

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41Em/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125213021
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125213021.3

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci oprávneného - otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. XXXXXXXX XX, B., toho času C. X, D., proti povinnej - matke: E. C. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, D., v konaní o návrhu na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúp. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len oprávnený alebo otec) sa domáhal návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2025 nariadenia výkonu rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 41P/43/2023 zo dňa 22.10.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 12.11.2024 – v časti úpravy styku: "Otec je oprávnený stykať sa s maloletou, každý nepárny kalendárny víkend od piatku od 12:00 hod. do pondelka do 8.00 hod. s tým, že otec si mal. dieťa prevezme v školskom zariadení, v prípade, ak bude školské zariadenie uzavreté alebo sa v ňom mal. dieťa nebude nachádzať, prevezme si mal. dieťa v mieste bydliska matky a po vykonaní styku ho odovzdá v školskom zariadení, v prípade, ak bude školské zariadenie uzavreté, odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Matka sa zaväzuje mal. dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a umožniť mu nerušený výkon jeho práv a povinností."

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka marí súdne rozhodnutie od počiatku a to tak, že otcovi bráni v styku s maloletým dieťaťom. Nikdy ju nemá na čas, nemôže ju ma do pondelka ako je uvedené v súdnom rozhodnutí. Matka mu neustále vyvoláva a vyhráža sa políciou. Psychicky ho deptá maloletou a maloletá je tiež pod psychickým tlakom, keďže nevie kedy a koľko bude s otcom. Podľa súdneho rozhodnutia sa matka zaväzuje maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a umožniť mu nerušený výkon jeho práv a povinností. Matka to neustále porušuje a odovzdáva maloleté dieťa otcovi nepripravené, či už má ísť do školy alebo na výlet, tábor a podobne. Otec má mať dcéru od 01.08.2025 znova no nebude ju mať, nakoľko mu matka deň pred odchodom oznámil, že idú na dovolenku. Dňa 04.07.2025 bolo na matku podané trestné oznámenie evidované na OO PZ Košice Západ, pod číslom ORPZ-KE-OPP-137/2025-N. Odstúpené bolo na odbor kriminálnej polície H. X, D.. Prílohou bola sms komunikácia rodičov.

3. Uznesením Mestského súdu Košice, č.k. 41Em/5/2025 zo dňa 30.07.2025 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ustanovený maloletému dieťaťu za kolízneho opatrovníka (ďalej len ÚPSVaR).

4. Dňa 08.08.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie matky E. C. F. C., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len ako povinná alebo matka), v ktorom uviedla, že súdne rozhodnutie dobrovoľne rešpektuje a plní. Ak ho nerešpektovala a neplnila, bolo to iba vtedy, ak bol o tom otec v predstihu oboznámený a to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Príkladom sú prosby otca, ešte pred odovzdaním, aby jej maloleté dieťa priniesol ešte v nedeľu s ním v dohodnutý čas, pretože maloletá celý deň v pondelok v školskom

zariadení preplakala, o čom ju niekoľkokrát informovala aj jej triedna učiteľka a sama maloletá ju o túto dohodu s otcom niekoľkokrát prosila, čo viedlo k jej konaniu. Na základe toho matka iniciovala pravidelnú návštevu školskej psycholožky, pretože maloletá v poslednom čase už k otcovi ani nechcela chodiť. Dokonca matke uviedla, že radšej nepôjde do školy, aby tam nemusela ísť. Matka sa kontaktovala s kolíznym opatrovníkom, aby sa informovala aké sú možnosti, aby sa maloletá takým spôsobom netrápila, ten jej povedal, že môže podať nový návrh, ale bolo by to ešte veľmi skoro, aby bolo možné zhodnotiť, či tento styk maloletej prospieva alebo nie. Počas školského roka si otec maloletú pravidelne vyzdvihoval tak ako to bolo určené vždy po vyučovaní. Zo začiatku maloletú doniesol do školy podľa rozsudku v pondelok ráno, až kým to maloletá nezačala ťažko prežívať. Vždy potom matka pred stykom musela s otcom bojovať niekoľko dní, aby uznal, že sa takto maloletá trápi, až kým nakoniec ustúpil. Takýto boj s otcom mala, aj keď maloletá mala súťaž z tanečnej školy, na ktorú ju nechcel pustiť lebo bol jeho víkend. Nedalo sa s ním nikdy dohodnúť. Maloletá s plačom volala matke, že tam chce ísť, no otec povedal, že je to jeho víkend a budú sa riadiť podľa súdneho rozhodnutia. Otec maloletú nepodporuje v tom čo chce robiť, ďalším príkladom bol záujem o krúžok hry na klavír, prišla za otcom s papierom na prihlásenie do krúžku, ktorý jej odmietol podpísať, lebo podľa neho je lepšie keby hrala na flautu. Maloletá sa znova rozplakala, pretože ju zaujala práve hra na klavír. Aj keď matka prosila otca, že to bude financovať ona, ani tak s tým nesúhlasil. Matka týmto poukazuje na to, že otec maloletú psychicky týra ako to tvrdí o nej, s čím nesúhlasí. Políciu matka spomenula len raz a to vtedy, keď mu dcéru v jeho víkend doniesla v sobotu, lebo v piatok nemohol, v stanový čas s maloletou stáli pod bránou a volali, ale nedvíhal. Podarilo sa im zazvoniť na správny zvonček, ktorý otca zobudil. Prišiel si po ňu pod bránu, kde pred ňou niekoľko krát po jej prosbách sľúbil, že ju donesie v nedeľu s úsmevom na tvári. Maloletá nemala so sebou veci do tábora. Tak ako si matka myslela, otec jej začal vypisovať, že jej maloletú nedonesie. Matka musela maloletej zaplatiť na leto 4 tábory, aby jej vykryla prázdniny, lebo otec nemal záujem a potom od matky vyžadoval, aby si maloletú preberala v pondelok osobne, nakoľko je to v súdnom rozhodnutí. To ale nie je možné, nakoľko sa matka o maloletú stará finančne, všetko jej zabezpečuje sama, platí tábory, výlety a nemôže si vziať ešte každý druhý pondelok voľno, lebo je to tak v súdnom rozhodnutí. Matka nemá toľko dovolenky a potrebuje maloletú užiť. Prázdniny v súdnom rozhodnutí nie sú upravené a s otcom sa nedá dohodnúť. Otec neplatí súdom stanovené výživné. Otcovi spomenutú letnú dovolenku mu matka oznámila niekoľko krát osobne. Keďže predpokladala, že bude robiť problémy, napadlo jej to aj napísať, aby bola krytá. Otec nemá záujem o maloletú, iba sa touto cestou snaží robiť napriek. Veľakrát sa v čase určeného styku s maloletou ani nemal záujem stretnúť a keď si maloletú otec v stanovený víkend zoberie, väčšinou ju odnesie k svojej matke, kde ju nechá a on odíde preč. Na základe všetkých týchto skutočností, matka záverom požiadala o zmenu súdneho rozhodnutia v časti styku maloletej s otcom a to do nedele do 16.00 hod v záujme maloletej, aby nebola vystavovaná aj naďalej takýmto situáciám, aby bola v škole sústredená a neplakala. Taktiež žiadala aj o presné stanovenie styku maloletej s otcom v čase prázdnin, pretože sa s ním nemá dohodnúť a nevie sa zariadiť do poslednej chvíle.

5. Dňa 25.08.2025 bola súdu doručená správa ÚPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Otec uviedol, že predmetný návrh podal z dôvodu, že zo strany matky nie je styk s maloletou realizovaný v zmysle súdneho rozhodnutia, kde sa dohodli, že maloletá má byť každý nepárny týždeň od piatku 12.00 hod. do pondelka 8.00 hod. s otcom. Zo strany matky sa styk s maloletou, resp. jeho začiatok alebo koniec nerealizuje v zmysle rozhodnutia súdu. Počas školského roka uvádza, že problém so stretávaním nie je, s výnimkou toho, že maloletá ťažko znášala odlúčenie od otca, keď ju v pondelok ráno niesol do školy tak plakala. Pristúpil na to a dobrovoľne súhlasil s tým, že maloletú odovzdáva matke v nedeľu. Čo sa týka prázdnin, tam nastali problémy, kedy zo strany matky sa nerealizuje styk maloletej s otcom v zmysle súdneho rozhodnutia. Toto riešil s matkou opakovane. Taktiež uvádza, že s matkou sa aktuálne dohodli, že maloletá má stráviť týždeň s otcom od 24.08.2025 do 31.08.2025. Otec s dcérou má veľmi dobrý vzťah, maloletá má zabezpečené všetky potreby na čas kedy je maloletá s otcom. Je polovičný invalidný dôchodca. Toho času žije v podnájme s priateľkou, ktorá pracuje, nakoľko jeho diagnóza ho obmedzuje v práci, finančne mu vypomáha blízka rodina matka a brat. Po poskytnutí sociálneho poradenstva otec uviedol, že zväzi späťvzatie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia a chce podať návrh na úpravu styku počas sviatkov a prázdnin. Matka maloletej sa dňa 08.08.2025 dostavila na tunajší úrad, kde s ňou bol vykonaný pohovor. K predmetnému konaniu uviedla, že v priebehu školského roka dodržiava stanovený styk otca s maloletou v zmysle súdneho rozhodnutia. Zároveň uviedla, že dcéra v priebehu školského roka ťažko znášala to, že po víkende odchádza od otca a v škole bola rozcitolivá a plakala. Preto matka žiadala otca, aby styk s otcom trval od piatku do nedele, z dôvodu, že maloletá lepšie znáša

nástup do školy z prirodzeného prostredia, kde žije s matkou. Matka uviedla, že otec nie vždy využíva svoje právo na styk s maloletou. V priebehu prázdnin čas odovzdávania maloletej otcovi bol posunutý z dôvodu, že maloletá mala zaplatené denné tábory, na ktoré sa tešila ale časovo kolidovali so stanoveným časom preberania maloletej do starostlivosti otca. Tábory matka zabezpečovala aj z dôvodu, že nemá v práci možnosť si vybrať voľno na celé prázdniny a potrebovala zabezpečiť maloletej plnohodnotne strávený čas s dozorom. Taktiež k predmetnej veci uvádza, že otca viac krát ústne informovala o tom, že idú na dovolenku a ešte deň predtým mu zaslala potvrdzujúcu sms správu, aby sa uistila, že je o tom informovaný. Matka maloletej zabezpečuje a financuje všetky potreby sama. Otec neplatí súdom stanovené výživné, dostáva náhradné výživné od štátu. Pokiaľ ide o styk otca s dcérou, želala by si aby sa dohodli a aby stretávanie fungovalo, nakoľko je ťažké pre ňu si aj naplánovať smeny a voľný čas s dcérou, pokiaľ sa s otcom nevedia dohodnúť. Je zamestnaná ako zdravotná sestra, aktuálne pracuje na ranné smeny, aby mohla viac času stráviť s dcérou. K mareniu výkonu súdneho rozhodnutia sa taktiež vyjadrila osobitne podaním správy na Mestský súd Košice a na nej zotrváva. Matka maloletej, bola poučená, že podľa rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinnosti má povinnosť odovzdať dieťa otcovi na styk riadne pripravené, zároveň bola usmernená, že ako rodič má prvoradá povinnosť konať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, tak aby zabezpečila jeho riadny fyzický, psychický a duševný vývin. Bola taktiež poučená v zmysle Vyhlášky č.207/2016 a to, že ako povinný rodič sa má podrobiť rozhodnutiu súdu ako aj upozornená na následky nepodrobovania sa rozhodnutia súdu, k čomu matka uviedla, že bude i naďalej rešpektovať rozhodnutie súdu a styk otca s maloletou sa bude realizovať, zároveň podá aj žiadosť na úpravu styku počas sviatkov a prázdnin. Maloletá, navštevuje 3. ročník základnej školy v Košiciach. Dňa 08.08.2025 bol s maloletou vykonaný pohovor bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloletá uviedla, že má prázdniny a vrátili z dovolenky s mamkou, boli pri mori. Maloletá je bezprostredné dieťa, komunikatívna, tešila sa z hračky, ktorú si doniesla z dovolenky. Ocka má veľmi rada, chce s ním tráviť čas. Počas školského roka jej vadilo, že keď ju nosil ráno v pondelok do školy tak sa rozplakala, lebo jej bolo ľúto, že sa lúči s otcom, prijala by skôr, aby mohla ísť ráno do školy od matky a aby ju otec odovzdal matke už v nedeľu. U ocka si píše úlohy a pripravuje sa do školy, alebo s ockom ide na prechádzku. Maloletá rada kreslí, chce chodiť na klavír alebo flautu. O jej záujmoch sa rozprávajú aj s ockom. Zároveň vyjadrila želanie, aby sa ocko s mamkou dohodli a boli kamaráti. K obidvom rodičom prejavovala pozitívnu citovú náklonnosť. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach má zato, že predmetný návrh sa javí ako nedôvodný a neopodstatnený a odporúča výkon nenariadiť. Ide o nezhodu rodičov pri konkrétnej realizácii styku otca s maloletou, úrad preto odporúča podať návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou, ktorý bude korešpondovať aj s prejavenu vôľou maloletej.

6. Dňa 25.11.2025 bolo vykonané informatívne stretnutie, na ktorom bola rodičovská komunikácia veľmi narušená. Rodičia prejavovali voči sebe negatívne emócie. Otec uviedol, že sa chce s maloletou stretávať viac, matka uviedla, že otec sa počas styku s maloletou nepripravuje do školy. Otec uviedol, že to nie je pravda. Matka uviedla, že je problém aj s tým, že otec odmietal predávanie a odovzdávanie maloletej inej osobe ako matke, teda matka si musela zobrať dovolenku. Otec uviedol, že sa to stalo preto, lebo sa partner matky vyhrážal otcovi zabitím. Rodičia sa počas stretnutia neustále obviňovali. Otec počas stretnutia uviedol, že žiada znížiť výživné zo sumy 175 € na sumu 75 € a matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 200 €. Obaja rodičia boli upozornení, že tieto návrhy sú nové a neboli súdu vopred predložené. Kolízny opatrovník uviedol, že otec na úradnom zázname žiadal takého zníženie na 50 €, ale nebolo to zapracované do správy pre súd jeho kolegyňou. Vzhľadom na správanie rodičov bolo kolíznym opatrovníkom a vyšším súdny úradníkom rodičom odporúčané, aby si premysleli svoje návrhy a zatiaľ si nechali schváliť rodičovskú dohodu ohľadom styku, nakoľko sa rodičia stále hádajú. A v prípade, ak by na tom trvali podali na súd návrh ohľadom výživného. Kolízny opatrovník uviedol, že úrad nebude súhlasiť so znížením vyživovacej povinnosti, nakoľko aj otec má povinnosť zabezpečovať starostlivosť o maloletú aj po finančnej stránke. Kolízny opatrovník zároveň uviedol, že zvýšenie výživného po roku tiež nie je veľmi rozumné. Matka uviedla, že otec sľúbil, že bude platiť krúžky ale nikdy to neurobil. Otec uviedol, že bude platiť krúžky, no matka sa obáva, že otec to aj tak neurobí, nakoľko to neurobil doteraz. Otec uviedol, že dával matke peniaze na krúžky do ruky. Matka uviedla, že jej dal takto len raz alebo dvakrát. VSÚ zrátal aktuálny príjem otca, t. j. 893,31 € a vyrátal vyživovaciu povinnosť otca v zmysle Odporúčacej tabuľky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, kde pri 20 % by bolo výživné v sume 178,66 €. Rodičia uviedli, že v konaní 41P/98/2025 budú riešiť len styk, na ktorom sa dohodli, a návrh matky na zvýšenie a návrh otca na zníženie výživného si podajú samostatne nanovo, nakoľko ani jeden z rodičov nechcel v danej veci ustúpiť. V konaní 41Em/5/2025 otec zobral svoj návrh na výkon

rozhodnutia späť v celom rozsahu. Matka a kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu otca. Rodičom bola ponúknutá možnosť využitia služieb Rodinnej poradne (bezplatnej). Rodičia sa rozhodli využiť služby subjektu.

7. Podľa ust. § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa ust. § 29 ods. 1, 2, 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Oprávnený vzal svoj návrh späť a povinná, ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Súd má zároveň za to, že v konaní nie je dôvod pokračovať, keďže z vyjadrenia oprávneného a povinnej, ako aj späťvzatia návrhu oprávneným je zrejmé, že styk oprávneného s maloletými prebieha v zmysle rozhodnutia súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Súd nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 52 CMP účastníkom nepriznal. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.