

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4Tp/24/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124204803  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124204803.1

## Uznesenie

4 4Tp/62/2023

Okresný súd Nitra, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, dňa 26.04.2024, takto

### rozhodol:

5 4Tp/62/2023

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom C., D. E. XXXX/X, ktorý je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, berie do väzby, pretože vzhľadom na osobu obvineného a závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo 81 Trestného poriadku.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť od 11.20 hod dňa 23.04.2024, a väzbu obvinený bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre.

### odôvodnenie:

4 4Tp/62/2023

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-109/2-VYS-NR-2023 zo dňa 18.01.2023 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa totožnej spisovej značky zo dňa 24.11.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

A. B. si od presne nezisteného času, minimálne od roku 2019, až do súčasnosti, respektíve do presne nezisteného obdobia roku 2023, teda po dobu minimálne posledných štyroch rokov, za účelom získania finančného prospechu a niekedy i sexuálnych služieb, doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom, od doposiaľ nezistenej osoby a na bližšie nezistených miestach, neoprávnene zadovážoval bližšie

nezistené množstvá drogy nazývanej „pervitín,“ ktorú následne prechovával u seba, a to väčšinou na adrese svojho trvalého bydliska, túto drogu následne balil do papierových skladačiek, predával ju v menších množstvách za sumu približne 10,- Eur za jeden dielik na injekčnej striekačke, prípadne ju poskytoval za sexuálne služby, a to minimálne trom osobám, respektíve užívateľom tejto drogy, menovite F. C., G. H., a I. C., pričom k predaju uvedenej drogy dochádzalo väčšinou v meste Vrábce J. I. K. F. B. C. K. vchodom jeho bytového domu, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, na držbu a zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorým obvinený nedisponuje.

Osobná sloboda obvinenému bola obmedzená dňa 23.04.2024 o 11.20 hodine, zadržaním podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre dňa 25.04.2024 o 08.30 hodine podal pod číslom 3Pv 42/2023/4403 zo dňa 24.04.2024, návrh na vzatie do väzby obvineného A. B. a to z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Návrh prokurátor odôvodnil tým, že zo spisového materiálu zistil, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, nesie zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu a pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Dôvodná obava, že bude obvinený pokračovať v páchaní trestnej činnosti vyplýva z výpovede obvineného A. B., ktorý sa k predaju pervitínu od roku 2020 a označil svojich piatich odberateľoch, pričom vo februári 2023 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Z výpovedí svedkov F. C., G. H., I. C., F. L. a A. M. vyplýva, že si od obvineného zabezpečovali opakovane, za peňažnú, či vecnú odplatu alebo bezodplatne. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Henricha Gráca okrem iného vyplynulo, že obvinený je závislý od psychoaktívnych látok – metamfetamínu v štádiu rozvinutej aktívnej závislosti. Obvinený bol dva krát odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/239/2022 zo dňa 22.10.2022 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Ani táto skutočnosť ho neodradila od páchania trestnej činnosti. V páchaní trestnej činnosti obvinenému zamedzila až jeho nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával od 01.03.2023 do 28.06.2023 a ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/21/2023 zo dňa 22.01.2023. Existenciu dôvodnej obavy, že obvinený bude pokračovať v páchaní drogovej trestnej činnosti prokurátor vyvodil z toho, že obvinený je pravidelným užívateľom drog, u ktorého je rozvinutá závislosť od metamfetamínu, finančné prostriedky na kúpu drog získava aj z ich predaja ďalším užívateľom a od pokračovania v trestnej činnosti ho neodradilo ani podmienené odsúdenie, ani vykonaný nepodmienený trest odňatia slobody. V danom prípade prokurátor tiež má za to, že väzbu u obvineného nemožno nahradiť niektorým z inštitútov náhrady väzby uvedeným v ustanovení § 80 resp. 81 Trestného poriadku, a to predovšetkým z dôvodu závažnosti trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný, pričom u obvineného nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 80 odsek 2 Trestného poriadku, ktoré by umožňovali nahradiť jeho väzbu prijatím záruky alebo sľubu, či uložením probačného dohľadu.

Prokurátor zotrval na písomne podanom návrhu aj po výsluchu obvineného A. B. a navrhol tohto vziať do väzby z dôvodov uvedených v písomnom návrhu, pretože v danej veci sú splnené materiálne aj formálne podmienky väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obhajca obvineného v ústnom prednese po výsluchu obvineného uviedol, že obvinený sa ku spáchaniu skutku uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia priznal, spáchanie skutku oľutoval a zároveň vo svojej výpovedi označil všetky osoby, ktorým drogy predával pričom tieto osoby boli vypočuté v procesnom postavení svedka. Z výsluchu obvineného a svedkov vyplynulo, že obvinený v roku 2023 drogy nepredával, a to ani v období medzi výkonmi trestov odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti do súčasného stavu neexistuje dôvodná obava z toho, že by obvinený mal pokračovať v trestnej činnosti, nie sú naplnené materiálne podmienky väzby, a obhajca navrhol aby súd rozhodol o nevzatí obvineného do väzby a prepustil ho na slobodu.

Súd na základe návrhu skúmal či u obvineného sú dané dôvody väzby, pričom po preštudovaní pripojeného vyšetrovacieho spisu, prokurátorom podaného návrhu a po vypočutí obvineného zistil, že výpovede svedkov a zadokumentované listinné dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie A. B. bol spáchaný, má znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a zistené skutočnosti nasvedčujú dôvodnosti podozrenia, že skutok spáchal obvinený.

Obvinený A. B. vo výpovedi pred vyšetrovateľom, na ktorej zotrval aj v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie, sa ku páchaniu trestného činu priznal. S predajom pervitínu začal v roku 2020, nakoľko ho užíval a nemohol si finančne dovoliť si ho len tak kupovať, tak si chcel finančne vypomôcť. Mal päť odberateľov F. C., I. C., G. H., a ďalšie dve osoby A. a F., ktorým pervitín predával za 10 € „čiaru“, a F. C. aj za sex. S predajom pervitínu skončil koncom roku 2022, a v roku 2023 pervitín iba užíval.

Z výpovedí svedkov, vypočutých po vznesení obvinenia v prítomnosti obhajcu obvineného a to F. C., I. C., G. H., F. L. a A. M. vyplýva, že od obvineného kupovali opakovane v rôznych časových intervaloch pervitín v papierovej skladačke v rôznom množstve, v cene 10 € za dávku, pričom všetci uviedli, že v prípade záujmu o drogu sa na obvineného nakontaktovali telefonicky, a následne sa stretli na určenom mieste. Svedkyňa F. C. tiež vypovedala, že obvinený jej poskytoval pervitín aj za sex. Obvineného kontaktovala aj po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody, v septembri alebo v októbri, so záujmom o drogy, kedy pri stretnutí jej obvinený z pervitínu pre svoju potrebu odsypal pol čiary bez nároku za odplatu.

Z výpovede obvineného vyplýva, že pervitín kupoval a potom ho o niečo drahšie predával, a následne potom za peniaze, ktoré zarobil si kupoval pervitín pre vlastnú potrebu. Pervitín a marihuanu užíval 3-4 krát do týždňa, závislý od týchto látok však určite nie je. Toto tvrdenie obvineného je však v rozpore so závermi znaleckého posudku MUDr. Henricha Gráca, ktorý skonštatoval u obvineného závislosť od psychoaktívnych látok – metamfetamínu, poruchu v štádiu rozvinutej aktívnej závislosti, aktuálne v stave vynútenej abstinencie v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, a navrhol uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený bol rozpätí krátkej doby dva krát odsúdený za prečin marenia úradného rozhodnutia (vedenie motorového vozidla v čase zákazu činnosti), keď prvý krát mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/239/2022 zo dňa 22.10.2022 podmienkový trest odňatia slobody, ktorý v trvaní 6 mesiacov mu bol nariadený z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe a tento trest vykonával od 25.10.2023 do 23.04.2024. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/21/2023 zo dňa 22.01.2023 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý vykonával od 01.03.2023 do 28.06.2023.

Vyššie uvedené skutočnosti preto aj podľa názoru súdu zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený v prípade ponechania na slobode, by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti a táto obava je daná nie len tým, že obvinený sám drogy užíva ale aj tým, že drogy mal poskytovať predajom minimálne piatim osobám, čo zvyšuje závažnosť konania obvineného. Dôvodná obava navyše vyplýva aj z toho, že obvinený takúto činnosť v rozpore so zákonom mal vyvíjať po dlhšiu dobu. Z konania obvineného a z jeho výpovede vyplýva aj tá skutočnosť, že napriek tomu, že pred nástupom prvého nepodmienečného trestu odňatia slobody, bol zamestnaný a mal pravidelný mesačný príjem, distribúciou drog ďalším užívateľom si zabezpečoval finančné prostriedky na ich ďalšie zaobstaranie.

S poukazom na vyššie zistené konkrétne skutočnosti dospel súd k záveru, že u obvineného sú v súčasnom štádiu trestného konania dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a iba obmedzením osobnej slobody sa obvinenému zabráni v tom, aby pokračoval v páchaní drogovej trestnej činnosti. O reálnosti dôvodnosti obavy svedčí aj tá skutočnosť, že obvinený mal páchať drogovú trestnú činnosť počas plynutia skúšobnej doby, a pokračovať v nej mal aj po návrate z výkonu trestu odňatia slobody a pred opätovným nastúpením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Preto súd návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o nahradenie väzby, súd poukazuje na ustanovenie § 80 odsek 2 veta tretia Trestného poriadku, podľa ktorého ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Podľa zaužívanej súdnej praxe sa za také výnimočné okolnosti prípadu, ktoré sa nevyskytujú bežne, a to napr. také osobné pomery obvineného, ktoré sa týkajú jeho osoby (osobné, zdravotné, pracovné, rodinné pomery). Zohľadňuje sa i prechádzajúci spôsobom života obvineného.

Ohľadne osoby obvineného a jeho prechádzajúci spôsob života je zrejmé, že tento bol doposiaľ 2x odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť. Je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, nemajetný, býva so svojimi rodičmi.

Hore uvedené zistené skutočnosti a fakty nemožno hodnotiť ako výnimočné okolnosti prípadu či pomery, ako to predpokladá ustanovenie § 80 odsek 2 veta tretia Trestného poriadku, na podklade ktorých by bolo možné v danom prípade účel preventívnej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a § 80 odsek 2 veta tretia Trestného poriadku nahradiť dohľadom probačným a mediačným úradníkom nad obvineným, za súčasného uloženia primeraných povinností a ani iným z inštitútov nahrádzajúcich väzbu podľa § 80 alebo 81 Trestného poriadku, ktoré inštitúty podľa názoru súdu v tomto štádiu konania nie sú dostatočnými a spôsobilými prostriedkami na nahradenie väzby u obvineného, pričom súd poukazuje na to, že napriek plynúcej skúšobnej dobe sa obvinený dopustil rovnakého trestného činu (§ 384 Tr. zák.) a ani táto skúšobná doba ho nedonútila dodržiavať právne normy Slovenskej republiky.

Vychádzajúc z týchto zistení súd dospel k záveru, že výkon väzby u obvineného nie je v rozpore so zásadami zdržanlivosti a primeranosti, pričom záujem spoločnosti na splnenie účelu väzby (chrániť spoločnosť pred opakovaním či pokračovaním trestného činu) prevyšujú nad individuálnym záujmom obvineného nad jeho osobnou slobodou.

#### **Poučenie:**

2 4Tp/62/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde v Nitre a rozhoduje o nej Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.