

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/199/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124217605
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124217605.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. F., právne zastúpeného Advokátska kancelária MATUŠOV s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 1455, Púchov, IČO: 54 286 611 a G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H. XXX, H. F., o návrhu otca na novú úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletej, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Brno – venkov zo dňa 20.1.2022 č.k. P/63/2021-376 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 3.9.2022 č.k. 13Co/96/2022-509 tak, že maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matke súd u r č u j e povinnosť platiť výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2023 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od 20.1.2025, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca maloletej.

Zameškané výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 20.1.2025 do 31.12.2025 v sume 212,49 eur je matka p o v i n á otcovi uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk matky s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX súd n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletej A. B., doručil Okresnému súdu Trenčín dňa 18.12.2024 návrh, ktorým návrhom sa domáhal zverenia maloletej A. do osobnej starostlivosti otca a matke maloletej styk neupraviť, pričom, matka by bola povinná prispievať na výživu maloletej A. sumou 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám otca. V návrhu sa uvádzalo, že z partnerského spoluzitia navrhovateľa a matky maloletej vzišla maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. F.. Dňa 12.01.2021 Krajský súd v Brne vydal rozsudok pod sp. zn. 13 Co 96/2022-509, ktorým zveril Maloletú do striedavej starostlivosti otca a matky nasledovne: v starostlivosti matky od nedele párneho kalendárneho týždňa 18:00 hod do nasledujúcej nedele nepárneho kalendárneho týždňa 18:00 hod., v starostlivosti navrhovateľa od nedele nepárneho kalendárneho týždňa 18:00 hod. do nasledujúcej nedele párneho kalendárneho týždňa 18:00 hod. Pre obdobie školských prázdnin a sviatkov bola maloletá v striedavej starostlivosti rodičov nasledovne: počas jarných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v starostlivosti matky od piatku 18:00 hod, ktorý týmto prázdninám predchádza,

do nedele 18:00 hod., nasledujúcej po skončení týchto prázdnin, v dobe jarných prázdnin v párnom kalendárnom roku v starostlivosti navrhovateľa od piatku 18:00 hod, ktorý týmto prázdninám predchádza, do nedele 18:00 hod., nasledujúcej po skončení týchto prázdnin, v dobe veľkonočných prázdnin a sviatkov v párnom kalendárnom roku v starostlivosti matky od stredy 18:00 hod, ktorá týmto prázdninám predchádza do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., v dobe veľkonočných prázdnin a sviatkov v nepárnom kalendárnom roku v starostlivosti navrhovateľa od stredy 18:00 hod, ktorá týmto prázdninám predchádza do Veľkonočného pondelka 18:00 hod., v dobe hlavných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v starostlivosti matky od 01.07. 18:00 hod. do 16.07. 18:00 hod. v starostlivosti navrhovateľa od 16.07. 18:00 hod. do 31.07. 18:00 hod., v starostlivosti matky od 31.07. 18:00 hod. do 16.08. 18:00 hod., v starostlivosti navrhovateľa od 16.08. 18:00 hod. do 31.08. 18:00 hod., v dobe hlavných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v starostlivosti navrhovateľa od 01.07. 18:00 hod. do 16.07. 18:00 hod., v starostlivosti matky od 16.07. 18:00 hod. do 31.07. 18:00 hod., v starostlivosti navrhovateľa od 31.07. 18:00 hod. do 16.08. 18:00 hod., v starostlivosti matky od 16.08. 18:00 hod. do 31.08. 18:00 hod., v dobe vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v starostlivosti matky od 18:00 hod. dňa, ktorý týmto prázdninám predchádza, do 25.12. 18:00 hod., v starostlivosti navrhovateľa od 25.12. 18:00 hod. do 29.12 18:00 hod., v starostlivosti matky od 29.12 18:00 hod. do 18 hod. dňa, ktorým tieto prázdniny končia, v dobe vianočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v starostlivosti navrhovateľa od 18:00 hod. dňa, ktorý týmto prázdninám predchádza, do 25.12. 18:00 hod. v starostlivosti matky od 25.12. 18:00 hod. do 29.12 18:00 hod., v starostlivosti navrhovateľa od 29.12 18:00 hod. do 18 hod. dňa, ktorým tieto prázdniny končia. Rodič, ktorého obdobie starostlivosti začína, si maloletú prevezme do starostlivosti v mieste bydliska toho rodiča, ktorého obdobie starostlivosti končí. Rozsudkom súd zaviazal matku platiť výživné pre maloletú od právoplatnosti rozsudku vo výške 600 CZK mesačne, ktoré je splatné k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Rozsudkom súd zaviazal navrhovateľa platiť výživné pre maloletú od právoplatnosti rozsudku vo výške 85 EUR mesačne, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Břeclav zo dňa 12.01.2021, sp. zn. 13Nc 26069 / 2020 -26. Matka nerešpektuje rozsudok, ktorý ju zaviazal k striedavej starostlivosti. Matka mala maloletú v striedavej starostlivosti v roku 2024 približne 3,5 mesiaca. Sú obdobia kedy matka maloletú nemá vo svojej starostlivosti viac ako mesiac. Keď si maloletú zoberie do svojej starostlivosti, chce aby sa vrátila k navrhovateľovi skôr ako určil súd. Navrhovateľ má za to, že sa v prevažnej miere o maloletú stará sám, a z tohto dôvodu považuje za vhodnejšiu alternatívu to, aby bola maloletá zverená do jeho výhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ pracuje v obchodnej spoločnosti I. J., K. a jeho mesačný príjem predstavuje v súčasnosti 2. 200 EUR. O zamestnaní a výške mesačného príjmu matky nemá navrhovateľ vedomosť. Navrhovateľ má vedomosť len o tom, že matka pracovala pred približne 4 rokmi. Navrhovateľovi na jeho život vznikajú celkové mesačné náklady v sume 174,00 EUR, ktoré sú tvorené: PHM 80,- EUR, strava 300,- EUR, hygienické potreby 40,- EUR, telefóny + internet + TV 72,- EUR, daň z nehnuteľnosti + poplatok za komunálny odpad 5,16 EUR, oblečenie a obuv 50,- EUR, školné na maloletú 32,- EUR, strava maloletej 32,- EUR, lieky a výživové doplnky pre maloletú 30,- EUR, hygienické potreby maloletej 20,- EUR, oblečenie a obuv maloletej 50,- EUR, školské pomôcky maloletej 10,- EUR. Navrhovateľ s maloletou žije v 3-izbovom byte, ktorý vlastní navrhovateľova stará matka. Maloletá má v tomto byte vlastnú izbu. V mieste navrhovateľovho trvalého bydliska je maloletá prihlásená na pobyt. Maloletá v mieste trvalého pobytu už 2 roky navštevuje aj materskú školu, zatiaľ čo v bydlisku matky, a teda v čase kedy sa nachádza v jej starostlivosti, materskú školu nenavštevuje vôbec. Navrhovateľ na základe uvedených finančných výdavkov považuje za adekvátne, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky tak, aby matka platila 200 EUR mesačne k rukám navrhovateľa vždy najneskôr k 15. dňu v mesiaci. V súčasnosti matka nedodržiava styk s maloletou pravidelne. Navrhovateľ zároveň navrhol, aby sa styk s maloletou neurčoval súdom ale aby sa ponechal na dohodu rodičov. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil: rodný list maloletej, fotokópiu rozsudku Okresného súdu Břeclav zo dňa 12.01.2021, sp. zn. 13 Nc 26069/2020, fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022, sp. zn. 13 Co 96/2022, potvrdenie o pobyte, potvrdenie o návšteve materskej školy a potvrdenie o navštevovaní lekára.

2. Matka maloletej sa k návrhu otca písomne nevyjadrila.

3. Dňa 26.02.2025 sa na Okresnom súde Trenčín konalo informatívne stretnutie s rodičmi (ďalej len „ISR“), na ktorom otec uviedol, že s matkou nekomunikujú. Matka uviedla, že ona sa s otcom snaží komunikovať, ale otec s ňou komunikovať nechce, neodpisuje jej, neberie telefóny. Niekedy čaká aj hodinu pred barakom, kým jej malú donesie. Matka uviedla, že v nedeľu si bola pre dcéru, nakoľko ju mala mať ona, ale otec jej dcéru neodovzdal. Povedal jej, že malá k nej nechce. Ak je tomu tak, tak iba

preto, lebo otec sa pred maloletou vyjadruje nepekne. To usúdila aj pani kolízna opatrovníčka v Čechách, keď tam mali súdne konanie. Matka súdu predložila zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.02.2025. Otec uviedol, že on maloletú neodovzdal matke z dôvodu, že maloletá k nej nechcela ísť. Tiež dodal, že 26.01.2025 sa stalo to, že partner matky chcel na nich zaútočiť. Tiež uviedol, že ďalší týždeň ani nedal maloletú do škôlky, ďalší týždeň ju už do škôlky dal, ale učiteľka volala, že maloletá nechcela ísť, že chcela ísť domov za ním, tieto problémy sa opakovali. Predtým sa nestávalo, že maloletá nechcela byť v škôlke. Otec volal so sociálnou pracovníčkou ČR, ktorá má na starosti matku a rieši jej prípad, tá ju nevedela nájsť. Otec uviedol, že by chcel, aby súd vyžiadal spis z ČR ohľadom matky. Matka uviedla, že tiež chcela hovoriť so sociálnou pracovníčkou, ale ona nebola v práci, má ju kontaktovať teraz. Otec uviedol, že sociálna opatrovníčka z Čiech mu povedala, že u matky je domáce násilie. Otec uviedol, že on si to predstavuje tak, že maloletá bude zverená jemu a styk s matkou nebude upravený. On nechce zabraňovať styku maloletej s matkou, ale chce, aby sa maloletá stretávala s matkou, keď bude chcieť. Otec uviedol, že maloletá mu pred letom 2024 začala hovoriť, že k matke nechce ísť, ešte sa to zintenzívnilo od 26.01.2025, odvtedy maloletá odmieta k matke ísť, odmieta ísť a od toho incidentu bola v škôlke 3x. Kolízna opatrovníčka uviedla, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby nebolo odstrihnuté od žiadneho z rodičov. Tiež uviedla, že v Čechách prebieha súdne konanie, Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže dožiadalo na 14.02.2025 ÚPSVAR Považská Bystrica k prešetreniu pomerov na strane otca nakoľko na OS Břeclav prebieha konanie vo veci zmeny zverenia a zvýšenia výživného na základe návrhu matky zo dňa 10.01.2025 a im nie sú známe pomery na strane matky, keďže na základe ich kompetencií nemôžu prešetrovať pomery u osôb mimo územia SR. Tiež dodala, že boli prešetrené pomery u otca, pričom bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej. Maloletá A. navštevuje MŠ v E. F. a v SR má aj detského lekára MUDr. Františka Talafu. Do spisu bol založený Rozsudok Okresného súdu Brno, sp.zn. P 63/2021 – 376 zo dňa 20.01.2022.

4. V písomnom podaní zo dňa 05.03.2025 otec maloletej uviedol, že matka maloletej do spisu založila rozsudok Okresného súdu Brno – venkov, zo dňa 20.01.2022 v konaní pod sp. zn. P 63/2021 – 376, ktorým sa snažila naznačovať, že ide o aktuálnu úpravu styku. Ide však o rozsudok prvostupňového orgánu, ktorý bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Co 96/2022-509, ktorý tvoril prílohu návrhu otca. Matka po tom, čo bol otcom podaný návrh, podala účelne návrh na zmenu péče a zvýšenie výživného n Okresný súd Břeclav. Otec tiež uvádzal, že matka maloletej nemôže mať vytvorené stabilné domáce prostredie, nakoľko k zmene miesta jej bydliska došlo medzi rokmi 2021 až 2025 najmenej 5 krát. V mieste trvalého pobytu otca je maloletá zaradená do predškolského vzdelávacieho zariadenia, kde si vytvára citové a sociálne väzby. Maloletá si taktiež v rodine otca vytvára silné citové, emočné a sociálne väzby. Z dochádzky dieťaťa na žiadosť zákonného zástupcu vyplýva, že maloletá je v mieste trvalého pobytu otca aj nad rámec súdom ustanovenej striedavej starostlivosti. Matka maloletú nezaradila do materskej škôlky v mieste svojho trvalého pobytu, avšak na základe žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie vyjadrila svoj súhlas aby maloletá navštevovala materskú školu v mieste trvalého pobytu otca.

5. Z písomnej správy Okresného súdu v Břeclavi zo dňa 16.04.2025 bolo zistené, že naposledy bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Brno – venkov zo dňa 20.01.2022, č.k. P63/2021 – 376 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022, č.k. 13 Co 96/2022 – 509, ktorým bola maloletá A. zverená do rovnomerne rozdelenej striedavej starostlivosti oboch rodičov, kedy matka maloletej – G. F. má bydlisko v Českej republike a otec maloletej – C. B. má bydlisko na Slovensku.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.05.2025, č.k. 85P/199/2024 – 102, právoplatným a vykonateľným dňa 04.07.2025 tunajší súd vyhlásil, že má právomoc vec prejsť a rozhodnúť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, kolízneho opatrovníka maloletej a oboznámením obsahu rodného listu maloletej, rozsudku Okresného súdu Břeclav zo dňa 12.01.2021, č.k. 13 Nc 26069 /2020-26, rozsudku Okresného súdu Brno-venkov zo dňa 20.01.2022, č.k. P 63/2021-376, rozsudku Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022, č.k. 13 Co 96/2022 – 509, potvrdenia o pobyte, potvrdenia o návšteve materskej školy, potvrdenia o navštevovaní lekára, žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie, dochádzky dieťaťa, návrhu na zmenu péče zo dňa 13.01.2025, výpisu z registra obyvateľov (č.l. 94), vyjadrenia L. M. E. F. zo dňa 01.07.2025 (č.l. 112), správy od MUDr. Talafu zo dňa 17.03.2025, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 16.10.2025

(č.l. 115), Správy Mesta N. o prešetrení pomerov matky zo dňa 29.10.2025, daňového priznania otca maloletej a faktúr otca maloletej a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že na svojom návrhu trvá. Matka maloletej sa ani v jeden termín, ktoré si s otcom dojednala pre maloletú A. nedostavila, nedostavila sa ani na náhradné dohodnuté termíny s tým, že sa vždy odvolala na svoj zhoršený zdravotný stav alebo na zhoršený zdravotný stav svojho druhého dieťaťa, ktoré má v osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že on nemá problém s tým, aby sa matka s maloletou stýkala, ak o to požiada, styk s dcérou jej umožní. Keďže sa dlhodobo nerealizuje striedavá osobná starostlivosť ohľadne maloletej A., žiadal, aby dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná k povinnosti prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 18.12.2024 a zároveň navrhol, aby matke rozsah styku s maloletou upravený nebol, keďže na uvedenej otázke sa chce s matkou maloletej mimosúdne dohodnúť. V priebehu roku 2024 sa súdom nariadená striedavá osobná starostlivosť uskutočňovala len nepravidelne, väčšinu roku 2024 zabezpečoval starostlivosť o maloletú otec, matka v priebehu celého roku 2024 len v rozsahu 3-3,5 mesiaca. Od mesiaca január 2025, teda od začiatku roku starostlivosť o maloletú vykonáva výlučne otec, matka sa s maloletou A. ani jedenkrát nestretla, nie však preto, že by jej v tom nejak bránil otec, ale preto, že maloletú ani raz nenavštívila, osobne ani telefonicky nekontaktovala. Od začiatku roku 2025 otcovi na maloletú uhradila výživné len jedenkrát, a to dňa 24.9.2025 na jeho účet poukázala finančnú čiastku v celkovej výške 222 eur. Rodičia si dohodli, že matka sa s maloletou stretne v 38. a 40. týždni, t.j. dňa 20.9.2025 a dňa 4.10.2025, pričom stretnutie sa uskutoční v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. Dňa 20.9. sa matka nedostavila, telefonicky otcovi oznámila vopred, že nepríde pre svoj zhoršený zdravotný stav, pričom si dohodli náhradný termín jej stretnutia s maloletou A. dňa 27.9.2025, kde sa matka opäť nedostavila, pričom otcovi vopred túto skutočnosť neoznámila. Zároveň otcovi neoznámila ani tú skutočnosť, že sa s maloletou nestretne dňa 4.10.2025. V roku 2025 nepreběhlo ani jedno stretnutie matky s maloletou, pretože matka o takéto stretnutie neprejavila záujem. Otec spočiatku s maloletou býval u svojej starej matky K. C. v jej 3-izbovom byte v obci E. F., od mesiaca máj 2025 však býva s maloletou a svojou priateľkou L. B. a ich spoločnou dcérou F. B., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX v prenajatom 3-izbovom byte v meste Púchov, ktorý má kompletne zariadený a kde má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletú A.. Vzťah medzi otcom a maloletou je dobrý, rovnako hodnotí ako pozitívny aj vzťah maloletej ku svojej družke. Maloletá navštevuje MŠ v E. F., pričom v školskom roku 2026/2027 by mala začať navštevovať 1. ročník ZŠ. Otec je zamestnaný v J. E., resp. súkromne podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti doprava a logistika, z podnikania dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške cca 1.800 eur netto. Otcov mesačný príjem z podnikania sa za rok 2025 zvýšil v porovnaní s rokom 2024, nakoľko svoje podnikanie zamerlal na spoločnosť Cementáreň Ladce, kde došlo k navýšeniu uhrádzaných faktúr. Otcova priateľka L. B. je na MD z dôvodu starostlivosti o ich spoločnú dcéru, je poberateľkou rodičovského príspevku mesačne vo výške 555 eur, ktorá suma zahŕňa aj rodinné prídavky na maloletú F.. Rodinné prídavky na maloletú A. otec vyplácané nemá. Pokiaľ ide o náklady spojené s užívaním 3-izbového bytu, v ktorom bývajú, v zmysle uzatvorenej písomnej zmluvy uhrádza otec dohodnuté nájomné a úhrady za služby, poskytované v súvislosti s užívaním bytu, mesačne vo výške 660 eur. Mimoriadne výdavky spojené napr. so zhoršeným zdravotným stavom alebo mimoškolskými aktivitami maloletej A. nemá, za škôlku mesačne uhrádza poplatok vo výške 24 eur. Podľa otca odhadované mesačné výdavky na stravu a ošatenie pre maloletú A. sú cca v sume 200 eur. V roku 2023 matka udelila otcovi písomný súhlas na to, aby maloletá A. mohla navštevovať MŠ v E. F., na základe tohto jej písomného súhlasu bola maloletá aj zapísaná do tejto MŠ. Neskôr, keď sa otec presťahoval bývať do Púchova do prenajatého bytu, v roku 2025 matku požiadal, aby mu dala písomný súhlas so zápisom maloletej do MŠ v Púchove, čo však matka odmietla, z dôvodu čoho, hoci býva otec v meste Púchov, je nútený maloletú každý deň vozovať do MŠ v obci E. F.. Nakoľko maloletá A. sa výlučne v otcovej OS nachádza až od 20.1.2025, výživné na maloletú žiadal, aby súd určil od tohto dňa a nie od podania návrhu, teda od 18.12.2024, keďže do 20.1.2025 sa jeden týždeň začiatkom roku 2025 maloletá nachádzala v starostlivosti matky a v tomto týždni matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú.

9. Matka maloletej sa na pojednávania napriek opakovaným predvolaniam zo strany súdu nedostavila.

10. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o návrh otca na zverenie maloletej A. do jeho osobnej starostlivosti, opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti otca, vykonal pohovor s maloletou A. a tiež si zadovážil správy od MŠ v E. F., ktorú maloletá navštevuje a tiež si zadovážil správu od ošetrojúceho pediatra maloletej. V rámci vykonaného šetrenia bolo zistené, že od mesiaca január 2025 sa maloletá A. nepretržite nachádza v osobnej starostlivosti otca, napriek tomu, že v minulosti

OS Brno-venkov a Krajský súd Brno rozhodli o zverení maloletej do SOS oboch rodičov, ktorá sa má realizovať v týždňových intervaloch. Počas realizácie SOS pretrvával medzi rodičmi permanentný konflikt, ktorý sa prenášal aj na maloletú, prejavil sa tiež na jej zhoršenom zdravotnom stave, čo otec musel riešiť návštevou pedopsychiatra L. G. v O. a následne s maloletou pravidelne navštevuje Centrum pedagogického psychologického poradenstva v Púchove, kde sa maloletá potrebuje pravidelným terapiám. Maloletá A. navštevuje MŠ v E. F., kde mala spočiatku problémy, najmä v súvislosti s odmietaním stravy, často ju napínalo na vracanie, v MŠ plakala, chcela ísť domov. Podľa poslednej správy MŠ z mesiaca júl 2025 maloletá A. chodí do MŠ upravená, čisto oblečená, zo strany otca je starostlivosť o ňu poskytovaná na požadovanej úrovni. Stravuje a v školskej jedálni, zlepšila sa konzumácia stravy zo strany maloletej, taktiež sa adaptovala na prostredie MŠ, čo sa prejavilo na jej pokojnom správaní. U pediatra maloletej L. O. bolo zistené, že maloletá sa v jeho starostlivosti nachádza od novembra 2024, s maloletou lekára navštevuje otec, s ktorým je spolupráca lekára dobrá. S maloletou absolvoval pravidelné očkovania, preventívne prehliadky, pričom vývin maloletej a jej hygiena sú v norme. Otec maloletej A. spočiatku býval v byte svojej starej matky v E. F., kde mal vytvorené vhodné bytové podmienky, v spoločnej domácnosti s ním v tomto byte žila stará matka, teda prastará matka maloletej, s ktorou mala maloletá pozitívny vzťah. V súčasnej dobe otec žije v prenajatom byte v meste Púchov spolu so svojou priateľkou, ich spoločnou maloletou dcérou, ktorá má jeden rok a s maloletou A., pričom sa jedná o 3-izbový byt kompletne zariadený, kde má otec vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Maloletá A. má pozitívny vzťah s otcovou priateľkou, ako aj s ich spoločnou maloletou dcérou. Dieťa je spokojné, pričom vzhľadom na skutočnosť, že v mesiaci december 2025 dovŕši 6. rok svojho veku a v školskom roku 2026/2027 začne navštevovať 1. ročník ZŠ, ktorá skutočnosť bude prekážkou pre ďalšie trvanie SOS, nakoľko matka maloletej býva v ČR, doporučil opatrovník návrhu otca vyhovieť a maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Opatrovník poukázal tiež na to, že pred dnešným pojednávaním s maloletou spôsobom primeraným jej veku vykonal aj osobný pohovor, pričom maloletá A. sa vyjadrila v tom smere, že by chcela bývať u otca, že z matky má strach, resp. uviedla, že do domácnosti matky ísť nechce, pretože matka býva s jej bratom, že u matky nemá kamarátov a u otca sa cíti dobre. Maloletá komunikuje v jazyku slovenskom. Na matku má opatrovník telefonický kontakt, opakovane viackrát pred pojednávaním sa snažil ju na jej telefónne číslo kontaktovať, jej mobilný telefón bol však nedostupný. Rovnako matka telefonicky nekontaktovala opatrovníka maloletej, hoci má telefonické číslo na UPSVaR Považská Bystrica. Podľa informácií, ktoré má opatrovník od otca maloletej, sa ani raz neuskutočnil od pojednávania dňa 18.9.2025 osobný kontakt matky s maloletou A., a to ani v termínoch, ktoré boli medzi rodičmi dohodnuté, teda v 38. a 40. týždni roku 2025, hoci otec bol pripravený tento kontakt matky s maloletou A. umožniť. Návrhu otca preto opatrovník navrhoval vyhovieť, keďže striedavá osobná starostlivosť o maloletú A. zo strany rodičov sa od začiatku roku 2025 nerealizuje vôbec a predtým v roku 2024 sa realizovala nepravidelne, väčšinu času starostlivosť o maloletú uskutočňoval otec. Maloletá A. v starostlivosti otca navštevuje MŠ, má na Slovensku zabezpečenú lekársku starostlivosť, nie je s matkou v žiadnom styku a kontakte, matka sa vo vopred dohodnuté termíny, ktoré boli odsúhlasené medzi rodičmi s maloletou nestretla, a to v 38. a 40. týždni a hoci zo strany otca jej boli poskytnuté náhradné termíny, ani na tieto sa pre maloletú nedostavila.

11. Z rodného listu maloletej vyplýva, že maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX vo Vsetíne v Českej republike, pričom jej matkou je G. F., nar. XX.XX.XXXX so štátnym občianstvom Českej republiky a jej otcom je C. B., nar. XX.XX.XXXX so slovenským štátnym občianstvom.

12. Rozsudkom Okresného súdu v Břeclavi zo dňa 12.01.2021, č.k. 13Nc 26069/2020 – 26 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá A. zverená do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k povinnosti platiť výživné.

13. Rozsudkom Okresného súdu Brno – venkov zo dňa 20.01.2022, č.k. P63/2021 – 376 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022, č.k. 13 Co 96/2022 – 509, bola maloletá A. zverená do rovnomernej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a obom rodičom bolo stanovené výživné na maloletú.

14. Potvrdenie o pobyte maloletej preukazuje, že maloletá A. má od 24.10.2024 prihlásený trvalý pobyt na adrese E. F., D. XXX/XX, D. F.. Rovnaké skutočnosti sú preukázané aj z obsahu výpisu z registra obyvateľov.

15. Potvrdenie o návšteve materskej školy zo dňa 27.01.2025 preukazuje, že A. B., navštevuje L. M. E. F. od 01.09.2023.

16. Potvrdenie o navštevovaní lekára zo dňa 27.01.2025 preukazuje, že od 11/2024 je maloletá A. v zdravotnej starostlivosti detského lekára MUDr. Františka Talafu.

17. Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie do L. M. E. F. zo dňa 03.05.2023 preukazuje, že maloletá A. má navštevovať materskú školu v Lednických Rovniach od 01.09.2023 v celodennej forme výchovy a vzdelávania.

18. Z obsahu dochádzky dieťaťa za školský rok 2023/2024 v L. M. E. F. súd zistil, že maloletá v školskom roku 2023/2024 a 2024/2025 plnila školskú dochádzku v L. M. E. F..

19. Návrh na zmenu péče zo dňa 13.01.2025 preukazuje, že matka maloletej podala na Okresnom súde v Břeclavi v Českej republike dňa 13.01.2025 návrh na zmenu starostlivosti o maloletú A., ktorým sa domáhala zverenia maloletej do výlučnej starostlivosti matky.

20. Z obsahu vyjadrenia L. M. E. F. zo dňa 01.07.2025 súd zistil, že maloletá A. chodí do školy upravená a čisto oblečená s primeranou výbavou. Starostlivosť o ňu je zabezpečená, zo strany otca nie sú zistené žiadne zanedbania v oblasti hygieny, výživy alebo oblečenia. Dochádzka dieťaťa je primeraná. Za posledné obdobie dieťa do materskej školy privádza prevažne otec. Poplatky v MŠ sú však uhrádzané nepravidelne, až na výzvu MŠ.

21. Zo správy od L. O. zo dňa 17.03.2025 bolo zistené, že ak bola maloletá chorá, prišiel s ňou na vyšetrenie otec, spolupráca s otcom je dobrá a po pozvaní prišiel na preventívnu prehliadku i očkovanie s maloletou. Vývin dieťaťa a hygiena sú v norme.

22. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 16.10.2025 preukazuje, že stretnutia matky s maloletou sa neuskutočnili opakovane z dôvodov zhoršeného zdravotného stavu matky maloletej a hoci otec matke vyhovel s náhradnými termínmi, ani v tieto sa stretnutie neuskutočnilo a matka sa na termín nedostavila.

23. Z obsahu Správy Mesta N. o prešetrení pomerov matky zo dňa 29.10.2025 vyplýva, že matka maloletej býva od 15.09.2025 v prenajatom byte so štvorročným synom a svojou matkou. Byt je dostatočne zariadený, bol uprataný a čistý. Matka mala dostatočné zásoby potravín. Matka maloletej je v súčasnej dobe vedená na úrade práce v N. ako uchádzačka o zamestnanie. Otec sa s maloletým synom nestýka a neplatí na neho žiadne výživné. Matka nepoberá podporu v nezamestnanosti, jej súčasný príjem tvorí príspevok na dieťa vo výške 880,- Kč a príspevok na bývanie v sume 11.000,- Kč. Má však údajne zaistené finančné prostriedky, pretože jej matka predala byt, v ktorom spoločne žili a poskytla jej vyšší finančný obnos.

24. Z obsahu daňového priznania otca maloletej a doložených faktúr súd zistil, že otec maloletej A. má celkovo dve vyživovacie povinnosti, a to na maloletú A. a na maloletú F. B.. Taktiež súd zistil, že otec maloletej dosiahol v roku 2024 príjem zo živnosti v sume 16.920,- eur, čo je približne 1.410 eur mesačne.

25. Podľa čl. 4 vety tretej Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

26. Podľa čl. 5 vety prvej Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

27. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

32. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

33. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

34. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Z vykonaného dokazovania mal súd za nepochybne preukázané, že maloletá A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Brno – venkov zo dňa 20.01.2022, č.k. P63/2021 – 376 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 03.10.2022, č.k. 13 Co 96/2022 – 509 zverená do rovnomerne rozdelenej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Taktiež bolo nepochybne zistené, že najneskôr od začiatku roka 2025 sa striedavá osobná starostlivosť o maloletú A. nerealizovala v zmysle vykonateľného súdneho rozhodnutia, kedy prevažnú časť starostlivosti o maloletú zabezpečoval jej otec. Maloletá A. má na Slovensku vybudované dostatočné zázemie – navštevuje tu materskú školu (s čím matka maloletej súhlasila), má tu detského lekára a okruh kamarátov, ako aj rodinný okruh zo strany otca. Zároveň bolo zistené, že maloletá počas pobytu u otca zjavne napreduje, do materskej školy chodí čisto oblečená, riadne pripravená a dochádzku má stabilnú. Rovnako súd z prešetrovania pomerov v domácnosti otca maloletej zistil, že otec má vytvorené vhodné materiálne, ako i sociálne podmienky na to, aby dokázal maloletú každodenne vychovávať. Maloletá je u otca spokojná, s otcovou priateľkou a ich spoločnou maloletou dcérou si rozumie, v domácnosti otca sa teší. Súd tiež dôkladne preskúmal majetkové pomery otca, ktorý dosahuje dostatočný príjem (cca 1.800,- eur mesačne) na to, aby dokázal uhrádzať potreby súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloletú A..

36. Naopak, preskúmaním majetkových pomerov matky maloletej bolo zistené, že táto má síce dostatočné bytové podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, avšak v súčasnosti (od 25.09.2025) žije v prenajatom byte spolu so svojou matkou a 4 – ročným synom, pričom pre maloletú v čase rozhodovania súdu nemá v byte vytvorenú samostatnú miestnosť, resp. časť, v ktorej by mohla maloletá počas pobytu u matky prebývať. Na uvedenú skutočnosť je potrebné podľa názoru súdu prihliadať, najmä vzhľadom k tej skutočnosti, že maloletá bude od nového školského roka navštevovať prvý ročník základnej školy a je nevyhnutné, aby mala vytvorené dostatočné zázemie na vzdelávanie a prípravu do školy. Taktiež príjem matky je neporovnateľne nižší (cca 490,- eur mesačne) v porovnaní s príjmom otca (cca 1.800,- eur). Je preto zrejmé, že v súčasnej dobe je to práve otec maloletej, ktorý je spôsobilý finančne lepšie zabezpečiť starostlivosť o maloletú A.. Súd zároveň prihliadal aj na pasivitu matky maloletej počas samotného konania vo veci samej. Matka maloletej sa písomne k návrhu nijako nevyjadrila, na nariadené súdne pojednávania sa opakovane (napriek predvolaniam) nedostavila, dôvodiac to zlým zdravotným stavom, nepokúšala sa kontaktovať opatrovníka maloletej (hoci disponuje telefónnym číslom) a na snahy otca o osobné stretnutie s maloletou A. opakovane nereagovala a osobných stretnutí s maloletou dcérou sa opakovane nezúčastnila. Z uvedeného súd dospel k záveru, že matka o maloletú prejavuje iba minimálny záujem, ktorý nepostačuje na to, aby dokázala maloletej poskytovať rovnakú mieru starostlivosti, akú jej poskytuje otec, čo je základným predpokladom pre realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Navyše, ako samotná matka i otec potvrdili, komunikácia rodičov vo veciach

maloletej nie je dobrá, čo je tiež prekážkou pre úspešnú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

37. Zohľadnením vyššie uvádzaných skutkových a právnych okolností danej veci, prihliadajúc tiež na odporúčanie kolízneho opatrovníka, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Brno – venkov zo dňa 20.1.2022 č.k. P/63/2021-376 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 3.9.2022 č.k. 13Co/96/2022-509 tak, že maloletú A. B. zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Vzhľadom k tomu, že matka maloletej dosahuje iba minimálny príjem, pričom má okrem maloletej A. ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému 4 – ročnému synovi, súd matke určil povinnosť platiť výživné na maloletú A. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2023 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z. od 20.1.2025, t.j. odo dňa kedy je maloletá A. vo výlučnej starostlivosti otca, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk otca maloletej. Nakoľko matke maloletej vznikla tiež povinnosť uhradiť k rukám otca maloletej zameškané výživné za obdobie od 20.1.2025 do 31.12.2025 v sume 212,49 eur, súd zaviazal matku tiež k povinnosti uhradiť otcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku aj toto zameškané výživné. Nakoľko otec navrhol styk matky s maloletou ponechať na rodičovskú dohodu, súd styk matky s maloletou neupravil.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín – pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).