

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Cb/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201732
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201732.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky: TONE, s.r.o., so sídlom Čučmianska Dlhá 26, 048 01 Rožňava, IČO: 36 216 640, proti: 1/ BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116, 2/ DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým spoločnosti BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116 a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 u k l a d á povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016, a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O.Ž., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6.328 m² o veľkosti podielu 1/1, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa vo veci samej domáha určenia, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.09.2016 ku nehnuteľnostiam, ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného - spoločnosti BK -Tel, s.r.o. vo výške 299.938,14 Eur z Dohody o urovaní, zo dňa 16.09.2016 zaniklo a neexistuje. Zároveň spolu s podanou žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť spoločnosti BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116 a spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností vo forme dobrovoľnej dražby nehnuteľností na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky, zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre okres O., obec O. a katastrálne územie O.S., ako parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 23.084 m² a parcela registra „C“ číslo XXXX orná pôda o výmere 6.328 m² o veľkosti podielu 1/1, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľka vo svojej žalobe uvádza, že záložné právo zriadené ku nehnuteľnostiam vyššie špecifikovaným neexistuje. Predmetné záložné právo bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 20.09.2016 medzi navrhovateľkou ako záložcom a spoločnosťou BK -Tel, s.r.o ako záložným veriteľom na zabezpečenie pohľadávky spoločnosti BK -Tel, s.r.o voči I. O. P. na zaplatenie 299.938.14 Eur podľa Dohody o urovaní z 16.09.2016. Podľa bankových potvrdení o vykonaných platbách z VÚB, a.s. a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia. a.s.. pobočka zahraničnej banky bola záložným právom zabezpečená pohľadávka v celej výške zaplatená. Záložné právo teda zaniklo zánikom pohľadávky jej splnením. Všetky svoje tvrdenia navrhovateľka preukazuje listinnými dokladmi pripojenými k žalobe. V súvislosti so začatím výkonu záložného práva a pripravovanou dražbou nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľky by mohlo dôjsť k nezvratnému stavu v prípade, ak by boli

nehnutelnosti spoločnosťou BK -Tel, s.r.o predané prostredníctvom dražobníka na dražbe. Vydražením by totiž prešlo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na vydražiteľa, ktorý by mohol s nimi ďalej disponovať. Žiadnym právnym prostriedkom by nebolo možné následne takýto stav zvrátiť. Potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu neodkladným opatrením je naliehavá, pretože spoločnosť BK -Tel, s.r.o reálne vykonáva kroky smerujúce k vykonaniu dražby nehnuteľností, čo preukazuje navrhovateľka doručeným oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.06.2021. Navrhovateľka súčasne tvrdí existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva v pokračovaní vo výkone záložného práva predajom jej majetku napriek neexistencii pohľadávky spoločnosti BK -Tel, s.r.o, čím bude dosiahnutý nezvratný stav straty majetku navrhovateľky napriek tomu, že celá záložným právom zabezpečená pohľadávka bola najneskôr v roku 2019 zaplatená. Nakoniec navrhovateľka uvádza, že výkon záložného práva všetkých založených nehnuteľností by predstavoval neprimeraný a neproporciálny zásah do práv navrhovateľky, aj v prípade ak by záložné právo existovalo a pohľadávka by nebola uhradená (čo však navrhovateľka vylučuje). Nehnuteľnosti, ktoré malú tvoriť predmet dražby a vo vzťahu, ku ktorým je vedený výkon záložného práva spolu s ostatnými nehnuteľnosťami vo vzťahu, ku ktorým je vedený výkon záložného práva pre tú istú pohľadávku spoločnosti BK -Tel, s.r.o., ktorá navyše zanikla splnením majú hodnotu približne dvojnásobok pôvodne založenej pohľadávky. Navrhovateľka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu ku spoločnosti DRAŽOBNÍK s.r.o. ako tretej osobe, vo vzťahu ku ktorej má uloženie povinnosti povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania. Navrhovateľka nie je s dražobnou spoločnosťou v právnom vzťahu. V právnom vzťahu je navrhovateľka výlučne so spoločnosťou BK -Tel, s.r.o., ktorá však v súvislosti s výkonom záložného práva realizuje tento výkon prostredníctvom dražobnej spoločnosti, prostredníctvom ktorej aj oznámil navrhovateľke začatie výkonu záložného práva. Spoločnosti BK -Tel, s.r.o ako navrhovateľ dražby uzatvoril dňa 27.05.2021 s dražobnou spoločnosťou zmluvu o výkone dražby. Predmetom zmluvy o vykonaní dražby je odplatné zorganizovanie a vykonanie dražby dražobnou spoločnosťou, pričom predmetom dražby sú okrem iného aj nehnuteľnosti špecifikované v tejto žalobe. Dražobná spoločnosť postupuje v súlade so z.č.527/2002 Z.z., teda na základe návrhu spoločnosti BK -Tel, s.r.o na vykonanie dražby z 27.05.2021, zmluvy

o vykonaní dražby a na základe písomného vyhlásenia spoločnosti BK -Tel, s.r.o ako záložného veriteľa ohľadom pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, realizuje jednotlivé kroky ku vydraženiu pôvodne založených nehnuteľností. Z dôvodu, že medzi spoločnosťou BK -Tel, s.r.o ako navrhovateľom dražby a dražobnou spoločnosťou je uzatvorená zmluva o vykonaní dražby, je dražobná spoločnosť oprávnená konať autonómne a samostatne vo vzťahu ku jednotlivým úkonom súvisiacim s výkonom záložného práva formou dražby. Tieto skutkové okolnosti podľa navrhovateľky potom odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k dražobnej spoločnosti ako tretej strane. Civilný sporový poriadok nevyklučuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k inej osobe. ako je sporová strana v konaní o žalobe. Takúto tretiu osobu je možné považovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za stranu sporu.

2. Na základe predložených listín, najmä zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 19.09.2016, Dohody o urovnaní zo dňa 16.09.2016, z bankových potvrdení o vykonanej platbe, Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 08.06.2021 spoločnosti DRAŽOBNÍK, s.r.o., Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 27.05.2021, Návrhu na vykonanie dražby a vyhlásenie navrhovateľa dražby zo dňa 27.05.2021 a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd v tomto štádiu konania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

6. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. Podľa § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

10. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

11. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, najneskôr do 30 dní.

12. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 120 O. s. p. (resp. § 186 a nasl. C. s. p.), ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (viď 3Obdo/1/2017).

13. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktno, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). V prípade niektorých procesných prostriedkov dokonca z ich povahy a účelu vyplýva presný opak princípu rovnosti zbraní. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012).

14. Navrhovateľka v konaní o nariadení neodkladného opatrenia osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a navyše preukázala aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

15. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na výpise z listu vlastníctva č. 5797 katastrálne územie Rožňava sú vo vlastníctve navrhovateľky a sú zaťažené záložným právom v prospech spoločnosti BK -Tel, s.r.o. Navrhovateľka sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.09.2016 ku nehnuteľnostiam, ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného - spoločnosti BK -Tel, s.r.o. vo výške 299.938,14 Eur z Dohody o urovnaní, zo dňa 16.09.2016 zaniklo zánikom pohľadávky jej splnením a neexistuje. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhla z dôvodu, že spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o. jej doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva.

16. Súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu a obmedziť spoločnosť BK -Tel, s.r.o., so sídlom Urbánkova 1594/70, 040 01 Košice, IČO: 36 602 116 a spoločnosť DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281 v ich práve nakladať resp. speňažiť založenú nehnuteľnosť na uspokojenie pohľadávky spoločnosti BK -Tel, s.r.o. vo výške 299.938,14 Eur z Dohody o urovnaní, zo dňa 16.09.2016, nakoľko v konaní vo veci samej je potrebné vykonať dokazovanie a posúdiť tvrdenia navrhovateľky.

17. Pre prípad, že by došlo k určeniu, že záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 20.09.2016 ku nehnuteľnostiam, ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalovaného - spoločnosti BK -Tel, s.r.o. vo výške 299.938,14 Eur z Dohody o urovnaní, zo dňa 16.09.2016 zaniklo zánikom pohľadávky jej splnením a neexistuje, avšak aj k vydraženiu nehnuteľnosti na dražbe, mohlo by dôjsť ku škode, resp. neodvrátiť telnému stavu zmeny vlastníckeho práva a preto súd nariadil neodkladné opatrenie nespeňažovať záloh, resp. zdržať sa výkonu záložného práva, až do ukončenia konania vo veci samej.

18. Nariadeným neodkladným opatrením teda nebola vyriešená otázka platnosti alebo neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva, avšak pre danosť naliehavosti právneho záujmu navrhovateľky,

ktorej sa má odpredať nehnuteľnosť v jej vlastníctve, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

20. V zmysle § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.