

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/205/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200675
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:1625200675.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Janka Grečmal a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: matka – C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX, zastúpená splnomocnencom: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, a otec – G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. F. XXX, zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka so sídlom Pribinova 3, Malacky, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07. mája 2025 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17. septembra 2025, taktó

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku II., III. a IV. (o oprave výroku, odôvodnenia a poučenia uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24) z r u š u j e.
- II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku I. (o oprave záhlavia uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24) p o t v r d z u j e.
- III. Odvolací súd ukladá otcovi maloletého povinnosť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so vzdelávaním maloletého A. na Základnej škole, I. XX, A..
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 súd prvej inštancie výrokom I. nahradil súhlas matky s podaním prihlášky maloletého A. na Základnú školu, I. XX, A. a výrokom II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Po právnej stránke súd svoje rozhodnutie odôvodnil § 113 veta prvá a § 361 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), čl. 41 ods. 4 veta prvá a čl. 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), čl. 18 ods. 1 až 3 Dohovoru o právach dieťaťa a § 19 ods. 1 až 4, § 144a ods. 1 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „Školský zákon“). Vecne tým, že po oboznámení sa s návrhom otca dospel k záveru, že je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov, keďže je nevyhnutné zabezpečiť kontinuitu povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2025/2026, ktorý končí 4. ročník v Základnej škole v A. H. poskytujúcej vzdelanie len pre prvý stupeň. Z obsahu spisu a vyjadrení rodičov je zřejmé, že medzi

nimi existuje nezhoda ohľadom výberu ďalšej základnej školy. Otec navrhuje Základnú školu, I. XX, A., ktorá je nielen vhodná z hľadiska vzdelávacieho zamerania, ale zohľadňuje aj špecifické záujmy a schopnosti maloletého, najmä v oblasti športu - futbalu, kde môže maloletý svoj záujem pre šport - futbal rozvíjať aj pod dohľadom kvalifikovaného pedagogického zboru za prítomnosti zvýšeného počtu hodín telesnej výchovy oproti bežnej základnej škole. Súd prvej inštancie zároveň prihliadol na skutočnosť, že maloletý je dočasne do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/64/2024 zverený do starostlivosti otca a preto je v záujme maloletého, aby navštevoval školu v mieste bydliska otca. Návšteva školy v mieste bydliska matky (Základná škola s materskou školou A. J., D. E. č. 128 – pozn. odvolacieho súdu) by nateraz spôsobila logistické komplikácie, ktoré by negatívne ovplyvnili kontinuitu vzdelávacieho procesu maloletého. Podľa prvoinštančného súdu by nevyhovenie návrhu viedlo k neodôvodnenému prerušeniu školského vzdelávania maloletého, čo by malo za následok negatívny vplyv na jeho právne postavenie v súvislosti s jeho povinnosťou dochádzať do školy, čím by došlo k porušeniu jeho práv na vzdelanie. V neposlednom rade súd prvej inštancie doplnil, že aj keď otec podal iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, neuložil mu povinnosť podať návrh vo veci samej, keďže je predpoklad, že sa týmto neodkladným opatrením dosiahne trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v časti výroku I. podala v zákonnej lehote matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f), h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Nestotožnila sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie, nakoľko mala podozrenie na jeho neštandardný a zaujatý postup. Poukázala na skutočnosť, že otec zmenil petit svojho návrhu len deň pred vydaním napadnutého uznesenia, pričom v súdnom spise sa nenachádza žiadna výzva súdu na úpravu petitu, čo podľa nej vyvoláva otázky o tom, odkiaľ otec a jeho právna zástupkyňa mali informáciu o nevykonateľnosti pôvodného návrhu. Ďalej uviedla, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil nepravdivými a vyfabulovanými tvrdeniami, konkrétne, že Základná škola, I. XX, A. zohľadňuje záujem maloletého o futbal, čo podľa nej nie je pravda. Je ľahko overiteľné, že daná základná škola nemá žiaden súvis s futbalom a športom. Podľa matky súd prvej inštancie úplne ignoroval opakovane a konzistentne vyjadrovaný názor maloletého, že chce žiť s matkou v E. D. a navštevovať Základnú školu A. J. C. D. E., ktorá sa venuje sokoliarstvu, v ktorom by sa chcel maloletý rozvíjať, a taktiež futbalu, keďže jej súčasťou je futbalový klub K. v E. D.. Prvoinštančný súd akceptuje tvrdenia otca, ktoré boli vyvrátené. Taktiež ignoruje skutočnosť, že maloletý nechce navštevovať základnú školu v A.. Súd prvej inštancie sa nezaoberal najlepším záujmom maloletého, nevzal do úvahy jeho želanie bývať s matkou a navštevovať školu v D. E., nezaujímal sa o dopad rozhodnutia na jeho psychické prežívanie a kvalitu života. Matka zdôraznila, že otcova starostlivosť spočíva v tom, že celé dni trávi v krčme a o deti (maloletý A. a jeho mladší brat K. – pozn. odvolacieho súdu) sa starajú cudzie osoby, čo opakovane potvrdili aj maloleté deti. Matka ďalej uviedla, že otec podal návrh dňa 07.04.2025, teda v čase, keď už bola prihláška na školu v A. podaná a škola už dokonca aj rozhodla o prijatí dieťaťa. Otec ju ako druhého zákonného zástupcu s otázkou ďalšieho vzdelávania maloletého nikdy neoslovil a nekomunikoval s ňou, čím konal jednostranne a v rozpore s § 35 Zákona o rodine. Súd prvej inštancie konštatoval existenciu právneho záujmu a neodkladnej potreby úpravy, hoci otec situáciu sám účelovo vytvoril a matka už proti rozhodnutiu školy o prijatí podala odvolanie. Prvoinštančné rozhodnutie je nezákonné aj preto, že v prípade nezahodoty rodičov existuje zákonná možnosť, aby dieťa navštevovalo spádovú základnú školu, ktorá je v danom prípade vo C. H.. Súdna prax bežne nevyhovuje návrhom na neodkladné opatrenie týkajúcich sa mimospádovej školy pre absenciu neodkladnej potreby. Súd prvej inštancie mal maloletého k tejto otázke vypočuť, no neurobil tak, pretože poznal jeho nesúhlasný postoj k základnej škole v A. a zámerne ho tak obišiel.

6. Záverom odvolania matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

7. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník navrhujúc, aby maloletý A. pokračoval v štúdiu na druhom stupni na Základnej škole vo C. H., ktorá je pre neho v súčasnosti spádovou školou. Uviedol, že tvrdenie matky o dôvodoch, pre ktoré kolízny opatrovník navrhuje vo veci samej značkové dokazovanie,

je nepravdivé. Skutočným dôvodom je oprávnená obava, či matka bude schopná zabezpečiť rovnocenný kontakt detí s otcom, nakoľko bolo preukázané, a konštatoval to aj Krajský súd v Trnave v uznesení sp. zn. 15CoP/204/2024 zo dňa 20.12.2024, že matka v minulosti bránila v styku, svojvoľne a bez súhlasu otca zmenila bydlisko a školu detí a nerešpektovala právoplatný rozsudok súdu. Kolízny opatrovník potvrdil, že maloleté deti sa opakovane vyjadrili, že chcú bývať s matkou. Avšak upozornil, že názor dieťaťa nemusí byť totožný s jeho najlepším záujmom a konzistentnosť týchto vyjadrení možno spochybníť na základe audiozáznamov z pohovorov, z ktorých je naopak evidentné, že vzťah a citové väzby medzi deťmi a otcom sa postupne prehlbujú. Práve táto skutočnosť je dôvodom, prečo navrhuje znalecké dokazovanie, o čom boli matka aj jej splnomocnený zástupca informovaní na pojednávaní dňa 02.04.2025. Podľa záznamov z pohovorov maloletí opakovane vyjadrili nesúhlas s tým, aby boli rodičia oboznámení s obsahom pohovorov, čo je zaznamenané na audiozázname. K otázke styku kolízny opatrovník uviedol, že otec rešpektuje súdom nariadené neodkladné opatrenie upravujúce styk matky s maloletými deťmi. Dodal, že samotnú neschopnosť rodičov dohodnúť sa na styku nad rámec súdneho rozhodnutia nemožno považovať za bránenie v styku.

8. Matka v reakcii na vyjadrenie kolízneho opatrovníka označila jeho tvrdenie, že otec jej nebráni v styku s deťmi, za zámerné prekrútenie faktov a postup kolízneho opatrovníka za hrubo neprofesionálny. Uviedla, že otec po výkone rozhodnutia dňa 30.09.2024 okamžite podnikol kroky na izoláciu detí, zmenil im telefónne čísla a zablokoval čísla matky a príbuzných. Kolízny opatrovník bol o týchto skutočnostiach opakovane informovaný, no vedome a účelovo ich zamlčal. Otec taktiež svojvoľne podmienil styk matky s deťmi prítomnosťou psychológa, čím prekročil svoje právomoci. Kolízny opatrovník v tejto veci nezasiahol a ani to neuviedol v správe. Poukázala na to, že otec opakovane porušoval dohody uzatvorené na sociálnej kuratele a odvolával sa na dočasné zverenie detí ako na dôvod, prečo o všetkom rozhoduje sám. Svoje tvrdenia o bránení v styku dokladuje aj videozáznamom, na ktorom otec odmieta jej žiadosť o stretnutie. Zdôraznila, že Okresný súd Malacky v rozhodnutí č. k. 8P/64/2024-397 otca výslovne upozornil, že hoci sú v súčasnosti maloleté deti dočasne zverené do jeho starostlivosti a matka nemá súdom upravený styk, neznamená to, že matka stratila právo podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti a stretávať sa s nimi. Nečinnosť kolízneho opatrovníka a prehliadanie porušovania dohôd zo strany otca fakticky legitimizuje správanie otca a stavia ho do pozície rodiča s výlučnou mocou. Matka ďalej označila obvinenie zo strany kolízneho opatrovníka, že bránila otcovi v styku, za nepravdivé. Nikdy nebolo súdom, políciou ani kuratelou preukázané, že by akýmkoľvek spôsobom znemožňovala kontakt detí s otcom. Kolízny opatrovník iba nekriticky preberá subjektívne a vnútorne rozporuplné tvrdenia otca, ktoré už boli v konaní opakovane odhalené ako účelové a v rozpore so zistenými skutočnosťami. Ako dôkaz uviedla zápisnicu zo dňa 02.04.2025, v ktorej sám otec priznal, že o pobyte detí v E. D. bol informovaný mesiac vopred, dňa 15.08.2024, a preto sa nejedná o zatajovanie či bránenie v styku, keďže ona mu navyše ponúkala rôzne formy kontaktu, ktoré ignoroval. Kolízny opatrovník úplne ignoruje opakované prejavy agresívneho a toxického správania otca voči nej, a to aj v prítomnosti detí, ktoré si vyžiadali zásah polície a sú doložené úradnými záznamami. Poukázala na predbežné psychologické posúdenie, ktoré u detí potvrdilo znaky úzkostného správania. Z týchto dôvodov žiadala výmenu kolízneho opatrovníka. Namietala tiež selektívne zaobchádzanie kolízneho opatrovníka s názorom detí, kedy frázu „názor detí nemusí byť totožný s ich najlepším záujmom“ používa výhradne vtedy, keď sa deti vyjadria v prospech matky, zatiaľ čo v minulosti ich názory rešpektoval. Kolízny opatrovník vedome zamlčal všetky jej návrhy na riešenie styku (videohovory, sviatky, mediácia), ktoré otec odmieta. Vrcholom zlyhania je podľa nej faktické zneužitie postavenia kolízneho opatrovníka na ochranu záujmov tretích osôb, konkrétne neprimeraná a opakovaná účasť starostu obce pána L. na výkone rozhodnutia dňa 30.09.2024, hoci nie je účastníkom konania. Jej námietka proti jeho prítomnosti bola zamietnutá s účelovým odôvodnením, že je starostom obce, kde majú deti trvalý pobyt. Pán L. nie je neutrálny pozorovateľ, má preukázateľné väzby na otca a jeho familiárne správanie, tykanie a autoritatívny tón vytvárali extrémne napätú atmosféru a prehľbovali v deťoch stres, pričom jeho účasť bola zneužitím moci. Celkové pôsobenie kolízneho opatrovníka preto matka vníma ako dôkazovo tendenčné, nevyvážené v prospech otca, zamlčávajúce podstatné fakty, bagatelizujúce násilie a ignorujúce vôľu detí. Matka nesúhlasila, aby maloletý A. navštevoval školu vo C. H., keďže pre takýto krok neexistuje žiaden odborný, pedagogický ani psychologický dôvod. Nevidí dôvod, prečo by maloleté deti nemohli byť s ňou v E. D., kde sú adaptované a cítia sa bezpečne, čo kolízny opatrovník úplne ignoruje, nakoľko sa neobťažoval získať stanoviská od učiteľov či odborníkov, ktorí deti poznajú.

9. Otec v rámci vyjadrenia k odvolaniu matky a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za zákonné a vecne správne. Podľa otca súd prvej inštancie

správne vyhodnotil, že je v najlepšom záujme maloletého navštevovať základnú školu v A.. Samotný maloletý si želá na túto školu nastúpiť, teší sa na ňu a úspešne na nej absolvoval prijímacie talentové skúšky, kde sa umiestnil medzi 20 najlepšimi uchádzačmi. Otec ďalej zdôraznil, že táto základná škola ponúka v porovnaní so spádovou základnou školou vo C. H. neporovnateľne lepšie možnosti nielen pre rozvoj nadania maloletého na šport, ale aj v oblastiach ako netradičná výučba matematiky, rozvoj čitateľskej a finančnej gramotnosti, či podpora kritického myslenia a prezentačných schopností, čo je zrejme aj z webovej stránky základnej školy v A.. Otec z týchto dôvodov nesúhlasil s návrhom kolízneho opatrovníka, aby maloletý pokračoval v štúdiu na základnej škole vo C. H.. Vzhľadom na rozhodnutie riaditeľky základnej školy v A. zo dňa 04.06.2025 o prijatí maloletého do triedy so športovou prípravou (ďalej len „SPP“) otec navrhol odvolaciemu súdu, aby v zmysle ustanovenia § 388 Civilného sporového poriadku napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým nahradí súhlas matky s podaním prihlášky maloletého na Základnú školu, I. XX, A. do triedy s SPP a zároveň nahradí súhlas matky so vzdelávaním maloletého v triede s SPP Základnej školy, I. XX, A..

10. K vyjadreniu otca podala vyjadrenie matka. Zotrvála na tom, že rozhodnutie o zmene školy bolo jednostranným rozhodnutím otca, ktoré bolo až následne formalizované návrhom na súd, čo je v rozpore so zákonom a princípmi rovnocennej rodičovskej zodpovednosti. Zdôraznila, že zmenu školy bez konsenzu je možné vykonať len výnimočne, na základe dôkladného posúdenia, ktoré však v konaní pred súdom prvej inštancie prebehlo len veľmi povrchne. Poukázala na to, že tvrdenie otca o všestrannej vhodnosti základnej školy v A. je nepreukázané. Otec nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by odborne vyhodnotil, či je maloletý pripravený na zvýšené fyzické, psychické a organizačné požiadavky triedy s rozšírenou športovou prípravou. Napriek tomu, že maloletý absolvoval talentové skúšky s cieľom zaradenia do triedy so športovou prípravou, tieto skúšky prebehli bez jej vedomia a súhlasu. Uviedla, že športové nadanie nemôže byť dominantným kritériom pri výbere školy. Vzhľadom na vek maloletého sa jeho záujmy môžu meniť a výkonnostný šport so zvýšenou záťažou predstavuje potenciálne riziko pre jeho harmonický vývoj, ak nie je vyvážený so všeobecným vzdelaním a sociálnymi väzbami. Matka ďalej uviedla, že maloletý sa opakovane vyjadril, že nechce chodiť do základnej školy v A.. Túto školu nepozná a nemá tam žiadnych spolužiakov. Spresnila, že na uvedenú školu do atletickej triedy ide len jeden spolužiak, syn pána L., ktorého maloletý odmieta pre jeho neprimerané správanie. Podľa matky otec nerešpektuje dlhodobé želanie maloletého navštevovať základnú školu v D. E., ktorá ponúka podobné aktivity ako základná škola v A., pričom zoznam záujmových činností nie je dostatočným dôvodom na narušenie kontinuity vzdelávania. Je dôležité, aby škola zodpovedala individuálnym potrebám dieťaťa, jeho emocionálnej stability a každodennej dostupnosti v spojitosti s praktickým výkonom starostlivosti, ktorú v rozhodujúcej miere vykonáva matka. Významným faktorom je aj to, že maloletí A. a K. môžu spoločne navštevovať základnú školu v D. E. až do 9. ročníka, čo predstavuje stabilné a dlhodobé riešenie ich vzdelávania bez potreby ich rozdeľovania. Obaja bratia sú na seba silno naviazaní a pravidelne sa spoločne hrajú aj v priestoroch školy, čo bolo pozorované aj v septembri 2024. Ich spoločná dochádzka prispieva k pocitu bezpečia a súdržnosti, a preto by ich rozdelenie mohlo mať negatívny dopad na ich psychiku a citový vývoj. Matka v súvislosti so základnou školou v D. E. poukázala i na videozáznam z oficiálnej návštevy ministra investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, ktorý vo svojom verejnom vystúpení školu opakovane vyzdvihol ako príklad výnimočne kvalitnej a odborne vedenej vzdelávacej inštitúcie. Podľa sa maloletý dostal na základnú školu v A. vďaka vplyvu pána L., čo podľa nej poukazuje na nezákonné a diskriminačné postupy pri prijímaní. Z vyššie uvedených dôvodov žiadala o zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Súd prvej inštancie dňa 12.08.2025 predložil spis s odvolaním matky Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu. Krajský súd v Trnave prípisom sp. zn. 12CoP/141/2025 zo dňa 27.08.2025 vrátil spis súdu prvej inštancie z dôvodu potreby vykonania opravy záhlavia uznesenia č. k. 8P/50/2025-24, v ktorom absentovalo označenie splnomocnenej zástupkyne otca.

12. Súd prvej inštancie vydal dňa 17.09.2025 uznesenie č. k. 8P/50/2025-93, ktorým rozhodol nasledovne:

„I. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa v záhlaví o p r a v u j e tak, že záhlavie správne znie:

„Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. M. N. O. P. C. Q. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. H. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto“

II. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa vo výroku o p r a v u j e tak, že výrok správne znie:

- „Súd u d e ľ u j e namiesto matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, súhlas
- s podaním prihlášky na vzdelávanie maloletého A. v Základnej škole, I. M. F. XX
- so vzdelávaním maloletého A., v Základnej škole, I. XX, A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

III. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa v časti odôvodnenia opravuje tak, že odôvodnenie správne znie:

„1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2025 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto matky so vzdelávaním maloletého A. a zároveň sa predmetným podaním domáha nariadenia neodkladného opatrenia na určenie výživného pre obe maloleté deti.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/50/2025-11 zo dňa 10.04.2025 súd vylúčil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie výživného na maloleté deti na samostatné konanie a zároveň toto konanie spojil s konaním vedeným na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P/64/2024 o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nahradenie súhlasu otca na zmenu trvalého bydliska maloletých detí a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P/64/2024 (konanie nie je doposiaľ právoplatné ukončené).

3. Dňa 06.05.2025 doplnil otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tak, že žiadal, aby súd neodkladným opatrením udelil súhlas namiesto matky aj s podaním prihlášky na vzdelávanie maloletého A. na vybranú školu.

4. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú bývalými partnermi, pričom z ich vzťahu sa narodili dve maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2023 bola schválená rodičovská dohoda účastníkov, na základe ktorej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 170 Eur pre maloletého A. a 160 Eur pre maloletého K. a schválil dohodu rodičov o stretávaní sa otca s deťmi. Uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2025, bola matke uložená povinnosť okamžite povinná odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca a to do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/64/2024, odvolací súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 vo výrokoch o zverení maloletých detí, o výživnom na maloleté deti a o styku otca s maloletými deťmi; vo zvyšku odvolací súd návrh otca zamietol. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v školskom roku 2024/2025 maloletý A. navštevuje 4. ročník Základnej školy v A. H., vzdelávanie v predmetnej škole je zabezpečené iba do 4. ročníka a je potrebné maloletého A. prihlásiť do 5. ročníka na inú základnú školu, aby mohol pokračovať v povinnej školskej dochádzke. Vyjadril sa, že rajónovou základnou školou pre maloleté dieťa pre ďalšie vzdelávanie je Základná škola vo C. H., avšak podľa jeho tvrdenia túto školu navštevuje veľa detí z marginalizovaných a sociálne slabších skupín, táto škola nemá dobrú reputáciu. Uviedol, že s maloletým A. sa rozprával o vybranej základnej škole v A., maloletý predmetnú základnú školu chce navštevovať, nakoľko táto základná škola má špecializované športové triedy, maloletý chodí na futbal a na tejto základnej škole môže rozvíjať svoj talent a vášeň pre šport priamo na škole. Okrem iného sa navrhovateľ vyjadril, že na túto základnú školu bude v 5. ročníku chodiť aj niekoľko aktuálnych spolužiakov maloletého A., táto škola má výborné referencie a má úspechy aj v predmetových olympiádach, pričom kladie dôraz na výučbu cudzích jazykov. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletých detí sa v konaní 8P/64/2024 na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 02.04.2025 na otázku jeho právnej zástupkyne, či súhlasí s plnením povinnej školskej dochádzky A. na Základnej škole v A. vyjadrila, že nesúhlasí s pokračovaním vzdelávania maloletého A. na uvedenej škole, pričom sa vyjadrila, že podľa nej chcú maloleté deti navštevovať školu v D. E.. Vzhľadom k uvedenému je podľa otca jednoznačne preukázané, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa existuje nezhoda ohľadne základnej školy, v ktorej by mal maloletý absolvovať povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bol nútený podať návrh na

udelenie súhlasu namiesto matky na súd a to v záujme maloletého dieťaťa v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. Podľa článku 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

13. Podľa § 35 Zákona č. 33/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že v ustanovení § 35 Zákona o rodine nejde o výpočet taxatívny a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikačný výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákonodarca sa pri ich zakotvení inšpiroval doterajšou súdnou praxou, ako aj právnou teóriou (pozri napr. R 8/1971).

15. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

16. Podľa § 19 ods. 1. Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

17. Podľa § 19 ods. 2,3,4 Školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak zákonný zástupca dieťaťa požiada o to, aby bolo na plnenie povinnej školskej dochádzky výnimočne prijaté dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, je povinný k žiadosti predložiť súhlasné vyjadrenie príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, súhlasné vyjadrenie všeobecného lekára pre deti a dorast.

18. Podľa § 114a ods. 1 Školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo neploletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

19. Podľa § 114a ods. 3 Školského zákona, rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo neploletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne.

20. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

22. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu. Subjekt navrhujúci vydanie neodkladného opatrenia musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

24. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

25. Súd skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom otca a z týchto zistil, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú primárne upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 26.05.2023, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, o výške výživného pre maloleté deti a stretávaní sa otca s deťmi.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/64/2024 na základe návrhu matky vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nahradenie súhlasu otca na zmenu trvalého bydliska maloletých detí, zároveň na základe návrhu otca konanie o zmenu zverenia maloletých detí do starostlivosti otca; konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024, vykonateľným toho istého dňa, v spojení s opravným uznesením 8P/64/2024-180 zo dňa 16.09.2024, súd nariadil matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca, rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca, matku dočasne zaviazal platením výživného vo výške 70 Eur na každé z detí, pozastavil účinnosť vyššie uvedeného rozsudku v časti výroku o výživnom pre maloleté deti a nahradil súhlas matky so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. H.. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024 uvedené rozhodnutie v časti výroku o odovzdaní maloletých detí a nahradení súhlasu matky so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. H. potvrdil, zmenil výrok o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca a o určení výživného pre maloleté deti zo strany matky tak, že návrh otca v tejto časti zamietol a zmenil výrok o pozastavení účinnosti rozsudku tunajšieho súdu 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 tak, že pozastavil účinnosť daného rozhodnutia vo výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti matky, o výživnom a úprave styku otca s deťmi.

Uznesením č. k. 21Em/7/2024-26 zo dňa 30.09.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2024, súd nariadil výkon rozhodnutia predmetného neodkladného opatrenia, rozhodnutie bolo vykonané

dňa 30.09.2024, od uvedeného dňa sú deti v domácnosti otca (odvolanie matky voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/14/2024-116 zo dňa 16.12.2024 odmietnuté).

Na tunajšom súde sa zároveň pod sp. zn. 21Em/6/2024 viedlo konanie o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti na základe návrhu otca maloletých detí z dôvodu nerešpektovania rozsudku č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 v časti o úprave stretávania sa otca s deťmi matkou; vo veci výkon rozhodnutia nariadený nebol, otec podaním doručeným dňa 17.01.2025 vzal svoj návrh späť; uznesením tunajšieho súdu 21Em/6/2024-83 zo dňa 20.03.2025 súd konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2025.

26. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a súvisiacim spisovým materiálom, týkajúcim sa maloletého A. dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Maloletý A. je povinný pokračovať v plnení školskej dochádzky, pričom doterajšia škola, ktorú maloletý A. navštevuje - Základná škola v A. H., poskytuje vzdelávanie iba do 4. ročníka, čím sa vytvára právna potreba zabezpečiť kontinuitu povinnej školskej dochádzky na inej škole. Pre obvod obce, v ktorej má maloletý A. aktuálne svoje bydlisko, je spádovou školou pre druhý stupeň základnej školy Základná škola s materskou školou, A. XXX, C. H.. Otec maloletého dieťaťa v zmysle podaného návrhu proponoval školu - Základná škola, I. XX, ktorá je podľa jeho názoru nielen vhodná z hľadiska vzdelávacieho zamerania, ale zohľadňuje aj špecifické záujmy a schopnosti maloletého A. najmä v oblasti športu - futbalu, keď môže maloletý svoj záujem o šport - futbal rozvíjať aj na školskej pôde, pod dohľadom kvalifikovaného pedagogického zboru za prítomnosti zvýšeného počtu hodín telesnej výchovy oproti bežnej základnej škole. Súd zároveň prihliada na skutočnosť, že dieťa je dočasne do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/64/2024 v starostlivosti otca, je preto logické, aby dieťa navštevovalo školu v mieste resp. v okolí svojho terajšieho bydliska, keďže doposiaľ nie je skončené konanie vo veci samej a rodičia nevedia dospieť k žiadnej dohode, pokiaľ matka uvádza, že chce, aby maloletý navštevoval školu podľa jej výberu (v mieste jej terajšieho bydliska), súd podotýka, že pre dieťa by to spôsobilo komplikácie v súvislosti s dopravou, keďže vzdialenosť medzi bydliskami rodičov je 170 km, v súčasnosti je pozastavená účinnosť rozhodnutia o zverení maloletých detí matke a zároveň nie je v záujme maloletého A., aby bol oddelený od svojho mladšieho brata tým, že by súd zrušil pôvodné rozhodnutie o neodkladnom opatrení v časti týkajúcej sa iba maloletého A.. Vo veci samej prebieha dočahovanie, súd teda v rámci kontinuity vzdelávacieho procesu maloletého A. návrhu otca vyhovel. Súd zároveň posudzoval návrh otca aj s ohľadom na rozdiel medzi spádovou školou a školou podľa výberu otca, pričom v tomto sa zhoduje s výberom otca - otcom vybraná škola je špecializovanou školou, zameranou na športovú aktivitu detí, maloletý A. hráva aktívne futbal, preto výber tejto školy bude v jeho záujme, okrem toho návšteva tohto školského zariadenia maloletého neprimerane nezaťažuje, vzdialenosť medzi miestom bydliska maloletého a školou je 11 km, čo je iba o 6,4 km viac, ako medzi miestom jeho bydliska a školou spádovou. Súd zároveň podotýka, že nevyhovenie návrhu otca by viedlo k neodôvodnenému prerušeniu školského vzdelávania maloletého, keďže matka žiadne návrh týkajúci sa nahradenia súhlasu otca v súvislosti s pokračovaním vzdelávania maloletého nepodala - vo veci pritom ide o návrhové konanie, keďže rodičia musia vo svojom návrhu presne uviesť, o nahradenie akého prejavu vôle druhého rodiča sa domáhajú.

27. Súd podotýka, že takéto rozhodnutie je rozhodnutím iba dočasným - bude trvať do času, kým sa nerozhodne o výchovnom prostredí maloletého - teda ktorému z rodičov bude maloletý zverený, resp. či súd rozhodne o zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (v tejto časti nie je súd návrhmi rodičov viazaný), preto neuložil otcovi povinnosť s poukazom na § 336 ods. 1 CSP podať návrh vo veci samej - ďalšie vzdelávanie maloletého bude závisieť od toho, v starostlivosti ktorého z rodičov bude maloletý po rozhodnutí súdu vo veci samej, resp. prípadnom novom neodkladnom opatrení, ktorým by sa menila starostlivosť rodičov o maloletého.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. “

IV. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-23 (správne malo byť č. k. 8P/50/2025-24 – pozn. odvolacieho súdu) zo dňa 07.05.2025 sa v poučení opravuje tak, že poučenie správne znie:

„P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 357 písm. d) CSP prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.“

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávnenou osobou, účastníčkou (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku I. (oprava záhlavia) je potrebné potvrdiť (§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku II., III. a IV. (oprava výroku, odôvodnia a poučenia) je potrebné zrušiť (§ 389 písm. d) Civilného sporového poriadku).

14. V prvom rade považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 opravil okrem záhlavia odvolaním napadnutého uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 (v zmysle pokynu odvolacieho súdu) aj výrok, odôvodnenie a poučenie predmetného uznesenia.

15. Vykonanie opravy výroku, odôvodnenia a poučenia uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 súd prvej inštancie odôvodnil tým, že pri kontrole celého súdneho rozhodnutia zistil, že účastníkom konania bola doručená nesprávna (pracovná) verzia uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorá nebola sudcom opravená ani osobne autorizovaná (podpísaná). Došlo teda k zrejmej nesprávnosti, keď pri technickej manipulácii so spisom (elektronickej komunikácii) došlo k náhlemu zlyhaniu informačných prostriedkov v spojení s náhlym zlyhaním činnosti osoby pri opise a expedovaní predmetného uznesenia, kedy výrok, odôvodnenie i poučenie prvopisu rozhodnutia nachádzajúceho sa v zbernom spise sa nezhoduje s výrokom a odôvodnením rovnopisu zaslanému účastníkom konania (zaslaná bola neupravená pracovná verzia rozhodnutia). Výrok a odôvodnenie rovnopisov predmetného uznesenia, preto nie sú totožné s prvopisom - skutočná, sudkyňou opravená a vlastnoručne podpísaná verzia uznesenia o neodkladnom opatrení, založená v zbernom spise, sa obsahovo odlišuje od verzie, ktorá bola účastníkom konania

expedovaná a zaevidovaná do elektronického súdneho spisu; týmto teda zo strany súdu prišlo k administratívnej chybe, ktorá mohla mať vplyv na riadne uplatnenie procesných práv účastníkov konania.

16. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že na č. l. 24 až 26 spisu je zažurnalizovaný koncept uznesenia č. k. 8P/50/2025-24, pričom na č. l. 27b až 27d spisu sa nachádza prvopis uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 (označený európskym identifikátorom judikatúry - R.:K.:P.:XXXX:XXXXXXXXXX.X), nakoľko tento bol elektronicky autorizovaný sudkyňou súdu prvej inštancie (č. l. 29 spisu) a ktorého rovnopisy boli doručené účastníkom konania. Porovnaním obsahu konceptu a prvopisu uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 je zrejmé, že tieto nie sú obsahovo totožné (najmä pokiaľ ide o výrok a odôvodnenie), keď koncept uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 reaguje aj na zmenu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.05.2025.

17. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Podľa § 222 veta prvá Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku podpisuje sudca.

20. Podľa § 61 veta prvá vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací a kancelársky poriadok“), ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak, prvopis rozhodnutia súdu autorizuje predseda senátu, samosudca alebo súdny úradník, ktorý rozhodnutie vydal.

21. Podľa § 237 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal.

22. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

23. Postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku možno opraviť ktorúkoľvek časť rozhodnutia kedykoľvek, teda aj po právoplatnosti rozhodnutia. Účelom zakotvenia daného ustanovenia bolo napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú výsledkom chyby v počítaní. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavíť v rozpore výroku rozhodnutia a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozhodnutia zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napríklad preklepom.

24. Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli splnené podmienky na vydanie opravného uznesenia vo vzťahu k oprave výroku, odôvodnenia a poučenia uznesenia č. k. 8P/50/2025-24. Písomné vyhotovenie uznesenia (prvopis) v zmysle § 222 Civilného sporového poriadku v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku podpisuje vo veci konajúci sudca, pričom z ustanovenia § 61 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku vyplýva, že prvopis rozhodnutia súdu autorizuje samosudca, ktorý rozhodnutie vydal. Ako už bolo vyššie uvedené súd prvej inštancie vykonanú opravu odôvodnil tým, že výrok a odôvodnenie rovnopisov uznesenia č. k. 8P/50/2024-24 nie sú totožné s prvopisom, t. j. skutočná, sudkyňou opravená a vlastnoručne podpísaná verzia uznesenia o neodkladnom opatrení, založená v zbernom spise, sa obsahovo odlišuje od verzie, ktorá bola účastníkom konania expedovaná a zaevidovaná do elektronického súdneho spisu. Odvolací súd nevie, čo má prvoinštančný súd na mysli pod pojmom „zberný spis“, keďže zberné spisy sa v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku zakladajú buď pre agendu správy súdu (§ 250) alebo pre

súdy druhej inštancie (§ 192), avšak z obsahu súdneho spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 8P/50/2025 je nepochybné, že na č. I. 27b až 27d spisu sa nachádza prvopis uznesenia č. k. 8P/50/2025-24, keďže tento je elektronicky autorizovaný sudkyňou (obsahuje i európsky identifikátor judikatúry), pričom práve jeho rovnopisy boli doručené účastníkom konania. Vzhľadom na uvedené preto nemožno súhlasiť s tvrdením súdu prvej inštancie, že výrok a odôvodnenie rovnopisov uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 nie sú totožné s prvopisom tohto uznesenia a že účastníkom bola doručené pracovná verzia uznesenia o neodkladnom opatrení. Hoci je zrejmé, že prvopis uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 nie je obsahovo totožný s jeho konceptom nachádzajúcim sa na č. I. 24 až 26 spisu, uvedenú skutočnosť nie je možné napraviť vydaním opravného uznesenia, a to s poukazom na ustanovenia § 237 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z ktorého vyplýva, že súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. V prípade vydania rozhodnutia je teda súd viazaný prvopisom rozhodnutia, nie jeho konceptom. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade nemožno preto hovoriť o chybe v písaní, chybe v počítaní ani sa nejedná o zrejmu nesprávnosť.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku II., III. a IV. (o oprave výroku, odôvodnenia a poučenia uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24) v zmysle ustanovenia § 389 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušil, keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané neexistovali.

26. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu tak vzhľadom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu matky, ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku I., je posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky s podaním prihlášky maloletého A. na Základnú školu, I. XX, A..

27. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

28. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.(1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.(2)

30. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

31. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

32. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

33. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky

na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytvárania a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 19 ods. 1 a 2 Školského zákona, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky (1). Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak (2).

35. Podľa § 20 ods. 1 Školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 30 ods. 1 Školského zákona, základnú školu len s ročníkmi prvého stupňa zriaďovateľ zriadi, ak je predpoklad, že sa do nej prihlási najmenej 30 detí, ktoré majú plniť povinnú školskú dochádzku v tejto základnej škole. Žiak, ktorý skončí posledný ročník takejto školy, pokračuje vo vzdelávaní v plnoorganizovanej základnej škole.

37. Podľa § 20 ods. 5 Školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

38. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

39. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej, a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

40. Z obsahu spisu a z rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplýva a je nesporné, že naposledy o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 26.05.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloletý A. a jeho mladší brat K. zverení do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí a zároveň bol upravený jeho styk s maloletými deťmi. Na Okresnom súde Malacky v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 8P/64/2024 konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nahradenie súhlasu otca na zmenu trvalého bydliska maloletých detí, ako aj o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. V rámci tohto konania Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/64/2024-180 zo dňa 16.09.2024, na čas do

právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/64/2024, uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti otca, uložil matke povinnosť počnúc vydaním neodkladného opatrenia prispievať na výživu maloletého A. sumou 70,- eur mesačne a na maloletého K. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude platiť k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 vo výroku o výživnom pre maloleté deti a udelil namiesto matky súhlas so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. H., so sídlom A. H. F. XX. Na základe odvolania matky Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024 predmetné uznesenie Okresného súdu Malacky v spojení s opravným uznesením v časti výroku o odovzdaní maloletých detí a o udelení súhlasu namiesto matky so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. H. potvrdil, v časti výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a o určení výživného pre maloleté deti zo strany matky zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v časti výroku o pozastavení účinnosti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zmenil tak, že pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 vo výrokoch o zverení maloletých detí, o výživnom na maloleté deti a o styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd Malacky na základe návrhu otca uznesením č. k. 21Em/7/2024-26 zo dňa 30.09.2024 nariadil výkon predmetného neodkladného opatrenia núteným odňatím maloletých detí matke dňa 30.09.2024 v čase o 09.00 hod. v mieste bydliska detí v E. D., alternatívne v mieste školského zariadenia v D. E., ktoré deti navštevujú. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/14/2024-116 zo dňa 16.12.2024 odmietnuté. Z obsahu súdneho spisu ďalej vyplýva, že maloletý je od 30.09.2024 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/64/2024-180 zo dňa 16.09.2024 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024 v dočasnej osobnej starostlivosti otca. Otec s maloletým a s mladším bratom maloletého, ktorého má taktiež v dočasnej osobnej starostlivosti, žije v obci A. H.. Matka žije v D. E.. Rodičia maloletého majú medzi sebou konfliktný vzťah a o podstatných veciach ohľadom maloletého sa nevedia dohodnúť. Otec podal dňa 07.04.2025 na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zmenený podaním zo dňa 06.05.2025, ktorým sa domáha udelenia súhlasu namiesto matky s podaním prihlášky na vzdelanie maloletého v Základnej škole, I. XX, A. a so vzdelávaním maloletého v tejto základnej škole. Poukazuje na to, že maloletý v školskom roku 2024/2025 navštevoval 4. ročník Základnej školy v A. H., ktorá však poskytuje vzdelanie iba do 4. ročníka. Preto je potrebné maloletého prihlásiť do 5. ročníka na inú základnú školu, aby mohol pokračovať v povinnej školskej dochádzke. Spádovou základnou školou maloletého pre ďalšie vzdelávanie je Základná škola vo C. H., avšak podľa otca túto školu navštevuje veľa detí z marginalizovaných a sociálne slabších skupín a táto škola nemá dobrú reputáciu. Uvádza, že sa s maloletým rozprával o vybranej základnej škole v A., pričom maloletý predmetnú základnú školu chce navštevovať, nakoľko táto základná škola má špecializované športové triedy, maloletý chodí na futbal a na tejto základnej škole môže rozvíjať svoj talent a vášeň pre šport. Táto škola má tiež výborné referencie a úspechy aj v predmetových olympiádach, pričom kladie dôraz na výučbu cudzích jazykov. Otec poukazuje na nezhodu medzi rodičmi ohľadom základnej školy, ktorú má maloletý navštevovať, nakoľko matka chce, aby maloletý navštevoval základnú školu v D. E.. Otec má za to, že je nelogické, aby maloletý navštevoval základnú školu v D. E., keďže maloletý (a jeho brat K.) je v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca. Matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Zdôrazňuje, že základná škola v A. nie je spádovou školou maloletého. Žiada však, aby maloletý navštevoval základnú školu v D. E., ktorá sa venuje sokoliarstvu (v ktorom by sa chcel maloletý rozvíjať) a ktorej súčasťou je aj futbalový klub K., ktorý v roku 2024 maloletý chvíľku navštevoval. Matka poukazuje na odmietavý postoj maloletého s navštevovaním základnej školy v A. a na jeho želanie navštevovať základnú školu v D. E.. Podľa kolízneho opatrovníka má maloletý pokračovať v štúdiu na druhom stupni na základnej škole vo C. H., ktorá je spádovou školou maloletého. Rozhodnutím riaditeľky Základnej školy, I. XX, A. č. 72/2025-32-004 zo dňa 04.06.2025 bol maloletý od 01.09.2025 prijatý do triedy s SPP (s rozšírenou športovou prípravou – pozn. odvolacieho súdu).

41. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel po preskúmaní spisového materiálu k záveru, že otec osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia, a preto bolo potrebné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania nahradením súhlasu matky s podaním prihlášky maloletého na Základnú školu, I. XX, A.. V preskúmvanej veci je nesporné, že Základná škola A. H., so sídlom A. H. F. XX, ktorú maloletý navštevoval v školskom roku 2024/2025, poskytuje vzdelávanie iba v rámci prvého stupňa, tzn. od 1. do 4. ročníka. Vzhľadom na ustanovenie § 19 ods. 1

a 2 Školského zákona a § 30 ods. 1 Školského zákona je nevyhnutné, aby maloletý v školskom roku 2025/2026 pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky na tzv. plnoorganizovanej základnej škole, t. j. na základnej škole, ktorá má všetkých deväť ročníkov.

42. V zmysle ustanovenia § 20 ods. 5 Školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. Pre obvod obce A. H., v ktorej má maloletý svoje bydlisko, je spádovou základnou školou maloletého pre druhý stupeň Základná škola s materskou školou, A. XXX, C. H.. Vyššie citované zákonné ustanovenie však umožňuje, aby maloleté dieťa mohlo plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej ako spádovej škole. V konaní je zrejmé, že otec pre maloletého uprednostňuje Základnú školu, I. XX, A., ktorá je podľa jeho názoru vhodnejšia z hľadiska vzdelávacieho zamerania a zároveň reflektuje i na špecifické záujmy a schopnosti maloletého v oblasti športu. Matka síce v odvolacom konaní poukazuje na skutočnosť, že základná škola v A. nie je spádovou školou maloletého, avšak z obsahu jej odvolania i jej ďalších vyjadrení v odvolacom konaní možno vyvodiť, že chce, aby maloletý navštevoval Základnú školu s materskou školou A. J., D. E. F. XXX. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine je prvoradým záujem dieťaťa, na ktorý odvolací súd prednostne prihliadal pri rozhodnutí o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia reflektujúc na objektívne existujúci stav. V preskúmvanej veci je potrebné zohľadniť tú skutočnosť, ktorú zoberal na zreteľ aj súd prvej inštancie, že maloletý je dočasne zverený do starostlivosti otca, je preto v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v okolí svojho bydliska. Za súčasného stavu rozhodne nie je v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v D. E., ktorá je od jeho bydliska vzdialená cca 200 km. Je nemysliteľné, aby maloletý denne cestoval do základnej školy vzdialenej 200 km od jeho bydliska.

43. Otec v konaní osvedčil, že je v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v A.. Z otcom predložených listinných dôkazov bolo osvedčené, že táto základná škola má od 5. ročníka triedy so športovou prípravou zamerané na atletiku, je zapojená do Športovej akadémie A. S. a disponuje nadštandardnými podmienkami pre športové aktivity (atletický ovál, dve telocvične, posilňovňa), čo je nepochybne v záujme maloletého, ktorý sa podľa zhodného vyjadrenia rodičov venuje futbalu. Základná škola v A. zároveň ponúka inovatívne vyučovacie metódy, navýšenie počtu rôznych predmetov (napr. dejepisu, biológie, výtvarnej výchovy) a taktiež rôzne druhy krúžkov. Podľa názoru odvolacieho súdu cestovanie do základnej školy v A. nebude predstavovať pre maloletého neprimeranú záťaž, keďže vzdialenosť medzi bydliskom maloletého a touto základnou školou je 11,4 km, t. j. iba o cca 6,7 km viac ako medzi bydliskom maloletého a jeho spádovou školou. Odvolací súd mal teda za to, že v súčasnosti je v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu v A..

44. Je síce pravdou, že súdna prax bežne nevyhovuje návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúcim sa mimospádovej školy, avšak v danom prípade je potrebné zohľadniť individuálne okolnosti preskúmvanej veci, keď ani jeden z rodičov nesúhlasí s tým, aby maloletý navštevoval spádovú školu.

45. V preskúmvanej veci je daná naliehavá potreba nariadiť neodkladné opatrenie, keďže je nutné, aby maloletý do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej (odvolací súd uložil otcovi povinnosť podať návrh vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so vzdelávaním maloletého v Základnej škole, I. XX, A.) pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky, toho času tak, kde je predpoklad, že sa budú rozvíjať jeho schopnosti. O tom, či táto škola je vhodnou aj do budúcnosti je však potrebné dokazovanie vo veci samej. Preto sa odvolací súd nestotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že vydaním uznesenia o nahradení súhlasu matky s podaním prihlášky maloletého na základnú školu v A. sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi.

46. V súvislosti s podozrením matky na možnú zaujatosť súdu prvej inštancie, keďže súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie len deň po doručení návrhu otca na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v súdnom spise sa nenachádza žiadna výzva prvoinštančného súdu na úpravu petitu návrhu otca, ktorý bol v pôvodnom znení podľa matky nevykonateľný, odvolací súd uvádza, že sa jedná o špekuláciu matky. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručila splnomocnená zástupkyňa otca deň potom, čo oznámila súdu prvej inštancie prevzatie právneho zastúpenia otca a po preštudovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý otec podával sám, zmenila petit tohto návrhu ako osoba právne erudovaná. Procesná

úprava Civilného mimosporového konania umožňuje, aby navrhovateľ počas konania menil svoj návrh na začatie konania (§ 28 Civilného mimosporového poriadku).

47. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s námietkou matky, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až po vydaní rozhodnutia o prijatí maloletého na základnú školu v A.. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd prvej inštancie dňa 07.04.2025, pričom rozhodnutie o prijatí maloletého na Základnú školu, I. XX, A. od 01.09.2025 bolo riaditeľkou tejto základnej školy vydané dňa 04.06.2025.

48. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku matky, že súd prvej inštancie nevykonal výsluch maloletého, odvolací súd uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia nevyžaduje vykonať dokazovanie, nakoľko právna úprava priamo súdu umožňuje rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu účastníkov konania. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje v krátkej zákonnej lehote (§ 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku), pričom v tomto konaní sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

49. Matka v odvolacom konaní poukazovala na negatívny dopad nariadeného neodkladného opatrenia na súrodenecké vzťahy medzi maloletým a jeho bratom, ktorí podľa vyjadrenia matky môžu spoločne navštevovať základnú školu v D. E.. Odvolací súd na tento argument matky nemohol prihliadať, nakoľko k rozdeleniu súrodencov nariadením neodkladného opatrenia nedôjde, keďže maloletý K. nenavštevuje základnú školu v D. E. a rovnako ako maloletý aj on sa od 30.09.2024 nachádza v dočasnej starostlivosti otca.

50. Ďalšie odvolacie argumenty matky odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

51. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/50/2025-93 zo dňa 17.09.2025 v časti výroku I. (o oprave záhlavia uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 8P/50/2025-24) podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil.

52. Nakoľko v rámci konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nie je súd viazaný návrhom účastníkov na začatie konania, t. j. nie je viazaný tým, čoho sa účastníci domáhajú, odvolací súd nepovažoval za potrebné nahrádzať súhlas matky s podaním prihlášky maloletého do triedy s SPP (tak ako žiadal otec v odvolacom konaní), keďže predmetom konania o neodkladnom opatrení bolo určenie školského zariadenia, v ktorom bude maloletý pokračovať v plnení v povinnej školskej dochádzke.

53. V predmetnej veci išlo o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku uložil otcovi povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej o nahradenie súhlasu matky so vzdelávaním maloletého na Základnej škole, I. XX, A., čo samozrejme nebráni matke podať návrh vo veci samej. Odvolací súd má za to, že v preskúmvanej veci nariadené neodkladné opatrenie nemôže nahradiť rozhodnutie vo veci samej, nakoľko súd vychádzal len z osvedčených skutočností, pričom o tom, či základná škola v A. je vhodným školským zariadením pre maloletého aj do budúcnosti, je potrebné dokazovanie vo veci samej, najmä ak je tu nesúhlas matky s plnením povinnej školskej dochádzky maloletým na tejto základnej škole. Z rovnakého dôvodu preto nebolo dôvodné neodkladným opatrením nahrádzať súhlas matky so vzdelávaním maloletého na základnej škole v A. tak, ako požadoval otec v rámci svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

54. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože ide o konanie, v ktorom si každý z účastníkov platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka, ak nie sú splnené podmienky pre aplikáciu výnimiek podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku alebo podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku. V danej veci si priznanie náhrady trov konania nevyžadovali okolnosti prípadu a z nich plynúca potreba spravodlivého usporiadania veci.

55. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).