

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 2Svk/37/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Juraj Vačok  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:1017201783.2

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte v právnej veci 1/ žalobcu: V.. Z.. V. N., Y., adresa trvalého pobytu: D. F. 2XXX/X, XXX XX N., právne zastúpený: Lansky, Ganzger, Jacko & Partner, s. r. o., so sídlom: Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO:36 851 710, 2/ žalobkyne: V.. Z.. P. N., naposledy trvale bytom: D. F. XXXX/X, XXX XX N., dátum narodenia: XX. M. XXXX, N., dátum úmrtia: X. M. XXXX, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, za účasti ďalšieho účastníka konania: F. G., naposledy trvale bytom: O., dátum narodenia: XX. M. XXXX, dátum úmrtia: XX. O. XXXX, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave č. k. 2S/62/2024-143, takto

### rozhodol:

Vec vedená pod sp. zn. 2Svk/37/2025 sa postupuje Správnemu súdu v Bratislave.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa podanou správnu žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 127/17/Ja zo 16. augusta 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava č. V-4469/98 zo 4. októbra 2016 o zamietnutí návrhu na vklad jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Dôvodom bolo, že na Okresný úrad Bratislava bol doručený iný návrh na vklad k tej istej nehnuteľnosti v prospech iných účastníkov konania, pričom mal za to, že žalobcom tvrdená absolútna neplatnosť kúpnej zmluvy, na podklade ktorej došlo k zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, nebola preukázaná.

2. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 2S/62/2024-143 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) podľa § 190 Správneho súdneho poriadku v účinnom znení (ďalej len „SSP“) správnu žalobu zamietol ako nedôvodnú. Mal za to, že došlo k podstatnej zmene okolností.

3. Proti rozsudku správneho súdu žalobca podal kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. b), f), g), a h) SSP, že správny súd konal s účastníkom konania, ktorý nemal procesnú subjektivitu, došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, správny súd vec nesprávne právne posúdil a odklonil sa od rozhodovacej praxe kasačného súdu. Rozsudok správneho súdu žalobca navrhol zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Správny súd vypracoval predkladáciu správu Najvyššiemu správemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“), v ktorej dôvodil, že: (...) kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, včas a jej podanie je prípustné.

II.

5. Kasačný súd skôr ako prešiel k vecnému preskúmaniu rozsudku správneho súdu, preskúmal procesné podmienky konania. So zreteľom na § 439 ods. 1 a § 443 ods. 1 SSP kasačný súd skonštatoval, že podaná kasačná sťažnosť nesmeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná a nemožno posúdiť ani včasnosť podania kasačnej sťažnosti, a to z nasledovných dôvodov.

6. Rozsudok správneho súdu bol vydaný 21. mája 2025. Správnu žalobu podala spolu so žalobcom ako žalobkyňa 2/ aj jeho manželka (ďalej len „manželka žalobcu“), ktorá X. M. XXXX zomrela. Uvedenú skutočnosť žalobca preukázal úmrtným listom tvoriacim prílohu kasačnej sťažnosti. Manželka žalobcu

teda zomrela pred vydaním rozsudku správneho súdu. Okrem toho, kasačný súd lustráciou účastníkov konania tiež zistil, že ďalší účastník konania zomrel XX. O. XXXX. Aj tento, ako je zrejmé, zomrel pred vydaním rozsudku správneho súdu.

7. Podľa § 142 SSP sa rozsudok doručuje účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní a zainteresovanej verejnosti, prípadne ich zástupcom, do vlastných rúk. Podľa § 145 ods. 1 SSP je doručený rozsudok právoplatný. Na doručovanie ako súčasť konania je pritom podľa § 9 ods. 1 SSP po celý čas trvania konania vecne a mieste príslušný správny súd, ktorý rozhoduje vo veci. Podľa § 25 SSP sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“). Ustanovenie § 63 ods. 1 a § 64 CSP stanovuje, čo má súd robiť v prípade, že účastník konania zomrie. V zmysle týchto ustanovení má správny súd posúdiť, či konanie zastaví alebo v ňom bude pokračovať. Ak v ňom bude pokračovať, má ďalej v konaní postupovať s právnymi nástupcami účastníka konania, za predpokladu, že takí sú. Podľa § 65 ods. 2 CSP v spojení s § 68 ods. 1 SSP ďalej platí, že procesné lehoty sa smrťou, resp. zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

8. Správny súd s ohľadom na úmrtie vyššie uvedených účastníkov konania nemohol riadne doručiť napadnutý rozsudok. S tým súvisiac, správny súd nezabezpečil ani doručenie kasačnej sťažnosti a neumožnil tak vyjadriť sa k uplatneným sťažnostným bodom. Uvedený procesný postup spôsobuje takú vadu konania, pre ktorú kasačný súd nemôže pokračovať v kasačnom konaní. Doručovanie je procesný úkon, ktorý v predmetnej veci prislúcha správneho súdu a kasačný súd túto aktivitu nemôže nahrádzať.

9. Správny súd tak mal zistiť okruh právnych nástupcov po zomrelých účastníkoch konania a týmto doručiť napadnutý rozsudok, ale aj kasačnú sťažnosť, aby mohli byť zachované procesné práva účastníkov konania a plne realizovaná zásada kontradiktórnosti. Zároveň, po doručení rozsudku správneho súdu právnym nástupcom zomrelých účastníkov konania mal správny súd vyčakať, či tieto osoby nepodajú kasačnú sťažnosť. Správny súd takto nepostupoval, čo je dôvodom na postúpenie veci pre potrebu zhojenia uvedených procesných nedostatkov.

10. Kasačný súd s ohľadom na právne nástupníctvo dáva do pozornosti správneho súdu, že podľa jeho zistení by mal byť právnym nástupcom po manželke žalobcu aj ich spoločný syn, V. N., adresa trvalého pobytu: D. F. XXXX/X, XXX XX. N., dátum narodenia: XX. M. XXXX. Právnym nástupcom po ďalšom účastníkovi konania by mal byť jeho syn L.. F. G., adresa trvalého pobytu: XXX, XXX XX Y.-S..

11. Jednou z podmienok prípustnosti kasačnej sťažnosti je podľa § 439 ods. 1 SSP skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie správneho súdu je právoplatné. Vzhľadom k tomu, že rozsudok správneho súdu z dôvodu jeho nedoručenia právnym nástupcom nenadobudol právoplatnosť, kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná predčasne. Za daných okolností kasačný súd nemôže vecne preskúmať podanú kasačnú sťažnosť.

12. V?nadväznosti na uvedené vyššie preto kasačný súd postupuje vec v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 SSP správneho súdu, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na doručovanie. Až po vykonaní potrebných úkonov môže správny súd následne opätovne predložiť vec s novou predkladacou správou kasačnému súdu na rozhodnutie o podanej kasačnej sťažnosti žalobcu.

13. Toto uznesenie bolo senátom kasačného súdu prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.