

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 5S/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6020200171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:6020200171.6

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Petráň Vinczeovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu Mgr. Denisy Rybárovej Slivovej a JUDr. Petra Molčana, v právnej veci žalobcu: M+I+H s.r.o., so sídlom Križovatka 915/12, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 54 114 756, právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 45 018 715, proti žalovanému: Okresný úrad Banská Štiavnica, katastrálny odbor, so sídlom Križovatka 4, 969 01 Banská Štiavnica, za účasti ďalšieho účastníka konania: Mesto Banská Štiavnica, so sídlom Radničné nám. 1, 969 01 Banská Štiavnica, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného – zápisu vecného bremena v k. ú. A. B. na LV XXXX pod č. zmeny 556/2019, ktorý bol vykonaný dňa 07.05.2019, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania.
- III. Ďalší účastník konania n e m á právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.04.2020 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako správne mu súdu, prostredníctvom portálu ÚPVS doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného – zápisu vecného bremena na LV XXXX pod č. zmeny 556/2019, ktorý bol vykonaný dňa 07.05.2019 pre k.ú. A. B. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, o.i. pozemok CKN parc. č. 1925/1 vo výmere 257 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1925/5 vo výmere 214 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1925/6 vo výmere 128 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1926/1 vo výmere 131 m² druh pozemku ostatná plocha, pozemok CKN parc. č. 1927/10 vo výmere 23 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1928/5 vo výmere 40 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1928/6 vo výmere 2 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok CKN parc. č. 1928/7 vo výmere 2 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo vlastníctve žalobcu do operátu katastra nehnuteľností na základe listiny Z-231/2019. Návrh na zápis uvedeného vecného bremena podalo Mesto Banská Štiavnica (pozn. súdu: v tomto konaní v postavení ďalšieho účastníka konania).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 24S/61/2020-157 zo dňa 11.02.2021 podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok opatrenie žalovaného – zápis vecného bremena v k. ú. A. B. na LV XXXX pod č. zmeny 556/2019, ktorý bol vykonaný dňa 07.05.2019 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

3. Na základe kasačnej sťažnosti podanej žalovaným Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, rozsudkom sp. zn. 8Sžrk/2/2021 zo dňa 30.10.2024 zrušil rozsudok Krajského súdu

v Banskej Bystrici č. k. 24S/61/2020-157 zo dňa 11.02.2021 a vec vrátil Správne mu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, pričom rozhodnutím o nároku na náhradu trov kasačného konania zaviazal správny súd.

4. Správny súd následne zistil, že v prejednávanej veci došlo v priebehu konania k zmene vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam pôvodne zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. A. B., vo vzťahu ku ktorým bolo na základe žalobou napadnutého opatrenia zo dňa 07.05.2019 zapísané vecné bremeno v prospech ďalšieho účastníka konania. Novým vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, ktoré boli v čase podania žaloby vo vlastníctve žalobcu sa stal podľa aktuálnych údajov evidovaných na LV č. X, Obec Banská Štiavnica, Okres Banská Štiavnica, Katastrálne územie A. B. ďalší účastník konania, teda Mesto Banská Štiavnica, oprávnené z vecného bremena zapísaného na základe žalobou napadnutého opatrenia.

5. Na základe uvedenej skutočnosti mal správny súd za preukázané, že žalobca stratil svoju aktívnu vecnú legitímáciu, a preto dňa 15.10.2025 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od doručenia danej výzvy oznámil správne mu súdu, či aj naďalej trvá na podanej správnej žalobe alebo ju berie späť.

6. Žalobca dňa 03.11.2025 správne mu súdu podaním označeným ako „Späťvzatie žaloby“ oznámil, že berie žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným došlo po podaní žaloby k mimosúdnej dohode o zámene pozemkov, ktorej predmetom boli aj pozemky zaťažené predmetným vecným bremenom, ktoré sa týkalo opatrenia, ktorého preskúmania sa žalobca domáhal. Žalobca v podaní uviedol, že dohodou strán došlo k vyriešeniu sporných právnych vzťahov, ktoré boli predmetom tohto konania, a tým odpadol dôvod, pre ktorý bola žaloba podaná. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol správne mu súdu, aby konanie zastavil, a aby o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán neprizná náhradu trov konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdnej dohody strán, ktorá vyriešila predmet sporu zmierlivo a bez procesného zavinenia ktorejkoľvek zo strán. Na záver žalobca uviedol, že k späťvzatiu tak nedošlo v dôsledku procesného neúspechu žalobcu, ale preto, že sporný právny vzťah bol medzi účastníkmi urovnaný dohodou o zámene pozemkov, na základe ktorej do vlastníctva mesta prešli pozemky zaťažené vecným bremenom. Vzhľadom na túto okolnosť by priznanie náhrady trov jednej zo strán odporovalo zásade spravodlivosti a hospodárnosti konania.

7. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca môže do vydania rozhodnutia správne ho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

9. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

11. Podľa § 171 ods. 1 SSP ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

12. Správne súdne konanie je založené na dispozičnej zásade, čo znamená, že konanie pred správne m súdom sa začína zásadne na základe podanej správnej žaloby a začatie súdneho konania ex offa je v správne m súdnicte vylúčené. Žalobca, ako dominus litis, má v správne m súdnicte výlučné oprávnenie disponovať žalobou a predmetom správne ho súdneho konania. Vziať podanú žalobu späť úplne alebo sčasti mu procesná úprava umožňuje až do momentu rozhodnutia správne ho súdu vo veci samej. Súhlas s takýmto procesným úkonom a prezentovaním suverénnej procesnej vôle žalobcu ďalej v konaní nepokračovať a zastaviť ho, zo strany žalovaného, ani ďalších účastníkov konania zákon nevyžaduje (s výnimkou procesnej situácie, kedy na strane žalobcu vystupuje viac subjektov a to buď v dôsledku nerozlučného spoločenstva, alebo ak ide o spoločnú žalobu, kedy je na späťvzatie

žaloby potrebný súhlas všetkých žalobcov (§ 32 ods. 3 písm. b/ a § 34 ods. 2 SSP). Žalobca žalobou aj po začatí konania výlučne disponuje, a to až do momentu vydania rozhodnutia vo veci samej, t.j. vyhlásenia rozsudku alebo vydania uznesenia vo veci samej (§ 133 ods. 1 SSP). Účinky späťvzatia žaloby nenastávajú ex lege, ale až právoplatným rozhodnutím správneho súdu v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP. Pokiaľ však má správny súd splnené zákonné podmienky a predpoklady účinného späťvzatia žaloby, nemá procesný priestor nerešpektovať autonómnu vôľu žalobcu.

13. Keďže žalobca využil jemu prislúchajúce oprávnenie disponovať s podanou žalobou, ktorú vzal späť v celom rozsahu skôr, ako správny súd vo veci samej rozhodol, správny súd konanie podľa § 99 písm. a) SSP v spojení s § 63 SSP zastavil.

14. Ak je vzatá žaloba späť celkom a správny súd konanie zastaví, týmto uznesením sa konanie končí a preto v ňom správny súd rozhodne aj o trovách zastaveného konania, a to niektorým zo spôsobov vyplývajúcich z ustanovenia § 170 písm. b) alebo § 171 ods. 1 a 2 SSP, v závislosti od posúdenia dôvodu a motivácie procesnej vôle žalobcu v konaní o správnej žalobe ďalej nepokračovať. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je preto povinnosťou správneho súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, či nenesie procesnú zodpovednosť na zastavení konania jeden z účastníkov konania, t.j. žalobca, prípadne žalovaný. Pokiaľ by žalobca zobral podanú žalobu späť pre dôvody na strane žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Bezdôvodné späťvzatie žaloby sa naopak považuje za procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania, v dôsledku ktorého ostatným účastníkom konania vzniká nárok na náhradu trov zastaveného konania (§ 171 ods. 1 SSP).

15. V danom prípade mal správny súd za to, že dôvody pre späťvzatie žaloby tak, ako ich uviedol žalobca nespočívali v konaní žalovaného v zmysle jeho procesného zavinenia, súčasne nie je možné konštatovať ani svojvoľné či bezdôvodné späťvzatie žaloby zo strany žalobcu. Dôvodom späťvzatia žaloby v danej veci bolo mimosúdne vysporiadanie vzájomných vzťahov medzi žalobcom a ďalší účastníkom konania, a to mimosúdnu dohodou o zámene pozemkov, v dôsledku ktorej odpadol predmet správneho súdneho konania. Mimosúdne urovanie vzájomných vzťahov a nárokov má jednoznačne prioritu a je žiaduce, preto správny súd rozhodol o nároku na náhradu trov zastaveného konania podľa zásady upravenej v § 170 písm. b) SSP v spojení s § 467 ods. 3 SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania a trov kasačného konania, čo je napokon v súlade aj so všeobecnou zásadou spravodlivosti súdneho konania.

16. O náhrade trov ďalšieho účastníka konania správny súd rozhodol tak, že mu nepriznal náhradu trov konania a trov kasačného konania, keďže mu správnym súdom nebola uložená žiadna povinnosť v súvislosti s plnením ktorej by mu trovy v konaní vznikli. Neboli tak splnené zákonné podmienky uvedené v § 169 SSP na priznanie náhrady trov konania ďalšiemu účastníkovi.

17. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Správnemu sudu v Banskej Bystrici. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.