

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423204870
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423204870.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 729 56 so sídlom: Spálená 75/16, Nové Město 110 00 Praha 1, Česká republika, konajúca prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom: Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: H. F., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. XX, XXX XX L., o zaplatenie 7.990,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 990,77 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7 990,77 € od 23.08.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 23.08.2023 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 7 990,77 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7 990,77 € od 23.08.2023 do zaplatenia, a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.12.2021 s účinnosťou od 24:00 hod. dňa 19.12.2021 uzatvorila spoločnosť Generali Poist'ovňa, a.s. so spoločnosťou Generali Česká pojišťovna a.s. zmluvu o predaji podniku, predmetom ktorej bol prevod celého poisťového kmeňa a celého zaistného kmeňa Generali Poist'ovňa a.s., ako aj všetkých pohľadávok a záväzkov obchodnej spoločnosti, pričom práva a povinnosti dotknuté predajom podniku spoločnosť Generali Česká pojišťovna a.s. na území Slovenskej republiky vykonáva prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu. Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Po, vložka č.: 8774/B, organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, prostredníctvom ktorej v Slovenskej republike podniká Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 452 72 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka č. 1464, člen Skupiny Generali, zapísanej v talianskom registri poisťovacích skupín, vedenom IVASS, pod č. 026.
3. Žalobca uzavrel s poisťníkom: Ing. E. G., IČO 47 543 744, s miestom podnikania Vietnamská 48, 821 04 Bratislava (ďalej len „poškodený“), dňa 11.5.2021 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku a zodpovednosti za škodu ProFi Extra vzťahujúce sa o.i. na poistenie nehnuteľnosti - predajne Bajky.sk nachádzajúcej sa na adrese Kadnárova 2522/4, 831 52 (ďalej len

„poistená nehnuteľnosť“) a hnutelných vecí nachádzajúcich sa v tejto predajni, so začiatkom poistenia odo dňa 12.05.2021 (ďalej len „poistná zmluva“) Dňa 11.10.2021 žalovaný neoprávnene vnikol do poistenej nehnuteľnosti, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 100.- Eur, 3 ks horských bicyklov a notebook značky Lenovo, čím sa dopustil spáchania prečinu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona.

4. Poškodený si náhradu škody uplatnil u žalobcu z uzatvorenej poistnej zmluvy. Po nahlásení poistnej udalosti žalobca vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Plnenie bolo vyčíslené na sumu 7.990,77 Eur a následne dňa 07.10.2021 poukázané na účet určený poškodeným.

5. Žalobca si okrem nároku na náhradu poistného plnenia uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis“. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa podania žaloby na súd, t.j. 9,25 % ročne počítaným zo sumy 7.990,77 Eur odo dňa podania žaloby na súd do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil trovy súdneho konania.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania, sú preto podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (poistná zmluva zo dňa 11.5.2021 č. XXXXXXXXXXXX, Hlásenie škodovej udalosti, Zápis z obhliadky, Vyčíslenie výšky škody, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k.. 46T/64/2022-164, Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 4.10.2022, Potvrdenie o úhrade poistného plnenia zo dňa 7.10.2022, Výzva na náhradu vyplateného poistného plnenia zo dňa 25.10.2022, Potvrdenie o doručení zo dňa 31.10.2022) a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

8. Podľa ustanovenia § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

9. V zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka je každého povinnosťou počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.“

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Nakoľko žalovaný neoprávnene vnikol do poistenej nehnuteľnosti, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť a hnutelné veci v podobe horských bicyklov a notebooku, žalobca si voči nemu uplatnil svoj nárok na náhradu poskytnutého poistného plnenia.

14. Žalobca relevantnými listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa §262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. Podľa § 262 ods. 2/ CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.