

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010179
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010179.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného Q. N., A.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.07.2021 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Q.Í. N. K. Y. I. M. A.. XX.XX.XXXX Q. N., S. W. P..H.. Š. XXXX/X N., S..Č.. Ú. Y. Ú. W. W., O. X

je vinný,

od presne nezistenej doby, najskôr od marca 2018 do 17.05 h dňa 26.11.2020 si opakovane zadovažoval a následne v meste N., ako aj na ďalších miestach v okrese N. bez príslušného povolenia prechovával omamné a psychotropné látky, pričom naposledy tak prechovával

- dňa 25. 11. 2020 vo N. A. J.. Š. v osobnom motorovom vozidle N.. Q. L., B.: N. XXXDX, Č.. Q.: K., ktorého je vlastníkom, zložený ústrižok alumíniovej fólie s obsahom kryštalickej látky bielej farby - metamfetamín s hmotnosťou 0,057 g s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy,

- dňa 26.11.2020 v mieste trvalého bydliska, v byte Č.. X A. X. F. W. T. vo N. A. J.. P.. H.. Š. XXXX/X

- 2 ks plastové vrecká s obsahom úlomkov sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 1,511 g (0,768 g a 0,743 g) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 7,2 % hmotnostných,

- plastové vrecko s obsahom úlomkov sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 0,323 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 8,5 % hmotnostných,

- krabičku od cigariet s obsahom úlomkov sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 0,986 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2 % hmotnostných,

- plastové vrecko s obsahom úlomkov sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 0,052 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 5,6 % hmotnostných,

- útržok papiera s obsahom rozdrobeného vysušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s hmotnosťou 4,481 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), 3,0% hmotnostných,

- plastové vrecko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 2,276 g, ktorá bola identifikovaná ako dimetylsulfón s prímiesou 1,7 % hmotnostných metamfetamínu,

- plastové vrecko s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,466 g, ktorá bola identifikovaná ako dimetylsulfón s prímiesou 1,9 % hmotnostných metamfetamínu,

- útržok plastového vrecka s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,367 g, ktorá bola identifikovaná ako metamfetamín s obsahom bázy 76,2 % hmotnostných,

spolu takto prechovával 7,353 g sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,0 % až 16,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 14 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,424 g látky metamfetamín s obsahom

bázy 76,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa a 2,742 g dimetylsulfónu s prímiesou 1,7 % až 1,9 % hmotnostných metamfetamínu,

a v období od mesiaca júl do mesiaca október roku 2020 v meste N. najmenej 5 krát predal metamfetamín (pervitín) v jednotlivých množstvách zodpovedajúcich 2 až 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy za sumu 20 - 30 € konzumentovi P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. O. Č.. XX, E.. Ž. A. M., z toho v jednom prípade pri supermarkete S. B. A. E. J. Q. N., v druhom prípade pred obytným domom na ulici P.. H.. Š. XXXX/X Q. N. a vo zvyšných prípadoch v centre mesta N.,

príčom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

a to aj napriek tomu, že Q. N. bol za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn 1T 186/2012 zo dňa 19. 10. 2012, právoplatným dňa 19.10.2012,

t e d a

neoprávnene psychotropnú látku predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu, pričom už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí :

- krabička liekov Tramadol Retard
- digitálna váha
- finančná hotovosť 310,27 €

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3Pv 429/20/6611-65 dňa 09.04.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na Q.Í. N. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný Q. N. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je nevinný. Uviedol, že nesúhlasí s tým, čo mu je kladené za vinu, tak to nebolo. O žiadny skutočný metamfetamín nešlo. W. ho kontaktoval niekedy vo februári 2020 a vylákal ho na stretnutie, ktoré sa odohralo v P., kde od neho pýtal metamfetamín. Obžalovaný uviedol, že on nesúhlasil a to jednak z dôvodu, že už bol pre drogy odsúdený a tiež že nevie o ničom kvalitnejšom. W. si to však nedal vysvetliť a preto zobral od neho zobral peniaze, že niečo vybaví, ale nevybavil, dal mu MMS. K MMS došiel tak, že v nejakom byte sa spomenulo, že sa týmto seká pervitín a preto bol zvedavý ako sa to chová. Obžalovaný uviedol, že to rozpaľoval doma a chovalo sa to ako metamfetamín a na prvý pohľad to tak aj vyzeralo. Toto robil len zo zvedavosti. Je občasným užívateľom pervitínu. Vzhľadom k tomu, že už mal skúsenosti s drogami aj bol vo výkone trestu, tak po prepustení z výkonu trestu ho niektorí ľudia oslovovali, aby im pomohol v tomto smere. On toto odmietal, vyhýbal sa im, chodil len do roboty a domov. Raz mu ale rupli nervy v tomto smere a dal im MMS, akože im dáva pervitín, ale pervitín to nebol. Niektorí to pochopili hneď a prestali sa ozývať, ale iní ako P. W. to nepochopili. Vie o tom, že chodil aj inde brat' od nejakej ženy, ktorú potom zobrali policajti, o tom mu sám hovoril, teda zrejme nebol spokojný s kvalitou. Následne ho kontaktoval možno štyri krát, ale nedal mu pervitín. Raz to bolo aj v pivnici, kde spolu užili „akože pervitín“, lebo to nebol pervitín. Polícia aj našla sáčok s kryštalickou látkou s prvkami pervitínu. Následne sa mu ozval v októbri 2020 s tým, že končí s pervitínom. Obžalovaný ďalej uviedol, že P. W. je dlhodobý užívateľ pervitínu, lebo sa poznali 17-18 rokov kedy s tým začali, ale nevie kde si ho W. zháňal. Na pervitín sa hovorí, že kto nezačal, začne a kto začal neprestane. Preto neverí, že len tak prestal s užívaním. Obžalovaný sa ešte vyjadril k svojej prvej výpovedi po zadržaní. V tejto výpovedi je uvedené, že si zaobstaral MMS z tohto dôvodu, že sa sekáva s pervitínom, on si ho zaobstaral z toho dôvodu, že bol zvedavý a aby vedel rozoznať kvalitu. Následne na otázku príslušníka, či túto látku nejako upravoval, odpovedal, že nie a mal na mysli tú konkrétnu látku, ktorá bola nájdená. Teda nie je pravdou, že on by MMS úmyselne miešal. Až neskôr si spomenul, že toto MMS presypal do nejakej pumpy a potom z tejto pumpy do sáčku a v tejto pumpe (v striekačke) mal predtým pervitín a teda došlo k neúmyselnému zamiešaniu. Pokiaľ sa týka pervitínu, ktorý sa našiel u neho doma, ten mal pre seba, jedná sa o množstvo cca 0,4 g a to počíta aj s alobalom, ktorý bol nájdený v aute. Tento pervitín mal tak na jeden krát a nebol veľmi kvalitný. Čo sa týka šišiek marihuany, ktoré boli nájdené hore v izbe, kde sa jedná o 2 a niečo gramu, čo je podľa merítok nejakých päť dávok, ale pre neho sú to nejaké tri dávky. Jemu sa vytvorila za tie roky užívania nejaká odolnosť. Tieto drogy majú možno hodnotu 40 €, čo sa týka listov z trávy, ktoré boli nájdené v pivnici, keď sa písalo už v prvom uznesení, že dobrovoľne vydal všetky veci, vydal tie, ktoré boli v byte hore v izbe. O tomto je aj dôkaz o domovej prehliadke, kde skončil čo sa týka dobrovoľného vydania vecí pod č. 6 a teda čo sa týka dôkazu č.20, čo je sušina o hmotnosti 4,4 g, čo sú listy z trávy 3%, ktoré nemajú žiadnu hodnotu. Nikto to dnes nefajčí a on ani nemal vedomosť, že sa nachádzajú v pivnici. Mohlo sa stať, že boli jeho, ale z jeho predchádzajúcej trestnej činnosti, ešte z roku 2012. Keď sa vrátil z výkonu trestu, pivnica bola celá zaprataná, nedalo sa tam ani vojsť. Kľúče našiel doma a nikto ju nepoužíval celý čas. Bolo aj v prepise rozhovorov, že už v minulosti našiel sušinu v pivnici v 7dcl pohári, boli to také šišky malé, vysušené, mohlo to mať možno 1 g a všetko to vyhodil. Neprezrel však celú pivnicu od vrchu až po spodok. Keby o tom vedel, tak to vyhodí. Na ďalšie otázky obžalovaný uviedol, že pivnica je taká úzka s viacerými regálmi, tých políc je možno aj šesť a našla sa niekde v druhej polovici v strede v plastovej bedničke, ale tých tam bolo viac. On určite nevedel, že sa tam nachádza tráva. Kľúče od pivnice mal vo svojej izbe a možno mal aj v aute a v pivnici bol s ním aj W. a tiež tam bola s ním aj H. L., ale či si to pamätá, nevie. Ona s trávou nemala nič spoločné, ona je skôr na alkohol. Čo sa týka nájdeného MMS s prímiesou pervitínu, bolo to neúmyselné, mal MMS zabalené v papieri, keď to doniesol, bolo to nejakých 15 g a mal aj nejaké použité striekačky a teda to úmyselne nekontaminoval. Čo sa týka svedka W., on ho aj nahováral na alkohol a vie, že svedok

pije. Myslí si, či sa aj W. nezľakol, keď ho predvolali policajti, lebo to bol W., kto ho nahováral na trestnú činnosť a on by neriskoval kvôli nejakým pár euro, nie je W. nič dlžný.

Svedkyňa B. N. - matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že syn sa vrátil v januári 2017 z väzby a mala z neho radosť, lebo si popodával žiadosti do zamestnania a zamestnal sa aj v I. kde pracoval ako operátor výroby na tri zmeny a posledný rok aj na 4 zmeny, z čoho bol vyčerpaný a začal mať zdravotné problémy. V septembri 2020 bol aj operovaný na pruh. Všimla si, že je taký nervóznejší, ale to nepripisovala tomu, že by začal s drogami. Ani nevie o tom, že by predával drogy a žijú spolu v domácnosti. Uviedla, že ona je ako matka nešťastná z toho a teraz už vidí, že je závislý na drogách a on je taká labilnejšia povaha. Na ďalšie otázky svedkyňa uviedla, že jej synovia vedia, že nemá rada hazardných hráčov, alkoholikov a ľudí čo berú drogy, tak nevie, či to tajil pred ňou. Svedkyňa uviedla, že bola aj pri domovej prehliadke, aj prehliadke pivnice. Uviedla, že mala zdravotné problémy a pivnicu neupratovala možno aj 10 rokov. Pri prehliadke odtiaľ vytiahli takú bedničku spod regálov kde bolo niečo také úplne vyschnuté, listy. Ona ani nevie ako to má vyzerať. Obžalovaný jej povedal, že o tom nemal vedomosť.

Svedkyňa H. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je jej kamoš, známy. Uviedla, že ona nemá veľmi vedomosť o tom, čo sa kladie obžalovanému za vinu a nemá vedomosť, že by prechovával alebo predával omamné alebo psychotropné látky. Vedela, že obžalovaný bol užívateľom omamných látok v minulosti, teraz v poslednom čase nemá o tom vedomosť. Obžalovaný je aj niekedy požíčial peniaze.

Znalkyňa F. W. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že metódy skúmania, ktoré boli použité pri vypracovaní znaleckého posudku v danej trestnej veci sú uvedené v časti II, v závere, kde sú uvedené štandardné pracovné postupy (ŠPP) a záväzná pracovná inštrukcia. Základnou metódou je metóda plynovej chromatografie. Popísala postup čo sa deje s materiálom, ktorý je im predložený na skúmanie. Spravidla sa jedná buď o práškové materiály alebo o rastlinné materiály. Prvým krokom je zistenie čistej hmotnosti predloženého materiálu, potom nasleduje jeho vizuálne prípadne mikroskopické vyhodnotenie. Ďalším krokom je kvalitatívne vyhodnotenie materiálu t.j. že sa zisťuje jeho zloženie, čo v praxi znamená o akú látku sa jedná. Keď je identifikovaná konkrétna látka poslednou fázou jej skúmania je vykonanie kvantitatívnej analýzy, počas ktorej sa zistí koľko látky sa vo vzorke nachádza. Výsledok sa vyjadruje v percentách hmotnostných. Potom sa postupuje podľa otázok, ktoré sú zadefinované spravidla vyšetrovateľom a ak je otázka na vyjadrenie počtu bežných jednotlivých dávok, ktorým zodpovedá analyzované množstvo materiálu, tak toto vyčíslia v zmysle záväznej pracovnej inštrukcie uvedenej v zn. posudku pod bodom IV. Ďalej uviedla, že pri každom skúmaní okrem vizuálneho a mikroskopického dochádza k spotrebe určitého množstva materiálu. Znalecké, resp. expertízne skúmanie nadväzuje na predbežné skúmanie. Pokiaľ na to nie je dôvod materiáli sa opätovne nevážia. V prípade obžalovaného materiál bol predložený vo vysušenom stave a kryštalická látka bola tiež suchá, takže nebol dôvod opätovne materiál prevažovať. Ďalej na otázku ohľadne prípustných odchýlok pri meraní materiálu uviedla, že každé zariadenie má určitú prípustnú odchýlku merania. Pri vážení analyzovaných materiálov boli použité presné analytické váhy, ktoré vážia s presnosťou rádovo na 100- tisíciny gramu. Tento zistený údaj o hmotnosti potom zaokrúhľujú na 3 desatinné miesta. Váhy sú presné meracie zariadenia, ktoré sú v pravidelných intervaloch overované a kalibrované. O tomto sa samozrejme vedie aj dokumentácia. Čo sa týka odchýlok uvádzaných v percentách hmotnostných účinnej látky, toto je tiež uvedené v štandardných pracovných postupoch a prípustná odchýlka je + , - 10%, to znamená, že pokiaľ sa jedná o 3%, je to v rozmedzí 2,7 až 3,3. Čo sa týka účinkov pervitínu, je to látka so stimulačnými účinkami na centrálny nervový systém. Potláča pocit únavy aj hladu, odstraňuje potrebu spánku, dokáže udržať človeka po aplikácii v bdelom stave a plnej výkonnosti po dlhší čas ako by tomu bolo za normálnych okolností. Objavujú sa aj účinky v oblasti psychického prežívania, ktoré smerujú k pocitu eufórie a intenzita všetkých týchto účinkov je v podstate individuálna a závisí od konkrétneho konzumenta, od jeho fyzickej konštitúcie aj určitej genetickej predispozície, aj od psychického rozpoloženia v čase aplikácie. Čo sa týka predmetu č. 5 a 18 - látku MMS z objektívneho hľadiska je zastúpenie účinnej látky veľmi nízke, akoby bolo len kontaminované a pokiaľ by bola táto látka podávaná v dávkach pervitínu, nebola by spôsobilá vyvolať účinok, avšak ľudská psychika je silná vec a pokiaľ by si konzument myslel, že užíva takúto látku, organizmus by si mohol navodiť stav ako pri aplikácii drogy. Látka dimetylsulfón je výživový doplnok dôležitý pre stavbu chrupaviek, kĺbov a je aj súčasťou voľne dostupných prípravkov. Čo sa týka veku posudzovaného rastlinného materiálu, je to možné zistiť, ale v ich laboratóriu to nevykonávajú.

Svedok P. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná už veľa rokov. Pár krát ho poprosil, či mu môže niečo zohnať, lebo vie, že obžalovaný je narkoman, aj on je narkoman, netají sa tým. Uviedol, že netvrdí, že je obžalovaný diler, ale vie, že vie vybaviť. Obžalovaného kontaktoval telefonicky asi tri krát ohľadne tohto účelu. Obžalovaný mu následne zabezpečil o čo ho žiadal a spolu sa nafetovali v aute vo Zvolene. Látku mu odovzdal ako sa to zvykne odovzdávať v papieriku a spolu si šňupli alebo si aplikoval intravenózne. Na ďalšie otázky svedok uviedol, že čo sa týka posúdenia kvality, nie je expert, ale užitie pervitínu od obžalovaného malo na neho povzbudivé účinky, nespál potom. Na otázku, či boli tieto účinky vždy rovnaké uviedol, že niekedy boli tieto účinky slabšie, inokedy silnejšie, ale vždy povzbudivé. Obžalovanému dával za drogy aj peniaze, tak 10 - 20,-Eur, nikdy to nechcel zadarmo. S obžalovaným telefonoval aj viac krát, ale nebolo to len ohľadom drog, ale chcel sa porozprávať, keď vyšiel z výkonu trestu, ohľadom drog telefonoval tak 3-4 krát. Svedok uviedol, že v súčasnosti už drogy neužíva. Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že v žalovanom období nebol na odbere krvi alebo moču, nemá vedomosť o tom, či na látku od obžalovaného mala byť robená nejaká expertíza, ani neexistuje nijaký dôkaz o zložení tejto látky, uviedol, že to môže byť aj nejaká zmes namiešaná z liekov legálne zadovážených. Tiež uviedol, že užíva v kombinácii s touto látkou aj alkohol, pričom po požití alkoholu máva niekedy aj okno, závisí od množstva alkoholu. Obžalovaný ho aj odhovára, hovoril mu, aby si drogy nedal. Obžalovaný ho aj upozorňoval na zlú kvalitu v meste N.. Na ďalšie otázky obžalovaného svedok uviedol, že počul už aj o látke MMS, u ktorej má vedomosť, že je v kryštalickej forme, vyzerá trochu ako pervitín a má aj také účinky. Na otázku obžalovaného či to mohla byť aj táto látka, ktorú mu odovzdal, svedok uviedol, že netvrdí, že nemohla.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní súd podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítal výpovede svedkyne P. O. (čl. 140-144), svedka X. E. (čl. 145-149), svedka F. O. (čl. 150-154), svedkyne P. A. (čl. 155-159), svedka B. F. (čl. 160-164), svedka F. Q. (čl. 165-169), svedka U. Ď. (čl. 170-174), svedkyne T. X.H. (čl. 175-179), svedkyne T. W. (čl. 180-184), svedka Y. Q. (čl. 185-189), svedkyne M. W. (čl. 190-194), svedka P. P. (čl. 195-199), ktorí vo veci odmietli vypovedať z dôvodu, že by si mohli privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Podľa § 269 Tr. Poriadku sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o prehliadke OMV a domovej prehliadke čl. 206-216, zápisnicou o vykonaní priestorov pozemkov čl. 217-250, znaleckými posudkami čl. 255-278, čl. 286-310, čl. 315-325, odborným vyjadrením čl. 343 -376, prepisom hovorov telekomunikačnej činnosti čl. 420-567, správami a RT čl. 572-583, čl. 586-590 evidencia priestupkov čl. 584-585, podstatným obsahom spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 23/2010 a sp. zn. 1T 186/2012.

Zo zápisnice o prehliadke motorového vozidla používaného obvineným a pri domovej prehliadke v byte, v ktorom žil, súd zistil, že boli zaistené viaceré látky. Znaleckým skúmaním týchto látok bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín o hmotnosti 0,057 g (predmet č. 7 z OMV), kde na povrchu obalu neboli zistené daktyloskopické stopy a ani biologické stopy vhodné na ďalšie skúmanie. V byte boli zaistené plastové vrecká s rastlinným materiálom identifikovaným ako 1,511 g a 0,323 g rastlín rodu Cannabis s obsahom 7,2 %, resp. 8,5 % THC, cigaretová krabička s 0,986 g rastlín rodu Cannabis s obsahom 16,2% THC, látka bielej farby - dimetylsulfón o hmotnosti 2,276 g a 0,466g s prímiesou malého množstva metamfetamínu (1,7%, resp. 1,9%), látka bielej farby - metamfetamín o hmotnosti 0,367g s obsahom účinnej látky 76,2%, ďalšie rastliny rodu Cannabis o hmotnosti 0,052 g a 4,481 g s obsahom 5,6%, resp. 3,0% THC. Na ostatných zaistených veciach (napr. žiarovka, sklenka, váha) boli zistené stopy omamných a psychotropných látok. Napokon bol zaistený papier s chemickým vzorcom metamfetamínu (pervitínu). Uvedené látky sú obsiahnuté v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení. Na steroch zobrať z interiéru motorového vozidla a z rúk obvineného bol identifikovaný metamfetamín.

Zo znaleckého posudku znalkyne P.. H. D. súd zistil, že táto vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obžalovaného je daná závislosť na viacerých látkach s dominanciou psychostimulancií a cannabinoidov, čo sa prejavuje zmenou tolerancie a kontroly. Znalkyňa navrhovala v znaleckom posudku nariadiť ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku znalkyne G.. T. L. súd zistil, že znalkyňa konštatuje v znaleckom posudku, že v tele obžalovaného boli zistené látky amfetamín, metamfetamín a kanabinoidy, čo je dôkazom užitia pervitínu a marihuany.

Skúmaním zaistených mobilných telefónov neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by mali súvis s vyšetrovanou skutočnosťou, avšak boli potvrdené kontakty so svedkom P. W. a inými svedkami.

Z prepisov telekomunikačnej činnosti vyplýva, že medzi obžalovaným a ostatnými osobami prebiehala komunikácia ohľadom predaja, resp. zabezpečenia vecí, látok priamo nepomenovaných, resp. označovaných rôznymi názvami (napr. víno), ktorá zodpovedá štandardnej komunikácii pri predaji omamných a psychotropných látok medzi osobou predávajúcou a osobami nakupujúcimi, kde sa dohadujú o množstve, cena a mieste odovzdania.

Z odpisu registra trestov svedka P. W. súd zistil, že tento bol 9 krát súdne trestaný, pričom v siedmych prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Čo sa týka posledných odsúdení, jednalo sa o trestné činy proti majetku.

Obžalovaný Q. N. je aktuálne z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica kladne hodnotený. Posledným zamestnávateľom - spoločnosťou Continental bol rovnako kladne hodnotený. V minulosti bol 6-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom uvedeným v skutkovej vete obžaloby. Okrem uvedeného odsúdenia bol za rovnaký trestný čin spočívajúci v neoprávnenej manipulácii s omamnými a psychotropnými látkami odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 23/2010 z 18.06.2010, právoplatným dňa 23.06.2010. Bol 4-krát postihnutý za priestupok. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 244/2012 zo dňa 22.02.2013, právoplatným dňa 22.02.2013 bol obžalovaný odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/186/2012 zo dňa 19.10.2012, právoplatného dňa 19.10.2012. Z výkonu tohto trestu bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2PP 75/2016 - 24 zo dňa 10.01.2017, právoplatným 10.01.2017 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene a) vyrobí, b) dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený.

Podľa § 128 ods. 3 Tr. zákona, odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel, ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d) , ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolnosti, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15).

Pod pojmom "inak zadováži" sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel nemusí mať takúto látku pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby.

Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Obžalovaný v zásade nenamietal prechovávanie omamných a psychotropných látok špecifikovaných v obžalobe, uvádzal však, že z dôvodu, že sa u neho jedná o dlhoročného konzumenta omamných

a psychotropných látok, že sa u neho už vytvorila istá odolnosť a tieto látky teda slúžili výlučne na jeho osobnú spotrebu. Pri jeho osobnej spotrebe by sa však jednalo o menší počet dávok z dôvodu už u neho vytvorenej dlhoročnej závislosti. Ďalšie námietky obhajoby spočívali v tom, že čo sa týka omamných a psychotropných látok, ktoré boli nájdené u obžalovaného, tieto pokiaľ sa týka ich množstva, nie je ich možné považovať samostatne za také množstvo omamných a psychotropných látok, aby ich bolo možné definovať za „dávku drogy“ v zmysle Tr. zákona. Zároveň obhajoba poukázala na to, že aj v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/104/2016 zo dňa 08.11.2016 podľa hmotnostného kritéria rastliny rodu Cannabis (konopa) je potrebné za obvykle jednorázovú dávku pre vlastnú potrebu považovať množstvo omamnej látky zodpovedajúce 500 mg (0,5 g), ktorá z hľadiska kvalitatívneho obsahuje minimálnu koncentráciu THC 10 mg. Zároveň v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/132/2016 zo dňa 08.02.2017 v prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg, takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorázová dávka a to ani v prípade, že by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg. Tento záver platí aj opačne, t.j. ak zaistené množstvo drogy bude mať vyššiu hmotnosť ako 100 mg, avšak obsah účinnej látky bude nižší ako 10 mg.

Obhajoba zároveň namietala aj skutočnosť, že pokiaľ sa jedná o omamné látky zaistené v pivnici obžalovaného a to rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 4,481 g o týchto obžalovaný ani nevedel, teda z právneho hľadiska nie je toto konanie pokryté zavinením obžalovaného, preto v tejto časti nemôže byť trestnoprávne postihnutý. Rovnako nie je pravdou, že obžalovaný predával metamfetamín P. W., toto je len tvrdenie svedka W., pričom uvedený svedok je osobou, ktorá bola 9 krát súdne trestaná, pričom ani z iných dôkazov (prepisy hovorov a sms správ) nevyplýva, že by mal obžalovaný drogy predávať.

Súd vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný.

Obžalovaný Q. N. je zo žalovaného skutku usvedčovaný celým radom vykonaných dôkazov, keď pri zaisťovacích úkonoch - pri prehliadke osobného motorového vozidla a domovej prehliadke boli zaistené viaceré látky, ktoré následne boli podrobené znaleckému skúmaniu. Zo záverov znaleckých posudkov vyplynulo, že jedná o látky špecifikované v skutkovej vete rozsudku a spolu takto prechovával 7,353 g sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,0 % až 16,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 14 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,424 g látky metamfetamín s obsahom bázy 76,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa a 2,742 g dimetylsulfónu s prísadou 1,7 % až 1,9 % hmotnostných metamfetamínu, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Čo sa týka uznania viny obžalovaného a námietok obhajoby súd poukazuje aj na závery, ktoré sú obsiahnuté v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/25/2017 zo dňa 26.07.2017, kde Najvyšší súd SR jednoznačne konštatuje, s poukazom aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/86/2011 a v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR (R 87/2015), že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti nie je namieste určovať obvykle jednorazovú dávku marihuany podľa závislosti konzumenta, pretože konzument si, bez ohľadu na svoju závislosť, pri zabezpečovaní obvykle jednorazovej dávky tejto drogy túto zadávať na množstvo (váhu), a nie podľa jej koncentrácie účinnej látky THC v nej obsiahnutej. Z hľadiska subjektívneho pohľadu tak dealera, ako i kupujúceho (či inak zadávať túto drogu) a konzumenta tejto drogy je vždy obvykle jednorazová dávka vyjadrená len hmotnostne, a nie podľa obsahu účinnej látky THC ovplyvňujúcej kvalitu a účinok tejto drogy. V trestnom konaní musia byť po odbornom zistení, že zaistený sušený rastlinný materiál je rodu Cannabis - konopa, ďalej odborne - znalecky dokazované len nasledovné skutočnosti: - koncentrácia účinnej látky THC v sušenej rastlinnej hmote konopy, aby bolo zrejmé, či zaistený sušený rastlinný materiál konopy možno považovať za psychotropnú látku, ktorá by bola schopná ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Tz 11/2004, z

20.5.2004),- hodnota - cena zaistenej marihuany, za ktorú sa táto droga predáva v čase a na mieste činu „na ulici.“ K spôsobu určovania obvykle jednorazovej dávky sa vyjadril aj Krajský súd v Bratislave, napr. v uznesení, sp. zn. 4To/44/2016, z 5. mája 2016, ktorý taktiež „zhmotnil“ svoje úvahy v právnych vetách v nasledovnom znení : „I. Za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg. Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorazovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Celková hmotnosť zaisteného materiálu sa pritom posudzuje vo svojej celistvosti a je bez významu, či páchatel mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí (napríklad rozdelené do tzv. skladačiek).

Súd aj vzhľadom na závery Najvyššieho súdu SR (uvedené vyššie) mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keď prechovával 7,353 g sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,0 % až 16,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 14 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,424 g látky metamfetamín s obsahom bázy 76,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa a 2,742 g dimetylsulfónu s prímiesou 1,7 % až 1,9 % hmotnostných metamfetamínu, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny epsychotropných látok. Súd má za to, že obsah nájdeného materiálu u obžalovaného je potrebné posudzovať ako celok a je bez významu, či obžalovaný mal prechovávané množstvo drogy rozdelené na viacero častí. Následne rešpektujúc hmotnostné kritérium už bližšie popísané aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Tdo/25/2017 ako aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/53/2016 zo dňa 25.04.2017 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR 8/2017, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016 a sp. zn. 3To/104/2016 zo dňa 30.06.2016 mal za to, že obžalovaný prechovával 7,353 g sušeného rastlinného materiálu rastlín rodu Cannabis s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,0 % až 16,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 14 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa, 0,424 g látky metamfetamín s obsahom bázy 76,2 % hmotnostných, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým ovplyvniť psychiku užívateľa.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného, že o sušenom rastlinnom materiáli Cannabis s hmotnosťou 4,481 g nájdenom v pivnici nevedel, súd poukazuje na samotnú výpoveď obžalovaného, kde uvádzal, že „mohlo sa stať, že boli jeho, ale z jeho predchádzajúcej trestnej činnosti, ešte z roku 2012“. Obžalovaný tiež uviedol, že pivnicu používal len on, ani počas výkonu trestu ju nikto nepoužíval, kľúče mal on, vo svojej izbe, možno aj v aute. Tiež svedkyňa B. N. uviedla, že v pivnici nebola a túto neupratovala aj desať rokov. Je teda zrejme, že o rastlinnom materiáli v pivnici obžalovaný vedel, pričom aj vo vzťahu k tomuto rastlinnému materiálu je možné konštatovať, že obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle. Uvedené nepriamo vyplýva aj z prepisu sms komunikácie obžalovaného s H. L.. Pokiaľ obžalovaný a obhajca navrhovali aj nariadenie znaleckého dokazovania na preskúmanie a určenie veku rastlinného materiálu Cannabis o hmotnosti 4,481 g, tento návrh súd odmietol, nakoľko je toho názoru, že vykonané dôkazy sú dostatočné na rozhodnutie súdu o vine obžalovaného a pokiaľ by aj bolo možné znalecky určiť vek rastlinného materiálu, resp. presnejšie by bolo dobu jeho uskladnenia v pivnici obžalovaného, nič by to nemenilo na skutočnosti, že tento rastlinný materiál bol nájdený u obžalovaného v pivnici, keď sám uviedol, že mohol pochádzať z jeho predchádzajúcej trestnej činnosti a teda ako už bolo súdom uvedené vyššie obžalovaný aj v tejto časti konal minimálne v nepriamom úmysle.

Rovnako súd mal za preukázané aj konanie obžalovaného vo vzťahu k predaju psychotropných látok P. W., ktoré konanie potvrdil aj svedok P. W. na hlavnom pojednávaní, keď popísal komunikáciu s obžalovaným, aj samotné prevzatie psychotropnej látky od obžalovaného, pričom zároveň aj popísal účinky tejto psychotropnej látky na jeho organizmus, ktoré sa zhodujú s účinkami pervitínu, tak ako ich popísala aj znalkyňa F. W. N.. Zároveň výpoveď svedka je podporovaná aj nepriamymi dôkazmi a to prepismi hovorov a sms správ a to vo vzťahu k samotnému svedkovi ako aj vo vzťahu k ďalším osobám. Pokiaľ obhajoba namietala kriminálnu minulosť svedka W., je zrejme, že svedok už v minulosti bol súdne trestaný, avšak vo vzťahu k iným trestným činom, nejednalo sa o drogové trestné činy a ani o spáchanie

obzvlášť závažných zločinov. Súd považoval preto výpoveď svedka P. W. aj v kontexte s týmito ďalšími vykonanými dôkazmi za dôveryhodnú.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosť nápravy.

Z hľadiska pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanému nemožno priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť, nepriťažovalo mu nič. Za situácie vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bolo možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 - 15 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, teda pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že ukladanie trestu obžalovanému hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 rokov, by bolo neprimerane prísne. Súd pri mimoriadnom znížení trestu prihliadol jednak na množstvo zaistenej omamnej a psychotropnej látky u obžalovaného, keď toto množstvo výrazne neprevyšovalo množstvo, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie, pre osobnú spotrebu a jednak mal súd za to, že je namieste za rešpektovania požiadavky primeranosti trestu trest ukladaný obžalovanému znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd mal za to, že druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým okolnostiam daného prípadu. Neprimerane prísny trest (rovnako ako neprimerane mierny) môže pôsobiť škodlivo na páchateľa i na spoločnosť. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchateľa je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchateľa nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho mal pre výkon trestu zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd ale vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu dospel k záveru, že bude postačovať, keď ho súd pre výkon trestu zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle záverov znaleckého posudku potom súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd mu v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona musel obligatórne ukladať aj ochranný dohľad, pričom tento uložil vo výmere troch rokov.

Napokon súd uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí, ktoré boli v rámci trestného konania zaistené, a ktorých súpis je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom vlastníkom zhabaných vecí sa stal štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.