

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Ps/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222202869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:7222202869.12

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v opatrovnickej veci osôb obmedzených v spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, obe s trvalým pobytom B. XXXX/XXX, XXX XX E. A., zast. procesným opatrovníkom v tomto konaní súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dunajská Streda F. A., v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, zastúpené opatrovníkom Mestskou časťou Košice - Nad jazerom, o návrhu opatrovníka na zmenu opatrovníka a spojená vec o návrhu na zmenu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, o návrhu opatrovníka na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

- I. Súd ustanovuje osobám obmedzeným v spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom B. XXXX/XXX, XXX XX E. A. za nového opatrovníka: Mesto Veľký Meder, IČO: 00 305 332, so sídlom Komárňanská 207/9, 932 01 Veľký Meder, ktorý bude osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony zastupovať pri udeľovaní súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ambulantnou a ústavnou formou a vybavovať bežné záležitosti spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.
- II. Opatrovník je povinný vykonávať svoje práva a povinnosti riadne a dbať na pokyny súdu a je povinný podávať tunajšiemu súdu správu o výkone opatrovnickej činnosti vždy k 30.06. a 31.12. v každom kalendárnom roku.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 22.02.2022 navrhovateľ/ustanovený opatrovník žiadal, aby ho súd odvolal z funkcie opatrovníka a osobám obmedzeným v spôsobilosti na právne úkony ustanovil opatrovníka podľa miesta ich súčasného bydliska, a teda mesto Veľký Meder. Uznesením zo dňa 20.04.2022 OS Košice II preniesol príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2022. Súd svojim uznesením zo dňa 09.02.2023 rozhodol, že ustanovuje osobám obmedzeným v spôsobilosti na právne úkony za nového opatrovníka Mesto Veľký Meder, poukazujúc na tú skutočnosť, že osoby v obmedzenom spôsobilosti na právne úkony majú trvalé bydlisko B. XXXX/XXX, E. A.. Proti tomuto uzneseniu osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony podali odvolanie. Krajský súd v Trnave svojim uznesením zo dňa 28.09.2023 pod. č. 13CoPs/4/2023 – 104 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vo svojom uznesení uviedol, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie nariadiť pojednávanie na ktoré predvolal A. B., C. D., opatrovníka a mesto Veľký Meder. Súd prvej inštancie bude pokračovať

v konaní aj keď budú účastníčka nečinné tak, že aj v súčinnosti s políciou overí či sa účastníčky skutočne zdržiavajú v mieste trvalého pobytu.

2. Konajúci súd z predloženého spisu zistil, že navrhovateľ- opatrovník vo svojom návrhu uviedol, že žiada o ustanovenie za opatrovníka Mesto Veľký Meder, nakoľko opatrovankyne sa koncom roka 2021 presťahovali z Mestskej časti Košice- Nad Jazerom do mesta Veľký Meder a prihlásili sa tam k trvalému pobytu.

3. Tunajší súd vykonal v danej veci dokazovanie, pričom nahliadnutím do obsahu pripojených spisov vedených na OS Košice II pod sp.zn. 23Ps/8/2013 a 14Ps/2/2017 zistil, že Rozsudkom OS Košice II, sp.zn. 23Ps/8/2013 zo dňa 02.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Co/15/2016 zo dňa 30.06.2016, boli A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX pozbavené spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a za opatrovníka im bola ustanovená Mestská časť Košice-Nad Jazerom, Miestny úrad Mestskej časti Košice-Nad Jazerom, Poludníková 7, Košice I. Následne Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 16.02.2018 bola osobám A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX navrátená spôsobilosť na právne úkony, okrem spôsobilosti na udeľovanie súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ambulantnou a ústavnou formou. Následne sa opatrovankyne presťahovali do mesta Veľký Meder, kde sa v súčasnosti aj zdržiavajú (č.l. 28 a 33). Súdom ustanovený opatrovník Mestská časť Košice- Nad Jazerom, vzhľadom k okolnostiam a k osobitnému statusu oboch účastníčok konania, požiadal súd aby prihladnúc na hospodárnosť, dosah výkonu a v záujem opatrovaných osôb, ustanovil nového opatrovníka a to z blízkeho okolia pobytu opatrovaných osôb. Na ústnom pojednávaní dňa 27.11.2025 zástupkyňa mesta Veľký Meder poukázala na tú skutočnosť, že obe osoby obmedzené spôsobilosti na právne úkony sa zdržiavajú a bývajú vo Veľkom Mederi na adresa B. XXX. súd ďalej konštatuje, že vo veci bolo vytýčené pojednávanie, obe osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony boli riadne predvolané, predvolanie prevzali na adrese, ktorá adresa je uvedená aj v Registri obyvateľstva, E. A., B. XXXX/XXX, neúčast' neospravedlnili a na ústne pojednávanie sa nedostavili. Súd preto sa s týmto názorom navrhovateľa stotožnil a ustálil, že je potrebné ustanoviť týmto osobám na udeľovanie súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti nového opatrovníka.

4. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa § 274 ods. 2 C.m.p. v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. Podľa § 275 C.m.p. súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyn súdu.

9. Podľa § 277 ods. 1 C.m.p. súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

10. Podľa § 277 ods. 2 C.m.p. súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

11. Tunajší súd po preskúmaní obsahu predložených listín a pripojených spisov (viď č.l. 17) dospel k záveru, že opatrovaným osobám treba ustanoviť nového opatrovníka, nakoľko pôvodne ustanovený opatrovník by vykonával funkciu len s veľkými ťažkosťami, pričom za opatrovníka nevedel ustanoviť blízke osoby, preto za opatrovníka určil Mesto Veľký Meder, ktorého obyvateľmi sú obe účastníčky konania/opatrované osoby. Nový opatrovník s ustanovením za opatrovníka výslovne súhlasil (č.l. 55). Ustanovený opatrovník bude zastupovať opatrované osoby v prípadoch, kde je potrebný súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ambulantnou a ústavnou formou a vybavovať bežné záležitosti v

spojitosti so zdravotnou starostlivosťou o tieto osoby, pričom svoje práva a povinnosti spojené s funkciou opatrovníka je povinný vykonávať riadne, v najlepšom záujme opatrovaných a dbať na pokyny súdu.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Tunajší súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje /§ 59 ods. 1 C.m.p./.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 C.s.p./.

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné /§ 358 C.s.p./.

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania /§ 127 C.s.p./.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 C.s.p./.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 C.s.p./.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci /365 ods. 1 C.s.p./.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 3 C.s.p./.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 C.s.p./.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 C.s.p./.