

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/127/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824205541
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824205541.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov : matky C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, otca E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom F. C., G. H. XX/X, zverenú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C., H. XX/X a I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. C., H. XX/X, o návrhu matky na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletým dieťaťom z dôvodu, že s náhradnými rodičmi sa o styku s dieťaťom nedohodla a vzťahy medzi ňou a náhradnými rodičmi sú problematické. Trovy konania neuplatnila.

2. Náhradní rodičia s návrhom matky nesúhlasili. Poukázali na to, že matka bola naposledy v osobnom styku s dieťaťom dňa 30.7.2023. Od tejto doby ju ani jedenkrát nenavštívila, maloletá nemá k matke vytvorený žiadny vzťah a neprejavila vôľu stretávať sa s ňou. Trovy konania neuplatnili.

3. Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, pretože o matka o dieťa nemá skutočný záujem. Trovy konania neuplatnil.

4. Kolízny opatrovník návrh matky nepovažoval za dôvodný, pretože nepreukázala skutočný záujem o maloleté dieťa a jej osobné, majetkové a ekonomické pomery boli nezistiteľné, keďže často mení svoje bydlisko.

5. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie neustanovila. Predvolanie na pojednávanie na adrese C. XX, J. K. L. M., kde má podľa REGOB evidovaný trvalý pobyt, neprevzala v odbernej lehote. Súd konštatuje, že na pojednávanie konané dňa 23.10.2025 matka dieťaťa predvolanie na pojednávanie z totožnej adresy prevzala dňa 1.10.2025 z čoho je zrejmé, že na uvedenej adrese sa zdržiava. Vzhľadom k tomu, že neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala, súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom náhradných rodičov, otca maloletého dieťaťa, oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/41/2020, písomného vyjadrenia náhradných rodičov vo veci zo dňa 5.11.2024, SMS komunikácie náhradných rodičov s matkou dieťaťa z čl. 22, 23 spisu, rodného listu maloletého dieťaťa, písomného vyjadrenia otca vo veci zo dňa 5.11.2024, správ ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.11.2024, 19.2.2025 a 21.8.2025 o šetrení pomerov v domácnosti

náhradných rodičov a vykonaní pohovoru s maloletým dieťaťom, správy ÚPSVaR Banská Štiavnica zo dňa 5.12.2024, SMS komunikácie s matkou dieťaťa z čl. 47 až 50 spisu, záznamu z prvého ISR zo dňa 8.1.2025 a z druhého ISR zo dňa 1.4.2025, správy o zdravotnom stave maloletého dieťaťa zo dňa 20.9.2024, správy ZŠ Zemianske Kostofany zo dňa 4.4.2025, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/41/2020 - 168 zo dňa 9.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/2/2022-225 zo dňa 2.2.2022 bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca maloletého dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov bola určená sumou 100,- eur mesačne u každého osobitne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom pre zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom bola skutočnosť, že Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom pre zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom bola skutočnosť, že záujem maloletého dieťaťa vyžadoval, aby súd zveril maloletú A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní bolo preukázané, že otec nevedel zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú A., keďže nemal vytvorené podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rovnako aj matka nevedela zabezpečovať maloletej A. riadnu osobnú starostlivosť, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa neustále sťahovala, niekedy aj do nevhodného prostredia (N. I., kde maloletú A. poštípali ploštice), zverovala maloletú do starostlivosti iných osôb, napr. A. M., a to aj z dôvodu, že nemala financie na plienky, či mlieko alebo iné základné potreby pre maloletú. Súdu síce preukázala, že bola zamestnaná a mala dostatočný príjem na to, aby vedela zabezpečovať starostlivosť o maloletú A., ale súd poukázal na to, že išlo iba o dohody o vykonaní prác, ktoré boli limitované počtom odpracovaných hodín v roku, ktoré už matka odpracovala. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka často dávala maloletú do starostlivosti iných osôb, a to aj bez vážneho dôvodu s tým, že nedokázala svoj program upraviť tak, aby vedela prevziať a zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú. Súd z vykonaného dokazovania a z celkového vystupovania matky dospel k názoru, že matka konala v určitých situáciách skratovo, nevyzreto, keď uprednostnila vlastný prospech pred riadnym zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletú. Na jednej strane prejavila záujem o stretnutie s maloletou a kontaktovala ÚPSVaR Prievidza, aby jej toto stretnutie umožnil cez starých rodičov, no na druhej strane sa na toto stretnutie nedostavila a ani svoju neprítomnosť ničím relevantným neospravedlnila. Rovnako tomu tak bolo v komunikácii voči starým rodičom, ktorí jej stretnutie s maloletou chceli umožniť, ale matka sa nedostavila, resp. dostavila s niekoľko hodinovým meškaním. Nezrelosť matky súd mal preukázanú aj SMS správou, ktorú poslala svojmu bývalému priateľovi, v ktorej mu oznámila, že maloletá A. zomrela, a preto jej má dať pokoj. Takéto správanie matky bolo pre súd neakceptovateľné.

8. Náhradná matka vo svojej výpovedi potvrdila, že osobnú starostlivosť o vnučku zabezpečuje spolu s manželom doposiaľ na základe súdneho rozhodnutia. S dieťaťom nemajú žiadne výchovné problémy, len v škole plačlivá, pretože je precitlivená. Na matku sa nepýta. Matka sa naposledy s dieťaťom stretla dňa 30.7.2023. V ďalšom období s náhradnými rodičmi komunikovala cez aplikáciu Viber asi dva, trikrát do mesiaca až do leta 2024 a odvtedy do súčasnosti ich kontaktovala cez Viber asi sedemkrát. Dôvodom bola skutočnosť, že matke odmietla posilať fotky dieťaťa a trvala na tom, aby za ňou prišla osobne. Uviedla, že matka dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému O., ktorý má asi tri roky. Počula o tom, že starostlivosť o dieťa nevládala a nechala ho svojej matke. Nevedela sa vyjadriť, či si matka vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne plní.

9. Náhradný otec sa stotožnil s výpoveďou manželky a iné podstatné skutočnosti k veci neuviedol.

10. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi poukázal na to, že matka nemá žiadny záujem o dieťa a nestretáva sa s ním. Otec s matkou nie je v kontakte po dobu 3, prípadne 4 rokov. Nepoznal jej osobné, ekonomické a majetkové pomery. Svoju vyživovaciu povinnosť k dcére si plní pravidelne. Stotožnil sa s výpoveďou náhradnej matky, ktorá je jeho matkou.

11. Kolízny opatrovník nemal vedomosť o tom, či si matka dieťaťa riadne plní vyživovaciu povinnosť k nemu, pretože platenie výživného zabezpečuje ekonomické oddelenie ÚPSVaR, ktoré OSV neposkytlo informácie o platení výživného.

12. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 8.11.2024, zo dňa 20.2.2025 a zo dňa 22.8.2025 a vyplýva, že maloleté dieťa má u náhradných rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj rozvoj. Domácnosť je po hygienickej stránke vedená na dobrej úrovni. Dieťa vyrastá v podnetnom, bezpečnom a stabilnom prostredí, čo sa odráža aj na jeho celkovom zdravom vývine. S dieťaťom bol vykonaný pohovor, v ktorom maloletá uviedla, že s matkou sa chce stretávať, ale nechce ísť k nej, lebo nevie, kde býva. Nevedela z časového hľadiska uviesť, kedy naposledy matku videla. Stretnutie s matkou podmienila prítomnosťou starých rodičov, u ktorých sa cíti dobre a bezpečne. Má ich veľmi rada a chce u nich zostať žiť aj naďalej. Má rada aj otca. Matku nespomínala, nie sú v žiadnom kontakte. Je žiačkou 2. ročníka ZŠ v Zemianskych Kostoľanoch.

13. ÚPSVaR v Žiari nad Hronom v správe zo dňa 5.12.2024 konštatoval, že sa mu nepodarilo prešetriť pomery u matky v mieste jej trvalého bydliska z dôvodu, v čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal. Matke bolo zanechané oznámenie o sociálnom šetrení s kontaktnými údajmi na úrad. Matka úrad telefonicky nekontaktovala, ani sa osobne na úrad nedostavila. Úrad vykonal opakované šetrenie namiesto samom, ktoré bolo neúspešné. Konštatoval, že rodinný dom, v ktorom má matka trvalý pobyt sa zdal neobývaný. Úrad sa pokúšal matku kontaktovať aj telefonicky, ale neúspešne.

14. Zo správy A. I. P., detskej lekárky maloletého dieťa, zo dňa 16.9.2024 vyplýva, že chorobnosť dieťaťa je malá. Pravidelne navštevuje ambulanciu v rámci prevencie. Lekárka nezistila známky týrania. Spoluprácu so starou matkou hodnotila pozitívne.

15. Základná škola v Zemianskych Kostoľanoch v správe zo dňa 4.4.2025 maloleté dieťa hodnotila kladne. Na vyučovacie hodiny býva vždy dôkladne pripravená, domáce úlohy má vždy urobené. Starí rodičia sa pravidelne informujú na prospech a správanie maloletej. Maloletá chodí do školy slušne oblečená, desiatu má vždy pripravenú a všetky pomôcky zabezpečené. Biologickí rodičia sa triednu učiteľku nesnažili kontaktovať, ani sa dieťa neinformovali.

16. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

17. Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu názoru, že návrh matky na úpravu jej styku s maloletým dieťaťom nie je dôvodný.

18. V prejednávanej veci bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/41/2020 - 168 zo dňa 9.6.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/2/2022-225 zo dňa 2.2.2022 bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom zo strany otca maloletého dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov bola určená sumou 100,- eur mesačne u každého osobitne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom pre zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom bola skutočnosť, že záujem maloletého dieťaťa vyžadoval, aby súd zveril maloletú A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. V konaní bolo preukázané, že otec nevedel zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú A., keďže nemal vytvorené podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Rovnako aj matka nevedela zabezpečovať maloletej A. riadnu osobnú starostlivosť, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa neustále sťahovala, niekedy aj do nevhodného prostredia (N. I., kde maloletú A. poštípali ploštice), zverovala maloletú do starostlivosti iných osôb, napr. A. M., a to aj z dôvodu, že nemala financie na plienky, či mlieko alebo iné základné potreby pre maloletú. Súdu síce preukázala, že bola zamestnaná a mala dostatočný príjem na to, aby vedela zabezpečovať starostlivosť o maloletú A., ale súd poukázal na to, že išlo iba o dohody o vykonaní prác, ktoré boli limitované počtom odpracovaných hodín v roku, ktoré už matka odpracovala. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka často dávala maloletú do starostlivosti iných osôb, a to aj bez vážneho dôvodu s tým, že nedokázala svoj program upraviť tak, aby vedela prevziať a zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Súd z vykonaného dokazovania a z celkového vystupovania matky dospel k názoru, že matka konala v určitých situáciách skratovo, nevyzreto, keď uprednostnila vlastný prospech pred riadnym zabezpečením osobnej starostlivosti o maloletú. Na jednej strane prejavila záujem o stretnutie s maloletou a kontaktovala

ÚPSVaR Prievidza, aby jej toto stretnutie umožnil cez starých rodičov, no na druhej strane sa na toto stretnutie nedostavila a ani svoju neprítomnosť ničím relevantným neospravedlnila. Rovnako tomu tak bolo v komunikácii voči starým rodičom, ktorí jej stretnutie s maloletou chceli umožniť, ale matka sa nedostavila, resp. dostavila s niekoľko hodinovým meškaním. Nezrelosť matky súd mal preukázanú aj SMS správou, ktorú poslala svojmu bývalému priateľovi, v ktorej mu oznámila, že maloletá A. zomrela, a preto jej má dať pokoj. Takéto správanie matky bolo pre súd neakceptovateľné.

19. Matka maloletého dieťaťa zostala v súdnom konaní nečinná, na pojednávanie vo veci sa neustanovila a žiadnym spôsobom nepreukázala svoje osobné, ekonomické a majetkové pomery. ÚPSVaR v Žiari nad Hronom sa nepodarilo prešetriť pomery u matky v mieste jej trvalého bydliska z dôvodu, v čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nikto nenachádzal. Matke bolo zanechané oznámenie o sociálnom šetrení s kontaktnými údajmi na úrad. Matka úrad telefonicky nekontaktovala, ani sa osobne na úrad nedostavila. Úrad vykonal opakované šetrenie namiesto samom, ktoré bolo neúspešné. Konštatoval, že rodinný dom, v ktorom má matka trvalý pobyt sa zdal neobývaný. Úrad sa pokúšal matku kontaktovať aj telefonicky, ale neúspešne. Za situácie, kedy súd dostupnými prostriedkami nemal zistené osobné, sociálne a bytové pomery matky, jej ekonomickú situáciu a vzťah k maloletému dieťaťu, bol toho názoru, že za daného stavu nie je v záujme dieťaťa upraviť styk matky s ním. Obdobne sa matka správala aj v predchádzajúcom súdnom konaní, čo súd konštatoval v bode 17. tohto odôvodnenia. Z obsahu pohovoru s dieťaťom vykonaným ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že maloleté dieťa je spokojné u starých rodičov, prejavuje im citovú náklonnosť a matku nespomína. Nemá záujem o zmenu výchovného prostredia a pokiaľ pripustilo možnosť stretnúť sa s matkou, podmienilo ho prítomnosťou starých rodičov. Keďže matka je nezodpovedná, dlhodobo neprejavuje záujem o dieťa, naposledy sa s ním podľa vyjadrenia starých rodičov a otca dieťaťa stretla dňa 30.7.2023, t.j. s časovým odstupom viac ako dva roky, dieťa k nej nemôže mať podľa názoru súdu vytvorený žiadny vzťah a tým, že v prejednávanej veci nepreukázala skutočný záujem o budovanie svojho vzťahu k dieťaťu, súd jej návrh nepovažoval za dôvodný a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ho zamietol.

Poučenie:

roti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.