

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 1T/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125011205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2025 v Čadci takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, C., t.č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 09.06.2025 v čase od 05:30 h do 07:19 h v kaviarni F. G., H. I. A. H. XX/X, C., prešiel cez neuzamknuté dvere technickej miestnosti kaviarne a z neuzamknutej plechovej skrine odcudzil kabelku červenej farby, neznámej značky s peňaženkou s dokladmi a to občianskym preukazom, preukazom poistenca VŠZP, dopravnou kartou MHD Žilina a platobnou kartou banky Slovenská sporiteľňa, a. s. č. 4454 12** **** 5339, kľúčmi od domu, bytu J. K. XX, C., od vchodov do bytových domov a to ul. L., C., vchody č. XX, XX, XX, I. M., C. číslo vchodov XX N. XX N. I. D., C., K. O. XX, pričom sa následne presunul na ul. Antona Bemoláka 1 v Žiline, do prevádzky Tabak press, kde v presne nezistenom čase dňa 09.06.2025 neoprávnene použil odcudzenú platobnú kartu banky Slovenská sporiteľňa, a. s., č. 4454 12 ** **** 5339 a zaplatil ňou za nákup 40,- €, následne v predajni Koruna na ul. P. XXXX/X, C., dňa 09.06.2025 v čase 07:46 h opakovane neoprávnene použil odcudzenú platobnú kartu banky Slovenská sporiteľňa, a. s. č. 4454 12** **** 5339 a zaplatil za nákup jednej krabičky cigariet neznámej značky 6,- €, čím týmto konaním spôsobil poškodenú M. Q. škodu krádežou vo výške 98,13 € a škodu neoprávnene obstaraním a použitím platobného prostriedku vo výške 46,- €,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť škodu poškodenej M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. XXXX/X, okr. Žilina, v sume 46,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal dňa 09.10.2025 obžalobu na obv. A. B. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku po osobitnom poučení, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní nepopieral spáchanie skutku.

Nakoľko súd vyhlásenie obžalovaného prijal, dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V súlade s § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný A. B. sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný pred súdom urobil vyhlásenie, že je vinný a súd na základe dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli nemal pochybnosť o vine obžalovaného. Na základe uvedeného pri uznaní viny súd vychádzal okrem priznania skutku obžalovaným na hlavnom pojednávaní a vykonaných listinných dôkazov, aj z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní.

Súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody:

Podľa odpisu z registra trestov GP SR (č.l. 177) obžalovaný bol dvadsaťpäťkrát právoplatne uznaný vinným zväčša pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/57/2016 zo dňa 11.10.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov, obžalovaný bol deväťkrát uznaný vinným z priestupkov, vo väčšine prípadov proti občianskemu spolunažívaniu.

So súhlasom prokurátora, obhajkyne a obžalovaného súd postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca A. R. J. č. 94/2025, zo záverov ktorého mal preukázané, že uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia (či už ústavnou alebo ambulatnou formou), či prípadne iného ochranného opatrenia u obvineného nenavrhuje, nakoľko nie je žiadny predpoklad, že by toto mohlo splniť svoj účel.

Obžalovaný netrpí duševnou chorobou, ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného boli v čase spáchania skutku zachované v plnej miere.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného

činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu – rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom – potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ dvadsaťpäťkrát súdne trestaný.

Podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Súd mal v konaní zistené jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) a taktiež jednu príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Tr. por. (bol už za trestný čin odsúdený).

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatela a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Zákonodarca nedefinuje pojem ochrana spoločnosti (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), ani pojem účinná ochrana spoločnosti (§ 47 ods. 1 písm. b) Tr. zák.) a ani rozdiel medzi týmito pojmi. Práve tu je priestor pre voľné hodnotenie dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súdom a pre individuálne úvahy o účele trestu za spáchaný skutok a o páchatelovi, ktorému má byť trest ukladaný, na jednej strane a o záujme spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi a ich páchatelmi na strane druhej. Nemožno opomenúť ani ďalšie skutočnosti, ktoré majú význam pre trestné sankcie, a to predovšetkým zásadu humánnosti a rešpektovania ľudskej dôstojnosti, ako aj pojem proporcionality, ktorý treba spojiť s pojmom spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a ochranou základných práv jednotlivca. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov nemožno tiež opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je možné hľadať len v slovách a vetách toho ktorého predpisu, ale najmä vo všadeprítomných relevantných právnych princípoch uznávaných demokratickými právnymi štátmi, medzi ktoré sa zaraďuje aj Slovenská republika.

V prípade vyhlásenia viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní je možné, aby súd mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Záver o tom, či nie je nádej, že by páchatela bolo možné napraviť alternatívnym trestom nespojeným s odňatím slobody je právnou otázkou, ktorej riešenie patrí do výlučnej právomoci súdu.

Relevantnými faktormi pri ukladaní trestu sú: spôsob spáchania skutku, postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem a teda aj spôsob vedenia života. Premietnuté na vec obžalovaného A. B., boli zo strany súdu vyššie naznačené faktory zohľadnené, pričom zvlášť bol kladený dôraz na posúdenie záznamov v registri trestov a tiež v registri priestupkov, ktoré jednoznačne prispievajú k zhodnoteniu osoby obvinenej a javia sa významnými v nadväznosti na posúdenie správania a konania obvinenej nielen niekoľko dní pred spáchaním skutku. Teda súd prihliadal najmä na jeho trestnú a priestupkovú minulosť, keď už v bol (25 x) právoplatne uznaný vinným najmä z majetkovej trestnej činnosti, rovnako tak bol uznaný z priestupkov proti majetku.

Možno uzavrieť, že u obžalovaného ide o chronického páchatel'a majetkovej trestnej činnosti, ktorý je navyše užívateľom omamných látok a ani predchádzajúce odsúdenia, či už vo forme alternatívnych trestov nespojených s odňatím slobody ale aj výkon trestu odňatia slobody, neodradili obžalovaného v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti.

Ako je už uvedené, trest je následkom protiprávneho konania. V danom prípade súd pri zhodnotení všetkých dostupných informácií a dôkazov uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda v strednom pásme trestnej sadzby. Súd prihliadal na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ale taktiež na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá už bola pre majetkovú trestnú činnosť odsúdená, pričom vychádzajúc z odpisu z registra trestov a registra z evidencie priestupkov, v prípade obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný nemal snahu nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Trest má zabezpečiť jednak generálnu prevenciu (má pôsobiť na potencionálnych páchatel'ov trestnej činnosti), ale taktiež individuálnu prevenciu (má zabrániť v páchaní trestnej činnosti a viesť páchatel'a k náprave).

Trest je jedným z prostriedkov štátneho donútenia, ktoré štát používa pri plnení svojich funkcií. Štát hrozbou trestom, ukladaním a výkonom trestov poskytuje ochranu základným právnym hodnotám.

Trest v užšom, pedagogickom chápaní môžeme definovať ako jednu z foriem negatívneho motivačného pôsobenia, ako zámerne navodený následok nesplnenej alebo zle splnenej úlohy. V celospoločenskom (sociálnom) kontexte je používaný ako významný obranný mechanizmus pred správaním a konaním, ktoré porušuje zavedené sociálne konvencie, pravidlá alebo normy, teda aj delikventným konaním, pričom systém trestov je vymedzený právom.

Účelom trestu v Slovenskej republike je: a) zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om trestného činu (ochranná funkcia trestu)

b) zabrániť odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívna zložka trestu) c) vytvoriť podmienky na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia)

d) odradiť ostatných od páchania trestných činov (generálna prevencia)

e) vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd tak aplikujúce vyššie uvedené zásady pre ukladanie trestov v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému A. B. trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd tiež pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadal na možnosti nápravy obžalovaného.

Generálna prevencia sa v teórii trestného práva ešte člení na pozitívnu (posilňovanie právneho povedomia) a negatívnu (zастраšenie alebo odradenie ostatných od páchania trestných činov). Generálna prevencia sa uskutočňuje prostredníctvom individuálnej prevencie. Pokiaľ sa páchatel'ovi uložením spravodlivého trestu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti, táto skutočnosť má významný vplyv na ostatných členov spoločnosti, lebo nerozhodných členov spoločnosti upozorní na neodvratnosť trestu alebo aspoň na jeho pravdepodobnosť a ostatných upozorní na nebezpečnosť páchania trestných činov. Tresty sú pre spoločnosť nevyhnutné, lebo predstavujú najúčinnější prostriedok zastrašenia a odradenia od páchania trestnej činnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestných činov a posilňuje pocit právnej istoty a princípy právneho štátu.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák.:

(2) Súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,

b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd obžalovaného A. B. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa vyššie uvedeného ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložený plní tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačujúcim.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznávaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poškodená M. Q. uplatnila škodu v celkovej sume 46,- €.

Nakoľko trestným činom obžalovaného bola poškodenej spôsobená škoda, súd

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.