

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/136/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425207749
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1425207749.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Štíftovej a sudcov JUDr. Romana Majerského a Mgr. Daniely Drnákovej, v spore žalobcu: 1/ U. F., O.. XX.XX.XXXX, Ľ. Š.E. XX, Y. M., 2/ C.. U. F., O.. XX.XX.XXXX, F. XX, Y. M., 3/ U.. U. X., O.. XX.X.XXXX, V. X, V., 4/ L. U., O.. X.XX.XXXX, S. XX, V., všetci žalobcovia zastúpení Seman & Partners advokátska kancelária s. r. o., Majakovského 9, Bratislava, IČO: 56 028 873, proti žalovaným: 1/ U.. E. T., O.. X.XX.XXXX, P. G. XXX/XX, U., 2/ U. V., O.. X.XX.XXXX, M. XXXX/XX T., V., 3/ Ľ.E. O., P., O.. XX.X.XXXX, F. XXXX/XX, V., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava IV č. k. 67C/23/2025-166 zo dňa 2.9.2025, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným 1/ - 3/ **p r i z n á v a** proti žalobcom 1/ - 4/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia podali 20.8.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali (i) žalobca 1/, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcii prezidenta Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré bol zmocnený na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených dňa 30.6.2025; (ii) žalobcovia 2/ a 3/, aby súd uložil žalovaným 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcii člena prezídia Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré boli zmocnení na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených na konferencii dňa 30.6.2025; (iii) žalobca 4/, aby súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zdržať sa výkonu činností prislúchajúcich funkcii predsedu disciplinárnej komisie Slovenskej kanoistiky, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a Stanov Slovenskej kanoistiky, na ktoré bol zmocnený na základe volieb do orgánov Slovenskej kanoistiky uskutočnených na konferencii dňa 30.6.2025.

2. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C. s. p.), súd prvej inštancie ozrejmil, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 8.7.2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O. s. p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa C. s. p.) akcentoval, že jeho účelom je „rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave

judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojim charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo 14.7.2023, sp. zn. 2 Cob 87/2023).

3. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejestvuje bezodkladná potreba úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. C. s. p.. Najvyšší súd v uznesení z 25.4.2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011 spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná“.

4. Pokiaľ ide o osvedčenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie poukázal na dôkazy pripojené k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo stanov občianskeho združenia Slovenská kanoistika (č. l. 48-62) považoval za osvedčené, že Slovenská kanoistika je občianske združenie založené podľa zákona o združovaní občanov, združujúce fyzické a právnické osoby zastúpené športovými klubmi a oddielmi, ktorých hlavnou činnosťou je vykonávanie a podpora kanoistiky, vodnej turistiky a ďalších kanoistických aktivít a sú zriadené ako samostatné právnické osoby so sídlom v Slovenskej republike. Je tvorená dvoma sekciami. Sekciou hladkých vôd a Sekciou divokých vôd. Tie samé nemajú právnu subjektivitu. Jej orgánmi sú: Konferencia, Prezídium, Prezident, Valné zhromaždenie sekcií, Kontrolná komisia, Disciplinárna komisia. Najvyšším orgánom Slovenskej kanoistiky je Konferencia. Hlasovacie právo na Konferencii majú len delegáti každej z menovaných sekcií, ktorí boli delegovaní Valným zhromaždením sekcie. Zvolanie Konferencie je upravené v Stanovách. Vyžaduje sa zaslanie písomnej informácie o dátume, mieste, čase, začiatku konania, programe Konferencie a zaslanie podkladov jej účastníkom a zverejnenie týchto informácií na webovom sídle Slovenskej kanoistiky najmenej 7 dní pred konaním Konferencie. Zvoláva ju Prezident, a to najmenej 30 dní pred termínom jej konania, resp. 7 dní pred termínom konania mimoriadnej Konferencie; ak to prezident nespĺní, Konferencia sa zíše po dohode sekcií. Konferencia je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých Delegátov s právom hlasovať. Medzi jej právomoci patrí najmä voliť a odvolávať Prezidenta, členov prezídia, členov kontrolnej komisie, predsedu a členov disciplinárnej komisie a iné. Prezídium riadi činnosť Slovenskej kanoistiky v čase medzi Konferenciami v súlade s uzneseniami Konferencie. Členmi sú okrem Prezidenta aj po troch volených zástupcov z každej sekcie. Prezídium hospodári s majetkom Slovenskej kanoistiky. Štatutárnym orgánom oprávneným zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok je Prezident, ktorý zvoláva Konferenciu, riadi jej rokovanie a zvoláva a riadi zasadnutie Prezídia. Z dôvodu mimoriadnej situácie môže byť funkčné obdobie Prezidenta predĺžené, a to maximálne o 12 mesiacov, pričom o túto dobu bude skrátené nasledujúce volebné obdobie. O predĺžení rozhoduje Konferencia nadpolovičnou väčšinou prítomných delegátov. Disciplinárna komisia Slovenskej kanoistiky rieši a rozhoduje o disciplinárnych priestupkoch v zmysle schváleného disciplinárneho poriadku Slovenskej kanoistiky.

5. Z uznesenia Konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 15.10.2020 (č. l. 78) súd mal za osvedčené, že dňa 15.10.2020 Konferencia predĺžila mandát vtedajšieho prezidenta o 12 mesiacov. Z uznesenia Konferencie Slovenskej kanoistiky zo dňa 14.12.2021 (č. l. 79) súd prvej inštancie mal za osvedčené, že dňa 14.12.2021 Konferencia za prezidenta zvolila U. B.. Funkčné obdobie bolo skrátené o 12 mesiacov a uplynulo 14.12.2024. Rovnako boli za členov Prezídia zvolení L. O., E. P., U. D., K. B., U. F. F., U. F. U.. Z pozvánok na Konferenciu z dní 12.12.2024 a 17.1.2024 (č. l. 81 a 82) súd považoval za osvedčené, že Konferencia bola zvolaná na 13.1.2025 a 17.2.2025. Z pozvánky na Konferenciu zo dňa 28.3.2025 (č. l. 83) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že na 5.5.2025 bola zvolaná ďalšia Konferencia. Z

listinného dôkazu označeného ako Zvolenie mimoriadneho zasadnutia najvyššieho orgánu Slovenskej kanoistiky - Mimoriadna konferencia Slovenskej kanoistiky (č. I. 84) mal za osvedčené, že dňa 7.5.2025 zvolal mimoriadnu Konferenciu kontrolór Slovenskej kanoistiky C.. X. T. na 15.5.2025. Žalobca osvedčil Zápisnicou zo zasadnutia orgánu č. K/4/2025 zo dňa 15.5.2025 (č. I. 34-47 spisu), že v občianskom združení Slovenská kanoistika boli dňa 15.5.2025 zvolení Konferenciou Slovenskej kanoistiky členovia orgánov: žalobca 1/ za prezidenta, žalobca 2/ a 3/ za členov prezídia a žalobca 4/ za predsedu disciplinárnej komisie. Zo správy o kontrolnej činnosti sp. zn. HKŠ-2024/132 (č. I. 86) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že dňa 26.5.2025 spracoval hlavný kontrolór športu L.. L. U. správu o kontrolnej činnosti; kontrolu vykonal od 21.11.2024 do 4.6.2025 na podnet niektorých členov Slovenskej kanoistiky, a to na dodržiavanie právnych predpisov, predpisov a rozhodnutí športovej organizácie v súvislosti so športovou činnosťou pre spochybňované kroky Sekcie divokých vôd. Žiadne nedostatky v správe neidentifikoval. Z písomnej správy nezávislého pozorovateľa Ministerstva športu L.. U. G. (č. I. 104) mal za osvedčené, že dňa 17.6.2025 vydal nezávislý pozorovateľ Ministerstva športu, L.. U. G., ktorý sa zúčastnil konferencie dňa 15.5.2025, správu nezávislého pozorovateľa, v ktorej skonštatoval, že „na voľbách do orgánov Slovenskej kanoistiky podľa bodu 1 až 3 neboli zistené nedostatky.“ Súd prvej inštancie mal za osvedčené z výpisu z registra mimovládnych organizácií (č. I. 105), že na základe volieb uskutočnených dňa 15.5.2025 bol žalobca 1/ zapísaný v registri mimovládnych neziskových organizácií ako prezident. Z pozvánky na Konferenciu zo dňa 15.5.2025 (č. I. 107) súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že dňa 16.6.2025 U. B., podpísaný ako prezident Slovenskej kanoistiky, pozval na konferenciu na 30.6.2025. Programom mala byť okrem iného aj voľba prezidenta, členov prezídia, kontrolóra, disciplinárnej komisie. Z tohto dôkazu nepovažoval za osvedčené, že sa uvedená konferencia uskutočnila a že na nej boli zvolení žalovaný 1/ za prezidenta, žalovaní 2/ a 3/ za členov prezídia, žalovaný 3/ tiež za predsedu disciplinárnej komisie, ako to žalobcovia tvrdili. Z čestného prehlásenia žalobcu 1/ zo dňa 29.7.2025 (č. I. 108) mal za osvedčené, že žalobca 1/ čestne prehlásil, že dňa 30.6.2025 sa konala Konferencia. Mala prebehnúť voľba do orgánov zväzu Slovenskej kanoistiky. Čestne prehlásil, že na začiatku zasadnutia bol fyzicky napadnutý, a preto bol nútený zasadnutie predčasne opustiť. Ani z tohto listinného dôkazu tak nemal za osvedčené, že dňa 30.6.2025 sa konala konferencia Slovenskej kanoistiky, nakoľko prehlásenie žalobcu ešte nepredstavuje priamy dôkaz osvedčujúci konanie uvedenej Konferencie.

6. Z pozvánky na prezídium Slovenskej kanoistiky zo dňa 30.6.2025 a z e-mailu C.. V. V. (č. I. 109 a 110) mal za osvedčené, že žalovaný 1/, označený ako „prezident“ pozýva pozvánkou zo dňa 30.6.2025 na zasadnutie Prezídia Slovenskej kanoistiky, majúceho sa konať dňa 7.7.2025. V e-maile zo dňa 4.7.2025 C.. V. V., označený ako zamestnanec a generálny manažér SHV Slovenskej kanoistiky, píše žalobcovi 1/, že riadne Prezídium sa bude konať dňa 7.7.2025. Z listinného dôkazu označeného ako Oznámenie a zmena údajov o štatutárnom orgáne občianskeho združenia - upozornenie (č. I. 111) mal za osvedčené, že Ministerstvo vnútra, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie registrácií dňa 29.7.2025 oznámilo Slovenskej kanoistike, že mu bolo doručené podanie ohľadom zmeny údajov o štatutárnom orgáne Slovenskej kanoistiky. Upozornilo, že oznámenie o zmene štatutárneho orgánu musí byť podpísané predchádzajúcim štatutárnym orgánom (zapísaným v registri mimovládnych neziskových organizácií) a novozvoleným štatutárnym orgánom. Pritom v podaní chýba úradne osvedčený podpis predchádzajúce štatutárneho orgánu - prezidenta U. F. (žalobcu 1/). Zároveň upozornilo na povinnosť úrad e-kolku. Z tohto listinného dôkazu nemal za osvedčené, že uvedené podanie na Ministerstvo vnútra adresoval žalovaný 1/, ako to tvrdia žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z článku z internetového portálu Denníka Šport označeného ako „Rozkol v Slovenskej kanoistike pokračuje. Má dvoch prezidentov“ (č. I. 113) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že dňa 2.7.2025 vyšiel v Denníku šport článok s názvom „Rozkol v Slovenskej kanoistike pokračuje. Má dvoch prezidentov“, v rámci ktorého žalovaný 1/ komunikuje, že bol zvolený prezidentom Slovenskej kanoistiky 30.6.2025 Konferenciou. Z tohto listinného dôkazu už súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že dňa 30.6.2025 sa konala Konferencia, pri ktorej boli žalovaní zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky. Z e-mailovej komunikácie z dní 19.6.2025 - 26.6.2025 medzi Ministerstvom cestovného ruchu a športu SR a Slovenskou kanoistikou (č. I. 121-126) považoval za osvedčené, že Ministerstvo cestného ruchu a športu SR e-mailom zaslalo Slovenskej kanoistike „Dodatok k zmluve o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2025“, ktorý žiadalo vyplniť a podpísať; Slovenská kanoistika uviedla, že zmluva je oprávnený podpisovať W. X.. Ministerstvo v ďalšej komunikácii uviedlo, že vychádza z aktuálneho stavu a verejne dostupných informácií, podľa ktorých je prezidentom Slovenskej kanoistiky P.. F.. Stanovy Slovenskej kanoistiky uvádzajú, že prezident je štatutárnym orgánom a zastupuje Slovenskú kanoistiku navonok.

Z tohto dôvodu je ako podpisujúci uvedený P. F. Z článku z internetového portálu sport24.pluska.sk označeného ako „Slovensko vybuduje Národné centrum rýchlostnej kanoistiky: Investícia dosiahne 19 miliónov eur“ (č. I. 136-143) mal súd prvej inštancie za osvedčené, že štátny podnik Vodohospodárska výstavba vybuduje Národné centrum rýchlostnej kanoistiky a veslovania v bratislavskej mestskej časti Jarovce.

8. K posúdeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovaným, pričom súčasne rozhodol bez pojednávania [§ 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; „C. s. p.“]. Najskôr vymedzuje právny rámec rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. A.). Následne preto súd skúma, ktoré rozhodujúce skutočnosti žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčili (časť II. B.). Na osvedčený skutkový stav vecí súd aplikuje právne predpisy a súvisiacu judikatúru týkajúcu sa neodkladných opatrení a posúdi splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. C.). Napokon v závere súd ozrejmuje výrok rozhodnutia, vrátane rozhodnutia o náhrade trov konania (časť III.).

9. K podmienkam na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia osvedčili, že dňa 15.5.2025 boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky. Žalobca 1/ za prezidenta, žalobcovia 2/ a 3/ za členov prezídia a žalobca 4/ za predsedu disciplinárnej komisie. Súčasne osvedčili, že dňa 30.6.2025 boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky aj žalovaní. Žalobcovia tiež osvedčili, že podľa výpisu registra mimovládnych organizácií je žalobca 1/ štatutárnym orgánom - prezidentom. Súd prvej inštancie tak skonštatoval, že aktuálne je situácia v Slovenskej kanoistike taká, že žalobcovia sú zvolenými členmi orgánov. Žalobca 1/ je aktuálne prezidentom. Súčasne, žalovaní sa tiež považujú za členov orgánov, na základe neskoršej voľby. Žalobcovia sa domáhajú, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu činností z uvedených funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky.

10. Predovšetkým súd prvej inštancie uviedol, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia neslúži na vyriešenie toho, kto v Slovenskej kanoistike je členom jej orgánov, resp. ktorá voľba členov orgánov je platná. Uvedené môže byť vyriešené v konaní vo veci samej, kde sa vykonáva plnohodnotné dokazovanie, nielen osvedčenie rozhodujúcich skutočností, ako v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

11. Za osvedčené však považoval, že žalobcovia boli zvolení za členov orgánov Slovenskej kanoistiky. Tvrdia, že žalovaní im bránia vo výkone ich funkcií, pričom duplicita členstva v orgánoch vyvoláva právnu neistotu. Preto bolo nevyhnuté, aby žalobcovia osvedčili, ako konkrétne a čím im žalovaní bránia vo výkone ich funkcií v orgánoch Slovenskej kanoistiky. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je. Žalobcovia totiž neosvedčili, že žalovaní im bránia vo výkone ich funkcií, resp. že je tu prítomný stav právnej neistoty.

12. Čo sa týka žalobcu 1/, Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR ho považuje za prezidenta Slovenskej kanoistiky, keď v e-mailovej komunikácii z dní 19.6.2025 - 26.6.2025, týkajúcej sa Dodatku k zmluve o poskytnutí príspevku uznanému športu v roku 2025, túto skutočnosť jasne uviedlo, a preto spomenutý dodatok podpisoval žalobca 1/, nie žalovaný 1/, ktorý sa podľa žalobcov považuje za prezidenta Slovenskej kanoistiky. Žalobca 1/ je súčasne aj zapísaný ako štatutárny orgán - prezident v registri mimovládnych organizácií. Štatutárny orgán, konkrétne prezident, je oprávnený zastupovať Slovenskú kanoistiku navonok, čo plynie zo Stanov Slovenskej kanoistiky. Právne preto spochybnená činnosť žalobcu 1/ ako prezidenta Slovenskej kanoistiky nie je. I pre tretie osoby je zjavné, že prezidentom je osoba zapísaná v registri mimovládnych organizácií. Mediálna komunikácia žalovaných pritom neohrozuje žalobcu 1/, ani ostatných žalobcov, vo výkone ich funkcií. Pre tretie osoby je relevantný údaj o štatutárnom orgáne údaj zapísaný v registri mimovládnych organizácií, nie jeden mediálny článok, ktorý žalobcovia predložili.

13. Naviac, súdu prvej inštancie neuniklo pozornosti, že uvedený článok z internetového portálu Denníka Šport, v ktorom sa žalovaní prezentujú tak, že boli zvolení do orgánov Slovenskej kanoistiky, pochádza zo dňa 2.7.2025. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19.8.2025, teda približne za mesiac a pol. Pritom neuviedli, a teda ani neosvedčili, aké konkrétne kroky žalovaní vykonali po tom, čo sa prezentujú za členov orgánov Slovenskej kanoistiky, ktoré by sa dali vnímať za bránenie vo

výkone funkcií žalobcom, resp. za spôsobovanie právnej neistoty. Teda žalobcovia neuviedli, či žalovaní podpísali konkrétne zmluvy v mene Slovenskej kanoistiky, s kým konali v mene orgánov Slovenskej kanoistiky, prípadne akú konkrétnu činnosť mali v jednotlivých orgánoch vykonať, pred kým sa prezentujú ako členovia orgánov, kto ich za členov orgánov považuje, a pod..

14. Nemožno vnímať za bránenie vo výkone funkcií žalobcom (predovšetkým žalobcovi 1/) skutočnosť, že Ministerstvu vnútra bolo doručené podanie ohľadom zmeny údajov o štatutárnom orgáne Slovenskej kanoistiky. Uvedenému podaniu Ministerstvo vnútra nevyhovelo upozornením zo dňa 29.7.2025, keď upozornilo podávateľa podnetu na absenciu úradne osvedčeného podpisu štatutárneho orgánu - súčasného prezidenta - žalobcu 1/. Ani do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (19.8.2025) sa nezmenil zápis štatutárneho orgánu - prezidenta Slovenskej kanoistiky. Stále figuruje ako prezident žalobca 1/. Zároveň súd prvej inštancie, ako to už skonštatoval, nemal za osvedčené, že uvedený podnet adresoval Ministerstvu vnútra SR žalovaný 1/, ako to žalobcovia vo svojom návrhu tvrdili. Žalobca 1/ preto neosvedčil, že by mu konkrétnymi krokmi žalovaný 1/ bránil vo funkcii. Podstatné v tejto súvislosti je, že na zmenu zápisu štatutárneho orgánu je potrebné dodržať § 11 zákona o združovaní občanov s tým, že sami žalobcovia v návrhu tvrdia, že uznesenie ani zápisnica z Konferencie zo dňa 30.6.2025 neboli dodnes zverejnené, ani ňou žalobcovia nedisponujú.

15. Žalobcovia 2/ a 3/ tiež nijako neosvedčili, že by im žalovaní 2/ a 3/ bránili vo výkone ich funkcií v rámci prezídia Slovenskej kanoistiky. Žalobcovia 2/ a 3/ tak neosvedčili, že jestvuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovanými 2/ a 3/.

16. Rovnaká situácia platí pri žalobcovi 4/ vo vzťahu k žalovanému 3/. Žalobca 4/ neosvedčil, že žalovaný 3/ mu akokoľvek bráni vo výkone funkcie predsedu disciplinárnej komisie. Žalobca 4/ netvrdil, a teda ani neosvedčil, že by zasadala disciplinárna komisia, v rámci ktorej by mu vo výkone funkcie žalovaný 3/ akokoľvek bránil. Ani mimo zasadnutia disciplinárnej komisie žalobca 4/ netvrdil, že by mu žalovaný 3/ akokoľvek zasahoval do výkonu funkcie.

17. Žalobcovia preto neosvedčili, že existuje bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi nimi a žalovanými, ktorú by súd musel vyriešiť vydaním neodkladného opatrenia. Stav ohrozenia Slovenskej kanoistiky, teda hypotetický stav, nie je postačujúci na vydanie neodkladného opatrenia.

18. Súd prvej inštancie napokon podotkol, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako fyzické osoby tvrdiac, že Slovenskej kanoistike hrozí vážna ujma (pozri napr. b. 64 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Avšak Slovenská kanoistika ako občianske združenie (právnická osoba s vlastnou právnou subjektivitou) sa nedomáha týmto návrhom nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené by súd ani nemohol skúmať, či Slovenskej kanoistike hrozí činnosťou žalovaných vážna ujma, pokiaľ sa týchto práv nedomáhala samotná Slovenská kanoistika.

19. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak podľa súdu prvej inštancie splnené nie sú, preto návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) a 328 ods. 1 C. s. p. výrokom I. zamietol.

20. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 C. s. p.). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamietol, v dôsledku čoho by nárok na náhradu trov konania patril žalovaným, nakoľko boli úspešní (§ 255 ods. 1 C. s. p.). Žalovaným žiadne trovy konania nevznikli (súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaných), a preto výrokom II. nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

21. Proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) C. s. p. a žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu vyhovieť. Namietali záver súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že „návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je“, pretože nebolo osvedčené, že žalovaní bránia žalobcom vo výkone ich funkcií, resp. že je tu prítomný stav právnej neistoty. Napadnuté uznesenie považovali za vecne nesprávne, nedostatočne odôvodnené a nespravodlivé, neodpovedajúce požiadavke zákonnosti a spravodlivosti. Vo vzťahu k žalobcovi 1/ súd prvej inštancie konštatoval, že nie je právne spochybnená jeho činnosť ako prezidenta Slovenskej kanoistiky, pretože on podpisoval dodatky s Ministerstvom cestovného ruchu a športu SR

a je to on, kto je ako prezident zapísaný v registri mimovládnych organizácií. Preto podľa názoru súdu „I pre tretie osoby je zjavné, že prezidentom je osoba zapísaná v registri mimovládnych organizácií. Mediálna komunikácia žalovaných pritom neohrozuje žalobcu 1/, ani ostatných žalobcov vo výkone ich funkcií. Pre tretie osoby je relevantný údaj o štatutárnom orgáne údaj zapísaný v registri mimovládnych organizácií, nie jeden mediálny článok“ (odsek 83 uznesenia). Súd prvej inštancie tiež tvrdil, že žalobcami preukázaný podnet na zmenu zápisu štatutárneho orgánu v predmetnom registri nemožno považovať v bránení vo výkone funkcie žalobcu 1/ (odsek 85 uznesenia), keďže k zmene nedošlo a nie je zrejmé, kto tento podnet podal. A že z osvedčovaných skutočností nie je zrejmé, v čom má spočívať údajná právna neistota, alebo bránenie vo výkone funkcií žalobcov, keďže medializované články nie sú schopné zasiahnuť do ich práv (odsek 84 uznesenia). Považovali za potrebné poukázať na niekoľko nepresností, ktoré viedli k nesprávnym záverom. V čase rozhodovania súdu, už bol zapísaný ako prezident žalovaný 1/ (viď uznesenie Mestského súdu Bratislava IV č. k. 69C/97/2025-79 z 21.8.2025). Je preto zrejmé, že argumentácia súdu prvej inštancie ako kľúčový dôvod, prečo nevydať požadované neodkladné opatrenie neobstojí. Bol názoru, že obava žalobcu 1/ nie je dôvodná, pretože jeho zápis v registri mimovládnych organizácií mu dáva dostatočnú „ochranu“ v tom, že do výkonu jeho funkcie nemôže byť zasahované, a že táto ochrana skrz zápis má ďaleko silnejšie postavenie ako mediálne vyjadrenia žalovaného 1/. Avšak, v čase rozhodovania súdu prvej inštancie uvedené neplatilo, lebo zapísaným za prezidenta bol žalovaný 1/. Považoval za potrebné dodať, že k zápisu došlo po tom, čo bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň je zrejmé, že neplatí ani predpoklad súdu prvej inštancie, že ide len o mediálne vystúpenie, ktoré nie je spôsobilé ohroziť výkon funkcie žalobcu 1/, keďže ako sa ukázalo, výkon tejto funkcie bol žalobcovi 1/ zápisom znemožnený, resp. dochádza k zásahu do jeho práva vykonávať túto funkciu.

22. V súčasne vedenom konaní pred Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. 69C/97/2025 v súvisiacej veci, kde návrh na vydanie obdobného neodkladného opatrenia, z rovnakých dôvodov ako v tomto konaní, podávala priamo Slovenská kanoistika, súd prvej inštancie odmietol vydať požadované neodkladné opatrenie s presne opačným tvrdením, že návrh je nedôvodný, pretože už došlo k zápisu do registra mimovládnych organizácií žalovaného 1/ ako prezidenta, a podľa názoru súdu, potreba bezodkladne upraviť pomery trvá len do času vykonania tohto zápisu. Paradoxne, v jednom prípade súd posudzoval situáciu pred zápisom žalovaného 1/ do registra mimovládnych organizácií, a v druhom už po tom čo k zápisu došlo. V oboch prípadoch ten istý súd rozhodol, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodný, no s opačným argumentom, že predmetná skutočnosť = zápis do registra, nastal/nenastal. Takýto prístup sa javí ako denegatio iustitiae/odmietnutie spravodlivosti, pretože súd zakaždým dospeje k rovnakému záveru s opačnou argumentáciou.

23. Podľa názoru žalobcov, aj vzniknutá situácia ukazuje na opodstatnenosť podaného návrhu. Práve vydaním neodkladného opatrenia bolo možné (a stále je) zabrániť existencii paralelných štruktúr orgánov Slovenskej kanoistiky. Je neprijateľné a neudržateľné, aby sa žalovaný 1/ ako nelegitímne a nezákonne zvolený kandidát stal prezidentom so širokou pôsobnosťou oprávnení v riadení Slovenskej kanoistiky navonok. O to viac, že takýmto spôsobom, keď súdy odmietajú vykonať „mocenský“ zásah do vzniknutej situácie, je daný návod, aby sa ktokoľvek mohol znovu formálne nechať zvoliť za prezidenta a zapísať v registri mimovládnych organizácií. Ako už bolo v návrhu uvedené, vzniká nekonečný bludný kruh, ktorý bude znamenať len nestabilitu, právnu neistotu a najmä, vážne negatívne dopady na fungovanie Slovenskej kanoistiky. Rovnako tak dochádza k zásadnému a závažnému zásahu do práv žalobcu 1/, keďže týmto je priamo obmedzený vo výkone svojej funkcie.

24. Negatívne dopady spôsobené vzniknutou situáciou sa už začali prejavovať. Zo strany ICF - Medzinárodnej kanoistickej federácie došlo ku kontaktovaniu Ministerstva cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky, ako aj Slovenského olympijského a športového výboru, a to práve z dôvodu vzniknutej situácie: „Recently, we have received two letters, both declaring new leadership within Slovak Canoeing. This situation has raised concerns about potential misalignment in the governance of the federation. (...) In light of this, we kindly seek your clarification on the current governance situation of Slovak Canoeing, with the aim of ensuring a unified and transparent leadership structure for the benefit of the sport and its athletes. We also hope the new leadership will represent the transparent majority of Slovak canoeing.“ Teda: „Nedávno sme dostali dva listy, v ktorých sa deklaruje nové vedenie v rámci Slovenskej kanoistiky. Táto situácia vyvolala obavy z možného nesúladu v riadení federácie. (...) Vzhľadom na to by sme vás chceli požiadať o objasnenie súčasnej situácie v oblasti riadenia Slovenskej kanoistiky s cieľom zabezpečiť jednotnú a transparentnú štruktúru vedenia v prospech tohto

športu a jeho športovcov. Dúfame tiež, že nové vedenie bude reprezentovať transparentnú väčšinu slovenského kanoistického športu.“ Teda, aj medzinárodné organizácie už začínajú negatívne vzniknutú situáciu. Je otázkou času, kedy sa k tomu pridajú aj ďalšie organizácie, partneri, dodávatelia, členovia a ďalší. A je zrejme, že nebude to len otázkou negatívneho vnímania Slovenskej kanoistiky, ale aj reálnych negatívnych dopadov tak na Slovenskú kanoistiku, ako aj na žalobcov, ako osoby vykonávajúce jednotlivé funkcie. To sa môže prejavovať tak v podobe obmedzenia financovania, straty sponzorov, alebo neuznaniu krokov Slovenskej kanoistiky, keďže nebude zrejme, či konala na to oprávnená osoba, alebo vo vzťahu k žalobcovi vo vylúčení z výkonu ich funkcií v Slovenskej kanoistike, čo sa už začalo diať, keďže žalobca 1/ bol vymazaný z príslušného registra ako prezident a preto nemôže plnohodnotne vykonávať svoju funkciu.

25. Vzniknutá nestabilita prehlbuje krízu v Slovenskej kanoistike a ohrozuje jej ďalší chod. Je nanajvýš dôležité, aby vydaním neodkladného opatrenia, ako ho navrhujú žalobcovia, došlo k súdnomocenskému zásahu do vzťahov medzi žalobcami a žalovanými a tak aspoň dočasne k stabilizovaniu pomerov, ktoré tu teraz nastali. Len tak je možné zabezpečiť riadne fungovanie Slovenskej kanoistiky a ochranu legitímnych očakávaní žalobcov, ktorí boli riadne zvolení do svojich funkcií. Boli názoru, že ak by súd vydal požadované neodkladné opatrenie, tieto negatívne dôsledky, napr. že medzinárodné inštitúcie nevedia, s kým majú oficiálne komunikovať, by nenastali. Práve vydaním neodkladného opatrenia bude zrejme legitimita orgánov oprávnených konať v mene Slovenskej kanoistiky. A bude tak zabezpečené právo žalobcov vykonávať svoje funkcie tak, ako do nich boli zvolení. V opačnom prípade, bez ohľadu na formálny zápis prezidenta v registri, budú naďalej pretrvávajúť pochybnosti o tom, kto je členom ktorých orgánov, čo má zjavne negatívne dopady navonok. Tieto negatívne dopady sa už síce začali prejavovať, avšak môžu byť zhojené - práve vydanie požadovaného neodkladného opatrenia je možné zamedziť pretrvávaniu negatívnych dôsledkov, a ich ďalšiemu prehlbovaniu a zväčšovaniu. Totiž, takýto stav môže do budúcnosti mať aj ďalšie negatívne dôsledky, či už v podobe sankcionovania zo strany medzinárodnej federácie, resp. prípadných iných postihov na medzinárodnej scéne, ako aj v prípadnom obmedzení finančných prostriedkov zo strany olympijského výboru a zo strany štátu, alebo odmietaním zo strany existujúcich alebo potenciálnych partnerov. Ale rovnako aj v podobe pretrvávania obmedzenia výkonu práv žalobcov pri činnosti orgánov Slovenskej kanoistiky, do ktorých boli zvolení. Teda, vydaním požadovaného neodkladného opatrenia je možné zabrániť ďalšej eskalácii a množeniu ďalších negatívnych dopadov vzniknutej situácie. Navyše, práve neodkladné opatrenie môže slúžiť ako podklad na opravu údajov zapísaných v registri mimovládnych organizácií.

26. Nie je tiež pravda, že žalobcovia nepreukázali iné skutočnosti ako mediálny článok, ktorým by žalovaný 1/ vystupoval z pozície prezidenta Slovenskej kanoistiky a takto zasahoval do výkonu funkcie žalobcu 1/. Prílohou návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je aj pozvánka na prezídium z 30.6.2025, podpísaná žalovaným 1/ ako prezidentom, čo bolo v samotnom obsahu predmetného návrhu náležite zdôvodnené. Je nepochybné, že už 30.6.2025 začal žalovaný 1/ aktívne vyvíjať činnosť z pozície domnelého prezidenta Slovenskej kanoistiky a takto zasahovať do výkonu tejto funkcie žalobcu 1/. Teda, medzičasom (po podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia) došlo k zápisu žalovaného 1/ do registra mimovládnych organizácií namiesto žalobcu 1/. Žalobcovi 1/ je tak bránené vo výkone jeho funkcie ako prezidenta. Relevantné medzinárodné federácie sa obracajú na orgány Slovenskej republiky s nepochopením a obavami, čo sa stalo. Pretrvávajú a prehlbuje sa právne neistota u partneroch Slovenskej kanoistiky a u jej členoch. Došlo k zásahu do legitímnych očakávaní žalobcov (osobitne žalobcu 1/) a je im bránené vo výkone právomocí vyplývajúcich zo zvolenej funkcie (osobitne vo vzťahu k žalobcovi 1/).

27. Vo vzťahu k žalobcom 2/ až 4/ považovali za potrebné poukázať na preventívny charakter neodkladného opatrenia. Tá bezprostredná hrozba tu je reálna a nepochybná, a to už zo samotnej podstaty spornej konferencie, ktorá sa mala konať 30.6.2025. Napokon, o tom svedčia aj kroky žalovaného 1/, keďže aj pri ňom sa ukázalo, že žalovaní vykonávajú činnosti vyplývajúce z volieb uskutočnených 30.6.2025. Okrem iného, aj vo vzťahu k tam zvolenému prezídiu. Ak tieto osoby ignorujú všetky predchádzajúce závery dotknutých orgánov, vrátane súdu, a ignorujú predchádzajúce voľby, aktívne sa podieľajú na tom aby boli zvolení, je zrejme, že tak robia s úmyslom vykonávať činnosť prislúchajúcu daným funkciám. Preto je plne na mieste, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako bolo navrhované a zabránil im vopred vo výkone týchto činností. Je v rozpore so zmyslom právnej úpravy, aby súd pri neodkladnom opatrení čakal až na to, keď sa negatívne dôsledky naplno prejavia. Trvali na tom, že vydaním neodkladného opatrenia je možné vyriešiť vzniknutý stav, obnoviť právu

istotu, minimalizovať vzniknuté škody na právach dotknutých osôb a eliminovať prípadné ďalšie škody. Vzniknutá situácia prináša značnú ujmu v právach žalobcov vykonávať funkcie, do ktorých boli riadne, legálne a legitímne zvolení. Osobitne to platí pre žalobcu 1/, ktorému činnosťou žalovaného 1/ je zásadným spôsobom bránené, v rozpore s príslušnými právnymi predpismi a riadne prejavenu vôľou členov Slovenskej kanoistiky, vykonávať funkciu prezidenta. Teda, existuje tu bezodkladná potreba úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovanými, ktorú môže vyriešiť iba súd vydaním neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku správne (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

29. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

31. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

32. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

33. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

34. Na ozrejmienie právnej stránky veci odvolací súd uvádza, že v prípade neodkladného opatrenia zákon predpokladá iba dva dôvody uplatnenia tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút osobitnej povahy, čomu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. súd rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

35. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obava z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

36. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je nutné interpretovať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane sporu a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav, pričom musí prihliadať nielen na ochranu oprávnených záujmov toho, kto o nariadenie neodkladného opatrenia žiada, ale na druhej strane tiež musí prihliadnuť na ochranu toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať. Účelom neodkladných opatrení nie je riešenie faktických pomerov medzi stranami sporu, ani riešenie ich vzájomných nezhôd či sporov, na riešenie ktorých slúži výlučne žaloba vo

veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán sporu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu za súčasnej hrozby nenapraviteľnej alebo iba ťažko napraviteľnej ujmy.

37. Odvolací súd ďalej uvádza, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje aj preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu (tzv. osvedčenie nároku) tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) preukázať z čoho, t. j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a musí deklarovat' opodstatnenie nároku vo veci samej, a že z jeho strany nejde zrejme o bezúspešné uplatňovanie práva, resp. musí tvrdiť a preukázať skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o existencii nároku, ktorý nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti (opodstatnenie neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami) a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí tiež zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

38. Konceptia Civilného sporového poriadku upustila od koncepcie predbežnosti neodkladných opatrení, z dôvodu ktorého nie je nevyhnutné, aby v predmetnej veci vždy nasledovalo aj konanie vo veci samej. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak sa konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez toho, aby naň nadväzovala žaloba. Takéto rozhodnutie nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej meritórnej ochrany vyžadujúcej ďalšie konanie o žalobou uplatnenom procesnom nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Samotné neodkladné opatrenie tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou). Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok stanovených § 325 ods. 1 C. s. p.) a v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktoré nie sú a nemajú byť nasledované žalobou podľa § 336 ods. 1 C. s. p. (t. j. pri tých, kde absentuje bezprostredná väzba na konanie o procesnom nároku uplatnenom na základe žaloby a konanie sa končí samotným rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Samotné neodkladné opatrenie potom poskytuje stranám trvalú úpravu ich pomerov rovnako, ako by mohla byť dosiahnutá v konaní vo veci samej. Vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie predstavuje zrýchlené konanie, v ktorom sa nevykonáva riadne dokazovanie, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje vec samu, je potrebné vždy individuálne vyhodnotiť, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie takého neodkladného opatrenia; súd je totižto povinný poskytnúť ochranu nielen tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale rešpektovať aj práva toho, proti komu takýto návrh smeruje. Je preto vylúčené, aby sa neodkladným opatrením usporiadavali vzťahy medzi stranami tam, kde je potrebné preskúmať vec riadnym dokazovaním vykonaným vo veci samej; osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Neodkladné opatrenie tak ani po zmene koncepcie Civilného sporového poriadku nie je prostriedkom, ktorým si strany môžu a majú riešiť spornosť vzťahov v zrýchlenom konaní bez toho, aby sa ochrany svojich práv domáhali aj v riadnom konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje vec samu, preto neobstojí tam, kde z povahy veci vyplýva, že trvalá úprava pomerov medzi stranami môže byť dosiahnutá iba v konaní vo veci samej.

39. Z vyššie uvedeného rezonuje, že pokiaľ sa žalobcovia podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu činnosti prislúchajúcich funkcií prezidenta Slovenskej kanoistiky, funkcií člena prezídia Slovenskej kanoistiky a funkcií predsedu disciplinárnej komisie Slovenskej kanoistiky, z povahy a charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že nemôže ísť o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý konzumuje vec samu, pretože neodkladné opatrenie v danom prípade nemôže poskytnúť stranám trvalú úpravu ich pomerov; táto môže byť dosiahnutá iba v konaní vo veci samej, v ktorom má byť preskúmaná spornosť nárokov, ktorých ochrany sa žalobcovia domáhajú navrhovaným neodkladným opatrením. V tejto súvislosti preto aj súd prvej inštancie celkom správne zdôraznil, že konanie o nariadení

neodkladného opatrenia neslúži (ani nemôže slúžiť) na vyriešenie toho, kto v Slovenskej kanoistike je členom jej orgánov, resp. ktorá voľba členov orgánov je platná.

40. Žalobcovia preto boli povinní už v podanom návrhu uviesť, čoho sa mienia domáhať žalobu vo veci samej, čo neurobili. Naopak z obsahu podaného návrhu vyplýva, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhajú trvalej úpravy vzťahov medzi stranami, keď uvádzajú, že v danom prípade je neodkladné opatrenie spôsobilé dosiahnuť požadovaný účel a trvalo vyriešiť vzniknutý problém paralelných štruktúr. Nie je úlohou súdu nahrádzať v tomto smere aktivitu žalobcov a určovať za žalobcov, akú žalobu vo veci samej majú podať. Tomuto účelu neslúži ani ustanovenie § 336 C. s. p., nakoľko súčasťou úvahy súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skúmanie toho, či žalobcovia hodnoverne osvedčili hmotnoprávny nárok, ktorého sa mienia domáhať žalobou vo veci samej; nie skúmanie toho, či osvedčili hmotnoprávny nárok, ktorého by mali a mohli domáhať žalobou vo veci samej podľa súdu. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej, pritom musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v konaní o žalobe je vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia, pretože zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Iba vtedy, ak je pravdepodobnosť úspechu vo veci samej vyššia ako pravdepodobnosť jej neúspechu, je splnená podmienka osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorého ochrany sa žalobcovia domáhajú navrhovaným neodkladným opatrením (k tomu porovnaj napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 113/2017, z 25.4.2019 a sp. zn. 8 Cdo 147/2017, z 29.1.2019).

41. Ak si teda žalobcovia ako účinný prostriedok ochrany svojho porušeného práva zvolili inštitút neodkladného opatrenia bez nadväznosti na žalobu vo veci samej, je nutné konštatovať, že argumentácia žalobcov v prospech vyhovenia navrhovaného neodkladného opatrenia postráda dôležitú skutočnosť a síce, že v celom rozsahu ignoruje povahu a charakter neodkladného opatrenia, pretože nariadením neodkladného opatrenia bez riadneho prejednania veci, by žalobcovia dosiahli trvalé usporiadanie ich vzťahov, hoci sa nejedná o taký nárok, kde neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov, čo samo-osebe je dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

42. Odvolací súd tiež uvádza, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (okrem iného) zamietol aj z dôvodu, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako fyzické osoby tvrdiac, že Slovenskej kanoistike hrozí vážna ujma, avšak Slovenská kanoistika ako občianske združenie (právnická osoba s vlastnou právnou subjektivitou), sa nedomáha týmto návrhom nariadenia neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené, by súd ani nemohol skúmať, či Slovenskej kanoistike hrozí činnosťou žalovaných vážna ujma, pokiaľ sa týchto práv nedomáha samotná Slovenská kanoistika. Žalobcovia v podanom odvolaní vecne ani právne neargumentujú proti týmto záverom súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho je potrebné považovať ich za správne.

43. K námietke žalobcov, že v čase rozhodovania napadnutého uznesenia bol ako prezident Slovenskej kanoistiky zapísaný žalovaný 1/, čo vyplýva z uznesenia Mestského súdu Bratislava IV, č. k. 69C/97/2025-79, zo dňa 21.8.2025 a teda argumentácia súdu prvej inštancie ako kľúčový dôvod neobstojí, odvolací súd uvádza, že bez ohľadu na to, kto bol alebo je zapísaný v registri mimovládnych organizácií, navrhovaným neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zmenu zápisu štatutárneho orgánu v registri mimovládnych organizácií, ani zabrániť existencii paralelných štruktúr orgánov Slovenskej kanoistiky, ako sa nesprávne domnievajú žalobcovia. To je možné dosiahnuť iba žalobou vo veci samej. Posudzovanie týchto skutočností presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom a dôvodnosť hmotnoprávneho nároku neskúma v rozsahu meritórneho posúdenia. Odvolací súd pritom opätovne zdôrazňuje, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia neslúži (a nemôže slúžiť) na vyriešenie toho, kto v Slovenskej kanoistike je členom jej orgánov, resp. ktorá voľba členov orgánov je platná. Neobstojí preto ani argument žalobcov, že práve vydaním neodkladného opatrenia bude zrejma legitímácia orgánov oprávnených konať v mene Slovenskej republiky.

44. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností, odvolací súd preto uzatvára, že žalobcovia návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, dožadujúc sa jeho nariadením trvalej úpravy vzťahov medzi stranami, neprípustne obchádzajú inštitút konečnej súdnej ochrany v podobe žaloby vo

veci samej, čo rezultuje v záver o neosvedčení potreby neodkladnej úpravy. Neosvedčenie splnenia zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p., vyúsťuje do záveru o nelegálnosti (z hľadiska potreby, naliehavosti, primeranosti) požadovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne v zmysle § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

45. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/ až 3/ priznal proti žalobcom 1/ až 4/ plný nárok náhradu trov odvolacieho konania.

46. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1

C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).