

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/132/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204283  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625204283.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., t.č. E. F. G. H. I. J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec neuvedený a matka K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., t.č. na neznámom mieste a H. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., t.č. E. F. G. H. I. J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec F. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto F. a matka K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., za účasti mesta D., o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e, že maloleté deti A. B., narodený XX.XX.XXXX a H. A., narodený XX.XX.XXXX sú osvojiteľné.

II. Súd p o z b a v u j e otca F. A. rodičovských práva a povinností k maloletému H. A. mimo vyživovacej povinnosti, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd p o z a s t a v u j e matke K. B. výkon rodičovských práva a povinností k maloletým deťom A. B. a H. A. mimo vyživovacej povinnosti z dôvodu, že jej vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom bráni závažná prekážka, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Maloletým deťom A. B. a H. A. s a u s t a n o v u j e opatrovník v osobe mesta D., ktoré je povinné maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok namiesto matky.

V. Návrh na pozbavenie matky K. B. rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom s a z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) podal dňa 29.09.2025 návrh začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a určenie poručníka, ktorým žiadal, aby súd určil, že maloleté deti A. B., narodený XX.XX.XXXX a H. A., narodený XX.XX.XXXX sú osvojiteľní, pozbavil rodičov K. B. a F. A. (otec maloletého H. A.) rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a maloletým deťom ustanovil za poručníka mesto D., ktoré bude maloleté deti zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa bude maloletým deťom poskytovať.

2. V podanom návrhu úrad uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 15P/97/2024 zo dňa 11.12.2024, právoplatným dňa 15.01.2025 bola nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. F. G. H. I. J., L. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX J.. Maloletý A. je v centre umiestnený spolu so svojím bratom maloletým H. A., narodeným XX.XX.XXXX, ktorému bola na základe rozsudku Okresného súdu č. k. 15P/142/2024 zo dňa 17.03.2025, právoplatným dňa 14.05.2025 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v E. F. G. H. I. J., L. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX J..

Matka K. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, D., t. č. na neznámom mieste často mení zariadenia, kde má stále problémy sa prispôsobiť a rešpektovať pravidlá, reaguje impulzívne, čo bolo dôvodom na ukončenie pobytov v zariadeniach. Matka sa za posledné mesiace prestala kontaktovať s maloletými deťmi. Pri poslednom telefonáte matka komunikovala zmätene, rozprávala od vecí.

Otec maloletého H. A. - F. A., narodený XX.XX.XXXX sa zdržiava na neznámom mieste, s tunajším úradom nespupracuje a neprejavuje o maloletého H. žiadny záujem.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately je toho názoru, že vysoká miera ohrozenia naďalej pretrváva. Od umiestnenia maloletých detí úrad v súčinnosti s E. J. pracoval na sanácii rodiny. Vzhľadom k tomu, že matka nepreukázala dostatočnú snahu k vytvoreniu vhodných podmienok pre osobnú starostlivosť o maloleté deti a v poslednom období sa matka prestala s maloletými deťmi kontaktovať, tak bol prehodnotený cieľ Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Maloleté deti boli dňa 07.07.2025 zapísané do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť (ďalej len „NRS“), formou pestúnskej starostlivosti. Nepravidelné telefonáty zo strany matky centrum nepovažuje za skutočný záujem o maloleté deti a centrum je toho názoru, že v najlepšom záujme maloletých súrodencov A. B., narodeného XX.XX.XXXX a H. A., narodeného XX.XX.XXXX je vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletými a následne sprostredkovanie NRS, formou osvojenia. Centrum požiadalo úrad o podanie návrhu na Okresný súd Lučenec na vyslovenie osvojiteľnosti nad mal. A. B. a H. A..

Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 102 ods. 1 zákona o rodine, v zmysle ktorého na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak: a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Matka si doteraz neupravila podmienky a nespĺnila žiadne úlohy. Úrad nemá vedomosť, kde sa rodičia momentálne zdržiavajú. Rodičia s úradom nespupracujú. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ zastáva názor, že rodičia v blízkej budúcnosti nebudú schopní zabezpečiť pre výchovu maloletých detí vhodné bytové a majetkové pomery a svojím spôsobom života nezaručujú, že by v budúcnosti vedeli svojim maloletým deťom zabezpečiť vhodnú výchovu a starostlivosť, preto úrad navrhol, aby súd podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine vyslovil osvojiteľnosť maloletých detí, pozbavenia rodičov rodičovských práv a povinností a určil poručníka, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o dieťa. S prihliadnutím na vek detí je potrebné, aby im bola čím skôr sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že po oboznámení sa s podaným návrhom má zato, že dôvody uvedené v návrhu sú v prospech maloletých detí, preto odporučil podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

4. Mesto D. na výzvu súdu podaním zo dňa 15.10.2025 oznámilo súdu, že podľa informačného systému evidencie obyvateľstva je matka maloletých detí K. B., narodená X.X.XXXX k trvalému pobytu prihlásená na adrese B. C. XXXX/XX C. D. od 9.7.2003. Maloletý A. B., narodený XX.X.XXXX nie je evidovaný ako občan s trvalým pobytom na území mesta D. ani v žiadnom vzťahu k matke K. B.. Maloletý H. A., narodený XX.X.XXXX je evidovaný vo vzťahu k matke K. B. s menom H. B., narodený XX.X.XXXX a s adresou trvalého pobytu ako matka B. C. XXXX/XX C. D. od 22.6.2022.

Matka maloletých detí K. B. žije túlavým spôsobom života bez zabezpečenia trvalého bývania. Prostredníctvom zamestnancov mesta D. terénnych sociálnych pracovníkov jej bolo zabezpečené bývanie a sociálna služba v zariadení, ktoré prevádzkuje D. G. C. A.. Po dvoch týždňoch v zariadení došlo k incidentu, kedy K. B. fyzicky napadla sociálnu pracovníčku zariadenia a následne zo zariadenia odišla. Miesto pobytu často mení a t. č. mesto nemá vedomosť, kde presne sa zdržiava. Ani jeden z

rodičov p. B. nemá vytvorené podmienky, aby jej mohli poskytnúť bývanie. Otec p. B. a dvaja dospelí bratia sú dlhodobými prijímateľmi sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb M. N. C. D.. Súčasné príjmové pomery K. B. mestu nie sú známe.

O. D. sa stotožňuje s podaným návrhom a súhlasí s podaným návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletého A. B. a H. A. a pozbavením rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí K. B. a F. A..

Z hľadiska účelnosti a efektívnosti výkonu funkcie poručníka mesto D. navrhlo za poručníka ustanoviť O. J., kde sa nachádza E. F. G. H. I., v ktorom sú maloleté deti umiestnené a majú nariadenú ústavnú starostlivosť.

5. O. J. podaním zo dňa 10.11.2025 oznámilo súdu, že z dôvodu neevidovaného trvalého bydliska maloletých detí v O. J., O. J. nesúhlasí s ustanovením za poručníka maloletých detí.

6. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky majú obidve maloleté deti evidovaný trvalý pobyt na adrese B. C. XXXX/XX, D..

7. Na pojednávaní dňa 28.11.2025 zástupca mesta Zvolen nebol prítomný, mesto ospravedlnilo svoju neprítomnosť na pojednávaní, súhlasilo s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto nariadil pojednávanie v neprítomnosti matky podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania, správ o maloletých deťoch z predchádzajúcich konaní vedených na tunajšom súde vo vzťahu k maloletým deťom, a to pod spisovou značkou 22PPOm/1/2024, 15P/97/2024, 15P/142/2024, vyjadrenia mesta D., vyjadrenia mesta Levice.

9. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu, s poukazom na správy E. F. G. H. I. J., že vzhľadom na vek maloletých detí je potrebné im čo najskôr sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, preto sa navrhovateľ priklonil k názoru centra a to aj vzhľadom na to, že matka dlhodobo nejaví záujem o maloleté deti. Centrum sa snažilo pracovať aj s rôznymi organizáciami, avšak aj po ubytovaní matky, matka následne spraví vždy nejaký problém, ktorý zapríčini to, že sa musí z ubytovania vysťahovať. Ani toho času úrad nemá vedomosť, kde sa matka toho času nachádza, pri poslednom kontakte matka hovorila úplne od veci, nebolo možné s ňou vôbec komunikovať, neudrží si stabilné bývanie v žiadnej ubytovni, kde bola do teraz umiestnená, a teda úrad nevie, kde sa matka nachádza a dlhodobo nedokáže s matkou spolupracovať. Deti boli zapísané do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, momentálne ešte nie sú umiestnené v žiadnej rodine ani formou pestúnskej starostlivosti, ani neevidujú žiadateľov o pestúnsku starostlivosť maloletých detí. Ohľadne matky úrad nemá toho času žiadne relevantné informácie, nevie, kde sa matka nachádza. Trpí závažnou psychickou poruchou neliečenou, avšak nie je vylúčené, že by v budúcnosti sa mohla dostať do starostlivosti nejakého zariadenia alebo organizácie, ktorá by jej mohla pomôcť so zvládnutím jej životnej situácie. Momentálne je stav taký, že matka sa nezaujíma o deti viac ako pol roka, preto je podľa navrhovateľa daný dôvod pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí.

10. Na pojednávaní bolo poskytnuté zo strany súdu predbežné právne posúdenie, v zmysle ktorého vo vzťahu k matke mal súd za to, že pozbaviť ju jej rodičovských práv a povinností k deťom vzhľadom na to, že sa o maloleté deti nezaujíma od februára roku 2025 je predčasné, nakoľko predtým sa o deti zaujíkala. Avšak tiež je konštatované, že sú splnené podmienky pre osvojiteľnosť maloletých detí, tak ako je špecifikované zákonom o rodine a teda je v záujme maloletých detí, aby im bola dohľadaná rodina, ktorá im poskytne riadnu rodičovskú starostlivosť buď vo forme pestúnskej starostlivosti alebo vo forme osvojenia. Rozhodnutie o osvojiteľnosti je v zmysle zákona zrušiteľné, a teda v prípade, ak sa matka začne zaujímať o maloleté deti a skutočne prejaví skutočný záujem o zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a zvládne aj psychické problémy, ktoré u nej pretrvávajú a upraví si svoje majetkové pomery, je možné predmetné rozhodnutie o osvojiteľnosti zrušiť, a to až do momentu, kým budú maloleté deti odovzdané do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Vo vzťahu k otcovi, tento sa o maloletého H. dlhodobo, od jeho narodenia, nezaujíma. U otca sú splnené podmienky pre pozbavenie rodičovských práv a povinností. Nakoľko matka dlhodobo nespolupracuje s úradom, úrad nemá vedomosť, kde sa matka toho času nachádza, komunikácia s matkou z dôvodu jej psychických problémov je veľmi problematická, preto sa javí ako dôvodné ustanoviť mesto D. za opatrovníka maloletých detí s tým, že

bude oprávnené maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok namiesto matky, a to z dôvodu, že matka je nedostupná, trpí neliečenou psychickou poruchou, a teda výkon tohto práva nie je schopná toho času vo vzťahu k maloletým deťom reálne vykonávať.

11. Kolízny opatrovník nemal voči predbežnému právnenému posúdeniu výhrady.

12. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

15. Podľa § 138 ods. 3, 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak: a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

18. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

20. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Podľa § 28 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 38 ods. 1 a 4 zákona o rodine, ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

23. Podľa § 39 ods. 3 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

24. Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

25. Podľa § 60 ods. 1, 2 zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

26. Podľa § 61 ods. 1 a 2 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletých detí, nakoľko matka dlhodobo, viac ako 6 mesiacov nejaví o deti skutočný záujem, úrad ani E. J. nemajú vedomosť, kde sa matka toho času zdržiava, nedokáže si zabezpečiť dlhodobo stabilné bytové podmienky, nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, ktoré jej boli vyňaté zo starostlivosti z dôvodu pretrvávajúcej neliečenej psychickej poruchy, v dôsledku ktorej ohrozila život a zdravie maloletých detí. Podľa zistených skutočností ani otec o maloletého H. A. nejaví o dieťa žiadny záujem, rovnako ani ďalšia biologická rodina maloletých detí. Preto súd, prihliadajúc na záujem maloletých detí žiť usporiadaným rodinným životom v rodine, ktorá bude mať záujem maloletým deťom poskytnúť starostlivosť a riadny rodinný život, výrokom I. rozsudku vyslovil, že maloleté deti A. B., narodený XX.XX.XXXX a H. A., narodený XX.XX.XXXX sú osvojiteľné.

28. Keďže otec maloletého H. odo dňa narodenia dieťaťa svoje povinnosti vyplývajúce jeho z rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva tým, že sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, výživné na maloleté dieťa neplatí, súd rozhodol o pozbavení otca jeho rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému H. A..

29. U matky mal súd preukázané, že od februára 2025 sa o maloleté deti nezaujíma, a to ani osobnou návštevou, ani telefonicky. V minulom období (od umiestnenia detí do centra pre deti a rodiny v máji 2024 do februára 2025) bola maloleté deti dvakrát navštíviť v centre pre deti a rodiny, maloleté deti - predovšetkým maloletý A. - prejavoval vo vzťahu k matke silné citové puto, matku objal, chcel zotrvať v jej prítomnosti. Matka sa tiež pravidelne telefonicky informovala ohľadne maloletých detí. Toho času sa matka o deti nezaujíma, podľa poskytnutých informácií od navrhovateľa, matka pri posledných telefonických rozhovoroch hovorila nezrozumiteľne, zmätene, rozprávala „od vecí“. Z rozhodovacej činnosti súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti má súd vedomosť, že matka trpí závažnou psychickou poruchou, neliečenou, pre ktorú nedokáže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorá skutočnosť môže mať za následok aj to, že nedokáže toho času spolupracovať s úradom a centrom na sanácii svojich osobných a bytových podmienok, čo však nemusí byť trvalý stav. Hoci je to málo pravdepodobné, matke môže byť v budúcnosti poskytnutá pomoc pri liečbe psychického ochorenia, ktorým trpí a môže nadobudnúť rodičovské zručnosti v takej kvalite, že bude môcť svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k deťom opätovne vykonávať. Pozbavením matky jej rodičovských práv a povinností by súd matke odňal akúkoľvek možnosť v budúcnosti sa k maloletým deťom prihlásiť, čo je podľa názoru súdu neprimeraný zásah do práva matky maloletých detí. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vo vzťahu k maloletým deťom nie sú evidovaní žiadni záujemcovia o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie, maloleté deti sú umiestnené v profesionálnej rodine, a teda odňatie rodičovských práv a povinností matke za uvedenej situácie, kde maloleté deti nemajú reálnu vyhladku, že sa dostanú do rodiny, ktorá im bude môcť poskytnúť stabilné rodinné podmienky, je predčasná a predstavuje neprimeraný zásah do rodičovských práv a povinností matky vo vzťahu k maloletým deťom. Preto súd návrh na pozbavenie matky K. B. rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom zamietol. Súdu je zároveň zrejmé, že matke toho času bráni vo výkone jej rodičovských práv a povinností závažná prekážka – neliečená duševná porucha, preto súd dospel k záveru, že je dôvodné a v záujme maloletých detí, aby bol matke pozastavený výkon jej rodičovských práv a povinností, nakoľko matka toho času nedokáže maloleté deti zodpovedne zastupovať ani spravovať ich majetok. V prípade, že maloletým deťom bude možné poskytnúť starostlivosť v rodine, ktorá bude mať záujem o osvojenie maloletých detí a matka uvedenú prekážku, ktorá jej bráni vo výkone rodičovských práv a povinností neodstráni, t. j. naďalej sa odmieta liečiť a neprejaví o maloleté deti skutočný záujem, je možné opätovne prehodnotiť situáciu a nie je vylúčené pozbavenie matky jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým

deťom. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zistený skutočný stav vecí, súd preto matke pozastavil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B. a H. A. mimo vyživovacej povinnosti z dôvodu, že jej vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom bráni závažná prekážka, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

30. V súlade s § 60 a 61 zákona o rodine ustanovil mesto Zvolen za opatrovníka maloletých detí, a to z dôvodu, že otec bol pozbavený rodičovských práv a povinností a matke bol výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pozastavený. Maloleté deti majú podľa lustrácie v registri obyvateľov v meste Zvolen evidovaný trvalý pobyt. V súlade s § 61 ods. 2 zákona o rodine súd vo výroku IV. rozsudku zároveň vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, G. P. XX, XXX XX J..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.