

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29EK/1271/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120423996  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120423996.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A.. S.. Š. N., H.. XX.XX.XXXX, R. S. R. XXXX/X, XXX XX R., právny zástupca JUDr. Andrej Molnár, advokát, Majlátha 2518/14, 077 01 Kráľovský Chlmec proti povinnému: A. N., H.. XX.XX.XXXX, R. S. D. XXXX/X, XXX XX R.X. o vymoženie 1 266,66 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ján Ondáš, so sídlom exekútorského úradu Mlynárska 16, 040 01 Košice, IČO: 45 006 903, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 307EX 581/20 zo dňa 01.03.2021 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Ján Ondáš z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2020 domáhal od povinného vymoženia 1 266,66 Eur s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/8/2019 zo dňa 15.10.2019. Poverením zo dňa 26.11.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ján Ondáš, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 307EX 581/20.

2. Súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie dňa 01.03.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Upovedomenie o zastavení exekúcie rade bolo doručené oprávnenému dňa 02.03.2021.

3. Oprávnený dňa 17.03.2021 doručil poverenému súdnemu exekútorovi námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Oprávnený podal námietky, pretože exekútor podľa názoru oprávneného nemal vedomosť o tom, či pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii je oddĺžením povinného dotknutá alebo nedotknutá. Súdny exekútor podľa oprávneného len konštatoval bez podkladov a bez písomností od správcu konkurzného konania, že nastali zákonné dôvody na zastavenie exekúcie. V prípade oddĺžením nedotknutých pohľadávok nie je možné vydať upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie, čo podľa názoru oprávneného poverený súdny exekútor nezisťoval. Oprávnený do pozornosti exekučného súdu dal aj to, že dňa 9. marca 2021 podal odvolanie voči uznaniu konkurzu za hlavné insolvenčné konanie. O odvolaní oprávneného bude podľa oprávneného rozhodovať Krajský súd v Košiciach, pričom prichádza do úvahy aj celkové zrušenie konkurzu na majetok dlžníka a z tohto dôvodu oprávnený považuje napádané upovedomenie o zastavení exekúcie za predčasné a nedôvodné. Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada aby Okresný súd Banská Bystrica upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil. Ako prílohu k námietkam oprávnený predložil odvolanie zo dňa 08.03.2021 opatrené odtlačkom podacej pečiatky Okresného súdu Košice I s dátumom 09.03.2021.

4. Súdny exekútor následne dňa 26.03.2021 predložil námietky povinného na rozhodnutie exekučnému súdu. Poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 01.03.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktoré oprávnený prevzal dňa 02.03.2021. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi dňa 17.03.2021, v zákonom stanovenej lehote, námietku proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a námietku proti výzve na úhradu trov exekútora. K obsahu námietok oprávneného sa poverený súdny exekútor žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor výzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Exekučný súd preskúmal námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora a zistil, že oprávnený v námietkach ani neuviedol z akého dôvodu považuje vydané upovedomenie o zastavení exekúcie za nesprávne, ale len skonštatoval, že súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie pri vydávaní upovedomenia o zastavení exekúcie nemal vedomosť a ani nezisťoval, či pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je oddĺžením dotknutá alebo nedotknutá. Súčasne poukázal na podané odvolanie proti výroku o uznaní konkurzu povinného za hlavné insolvenčné konanie a že prichádza do úvahy aj celkové zrušenie konkurzu na majetok povinného (dlžníka). Oprávnený exekučnému súdu nepreukázal, že konkurz na majetok povinného podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) bol zrušený, preto účinky oddĺženia povinného aj naďalej trvajú. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že oprávnený v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by malo byť upovedomenie o zastavení exekúcie a výzva na úhradu trov súdneho exekútora zrušené. Preto exekučný súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora ako nedôvodné podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

9. Aj napriek vyššie uvedenému exekučný súd preskúmal hmotnoprávny základ nároku vymáhaného v tejto exekúcii a konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je z titulu bezdôvodného obohatenia (táto skutočnosť vyplýva z odvolania oprávneného proti III. výroku o uznaní konkurzu za hlavné insolvenčné konanie) a teda nepatrí medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky (§ 166c ZKR), preto v dôsledku oddĺženia povinného sa stáva pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii nevymáhateľnou (tzn. zaniká právny nárok predstavujúci možnosť núteného uplatnenia pohľadávky prostredníctvom orgánov verejnej moci) a teda nie je možné sa domáhať jej núteného splnenia v žiadnom exekučnom konaní. Oprávnený sa svojím podaním označeným ako odvolanie voči III. výroku rozhodnutia o uznaní konkurzu za hlavné insolvenčné konanie v podstate domáha zrušenia oddĺženia povinného pre nepoctivý zámer podľa § 166f ZKR. Pokiaľ príslušný konkurzný súd právoplatným rozsudkom nerozhodne o zrušení oddĺženia povinného pre nepoctivý zámer, všetky účinky oddĺženia uvedené v štvrtej časti ZKR trvajú. Právoplatnosťou rozsudku o zrušení oddĺženia zanikajú všetky účinky oddĺženia a to vo vzťahu ku všetkým veriteľom povinného (dlžníka), neuspokojeným pohľadávkam sa obnovuje pôvodná vymáhateľnosť a splatnosť (§ 166f ods. 4 ZKR). Pokiaľ neexistuje právoplatný rozsudok o zrušení oddĺženia povinného pre nepoctivý zámer, pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii zostáva nevymáhateľnou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.