

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 22C/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725204236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725204236.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. E. X, XXX XX F., zast.: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokátka, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 50 672 720, proti žalovanej: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: E. XXX/XX, XXX XX H. F., návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zri a ď u je v prospech žalobcu záložné právo na spoluvlastnícky podiel vo výlučnom vlastníctve žalovanej o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre okres: B., obec: B., katastrálne územie: Spišská Belá, ako

- rodinný dom súp. č. XXX stojaci na parcele registra „C“ č. 6736/121,
- parcela registra „C“ č. 6736/121 o výmere 156 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra „C“ č. 6736/11 o výmere 227 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 56.784,82 eur s príslušenstvom, priznanej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024 - 46.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 % trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.11.2025 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žalobca požiadal, aby súd za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky priznanej mu voči žalovanej rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024-46 titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 56.784,82 zriadil záložné právo v jeho prospech na spoluvlastnícky podiel žalovanej o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX pre okres B., obec B., katastrálne územie: Spišská Belá, ako rodinný dom súpisné č. XXX stojaci na parcele registra „C“ č. 6736/121, a parcely registra „C“ č. 6736/11 o výmere 227 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a č. 6736/121 o výmere 156 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie (ďalej už len „predmetné nehnuteľnosti na „LV č. XXXX“).

2. Návrh zástupkyňa žalobcu odôvodnila tak, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom bývalého Okresného súdu Kežmarok zo dňa 05.04.2023 sp. zn. 5P 151/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2023. Dňom právoplatnosti tohto rozsudku o rozvoze zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo strán, ktoré bolo následne vyporiadané rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2025 sp. zn. 24C 42/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17.10.2025. Výrokom I. tohto rozsudku súd spoluvlastnícky podiel o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach patriaci do masy bezpodielového spoluvlastníctva a majetkové práva a záväzky strán vyplývajúce

zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2011120351 a č. 2011120352 prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej. Výrokom II. rozsudku súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 56.784,82 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Napriek tomu, že rozsudok vo výroku II. nadobudne vykonateľnosť až dňa 17.11.2025, rozsudok bol už predložený na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľnosti v prospech žalovanej. Konanie je vedené pod č. Z-2120/2025. Vykonaním zápisu vlastníctva v prospech žalovanej sa žalovaná stane výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach skôr, ako žalobcovi vyplatí jeho vyrovnávací podiel titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.

3. Právny základ návrhu zástupkyňa žalobcu oprela o citáciu ust. § 343, § 344, § 324 ods. 3 a § 326 Civilného sporového poriadku. Uviedla, že ohrozenie budúcej exekúcie žalobca vidí v tom, že žalovaná sa do doby splatnosti jeho právoplatne súdom priznanej pohľadávky, resp. vydania exekučného príkazu zo strany povereného exekútora, môže pokúsiť zbaviť svojho podielu na predmetných nehnuteľnostiach, čo môže významne ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Žalobca bezodkladne po splatnosti jeho pohľadávky v prípade jej neuhradenia žalovanou podá návrh na vykonanie exekúcie. Avšak medzi podaním návrhu na vykonanie exekúcie a vydaním exekučného príkazu uplynie doba minimálne jedného mesiaca, počas ktorej žalovaná môže s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať aj bez uspokojenia pohľadávky žalobcu, čím môže dôjsť k zmareniu exekučného konania. Nakoľko druhým podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je otec žalovanej, žalobca má obavu, že žalovaná pristúpi k predaju svojho podielu a neuhradí jeho pohľadávku. Spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach predstavuje základný majetok žalovanej. Iný majetok vyššej hodnoty žalovaná prakticky nevlastní. Žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaná nebude môcť záväzok titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo výške sumu 56.784,82 eur zaplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko už počas konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva tvrdila, že nemá finančné prostriedky na splnenie svojho záväzku voči žalobcovi. Vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu nariadením navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia žalovaná nebude nijako neprimerane obmedzená.

4. V prílohe návrhu zástupkyňa žalobcu predložila súdu rovnopis rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 24C 42/2024-46 zo dňa 28.08.2025, doložku jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, a internetový výpis z LV č. XXXX zo dňa 04.11.2025.

5. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

7. Podľa § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku výkon záložného práva môže nastať až po tom, čo bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a aj po skončení konania.

10. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa cit. § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného

práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa, teda s cieľom odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je teda zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné postihnúť exekúciou. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva podľa ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, a ktoré v prípade plurality záložných veriteľov garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie. Vychádzajúc z cit. ust. § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku zabezpečovacie opatrenie má vždy prednosť pred neodkladným opatrením, ktoré sa nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vzťah neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia je teda vzťahom subsidiarity, a regulácia vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou vzťahov neodkladným opatrením.

14. Vychádzajúc z cit. ust. § 344 Civilného sporového poriadku v spojení s § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť kedykoľvek, teda pred začatím konania v merite veci, počas tohto konania, a aj po jeho skončení. Osobitnej povahy tohto procesného zabezpečovacieho inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla o návrhu rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 v spojení s § 344 Civilného sporového poriadku). Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva (pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže). Pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, prípadne aj z obsahu žalôb vo veci samej, ak boli podané, prípadne z rozhodnutí o nich, a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom alebo žalobou vo veci samej osvedčené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má povahu iba osvedčovania, tzn. spravdepodobňovania najvýznamnejších pre rozhodnutie relevantných skutočností. Žalobca v tomto konaní osvedčuje dôvodnosť a trvanie chráneného nároku a obavu z ohrozenia exekúcie. Pri osvedčovaní je žalobca povinný dosiahnuť tzv. hodnoverné osvedčenie. Tzn., osvedčené skutočnosti musia spĺňať náležitú mieru pravdepodobnosti z hľadiska hmotného a procesného práva, ktorá potom legitimizuje nariadenie navrhovaného neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia.

15. V prejednávanej veci žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanej vo výške 56.784,82 eur s príslušenstvom, priznanej rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024 – 46 po právoplatnom skončení súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 24C 42/2024. Podľa obsahu pripojeného spisu sp. zn. 24C 42/2024 toto konanie, predmetom ktorého bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán ako bývalých manželov, bolo skončené rozsudkom zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024-46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2025. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal dňa 04.11.2025, tzn., návrh žalobca podal po právoplatnom skončení konania v merite veci sp. zn. 24C 42/2024.

16. Podľa obsahu spisu sp. zn. 24C 42/2024 súd výrokom I. právoplatného rozsudku zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024 - 46 rozhodol, že z veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej a) spoluvlastnícky podiel o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach vedený na LV č. XXXX (vrátane zariadenia rodinného domu), a b) majetkové práva a záväzky vyplývajúce zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2011120351 a č. 20121120352 uzatvorenej s Tatrabankou a. s.. Výrokom II. rozsudku súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 56.784,82 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok vo výroku II. tak nadobudol vykonateľnosť dňom 17.11.2025.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd mal za to, že žalobca pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia hodnoverné osvedčil existenciu peňažnej pohľadávky voči žalovanej vo výške 56.784,82 eur titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán ako bývalých manželov, priznanej mu právoplatným rozsudkom súdu v konaní sp. zn. 24C 42/2024. V čase rozhodovania súdu o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozsudok už aj vo výroku II. nadobudol vykonateľnosť (17.11.2025).

18. Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v prejednávanej veci bolo, aby žalobca osvedčil aj obavu z ohrozenia exekúcie, tzn., z podstatného sťaženia alebo zmarenia uspokojenia jeho peňažnej pohľadávky voči žalovanej v exekučnom konaní. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je zabezpečenie reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia pritom treba rozumieť odvrátenie stavu, pri ktorom za predpokladu, že navzdory existencii vykonateľného rozhodnutia povinný odmietne uloženú povinnosť splniť dobrovoľne, by mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti osoby z rozhodnutia oprávnenej úspešne sa domôcť núteného splnenia uloženej povinnosti, alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Existencia takejto obavy z exekúcie nemusí byť prítomná vždy. Preto podľa judikatúry súdov na jej prítomnosť nemožno usudzovať iba z vyvíjania konkrétnych aktivít zo strany povinnej osoby, týkajúcich sa hodnoty jej majetku, ale aj z iných faktorov podmieňujúcich schopnosť splnenia povinnosti, o ktorú v konaní ide. Existenciu obavy z ohrozenia exekúcie je teda potrebné vnímať v širších súvislostiach týkajúcich sa všetkých okolností vplývajúcich na schopnosti povinnej osoby uspokojiť peňažnú pohľadávku, zabezpečenie ktorej je predmetom konania (porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 30.04.2021 sp. zn. 32Cob 9/2021). Ochrana priznaná zabezpečovaním opatrením môže byť totiž právne účinná a efektívna iba v prípade jej včasného nariadenia. Ak by mal žalobca čakať na okamih, kedy bude zjavné, že povinná osoba sa začala úmyselným konaním zbavovať majetku a tým znižovať hodnotu svojho exekúciou postihnuteľného majetku, takáto ochrana by sa mohla minúť svojim účinkom. V prípadoch nakladania s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam totiž treba zobrať do úvahy predovšetkým to, že ak by povinná osoba už urobila právny úkon smerujúci k zbaveniu sa vlastníctva, nie je tu prakticky žiadny rýchly a efektívny prostriedok schopný zabrániť, aby došlo aj k evidencnej zmene vlastníckeho práva zápisom v katastri nehnuteľností. Práve preto len samotné uskutočňovanie faktických úkonov smerujúcich k zbavovaniu sa majetku povinnej osoby nemá na potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zásadný vplyv a ich absencia nemôže byť jediným kritériom pre hodnotenie splnenia podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (porovnaj. napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 01.12.2020 sp. zn. 41CoCsp 50/2020, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.04.2021 č. k. 32Cob 9/2021 a pod.).

19. V prejednávanej veci zástupkyňa žalobcu obavu z ohrozenia exekúcie dôvodila tak, že žalobca bezodkladne po splatnosti jeho peňažnej pohľadávky v prípade jej neuhradenia žalovanou podá návrh na vykonanie exekúcie. Medzi podaním návrhu na vykonanie exekúcie a vydaním exekučného príkazu však uplynie doba minimálne jedného mesiaca, počas ktorej žalovaná môže s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať aj bez uspokojenia pohľadávky žalobcu, čím môže dôjsť k zmareniu exekučného konania. Nakoľko druhým podielovým spoluvlastníkom je otec žalovanej, žalobca má obavu, že žalovaná pristúpi k predaju svojho podielu a neuhradí jeho peňažnú pohľadávku. Ďalej, že spoluvlastnícky podiel žalovanej na predmetných nehnuteľnostiach predstavuje základný majetok žalovanej. Iný majetok vyššej hodnoty žalovaná prakticky nevlastní. A tiež, že žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaná nebude môcť svoj záväzok voči nemu titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo výške sumu 56.784,82 eur zaplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko už počas konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva tvrdila, že nemá finančné prostriedky na jeho splnenie.

20. Podľa aktuálneho internetového výpisu z LV č. XXXX v čase rozhodovania súdu o zabezpečovacom opatrení žalovaná bola už na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 24C 42/2024-46 zo dňa 28.08.2025 zapísaná ako výlučná vlastníčka spoluvlastníckeho podielu o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Ako ďalší podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností bol zapísaný I. G., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX H. F., ktorý podľa lustrácie v spise (čl. 20 spisu) je otcom žalovanej. Podľa časti „C: Ďarchy“ LV č. XXXX na spoluvlastníckom podiele vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ako aj na podiele otca žalovanej na predmetných nehnuteľnostiach, viazne záložné právo zriadené v prospech Tatrabanky, a.s., Bratislava, podľa V 2216/11 zo dňa 18.01.2012. Súd tak pre účely rozhodovania o návrhu žalobcu považoval ďalej za osvedčené, že v čase rozhodovania súdu žalovaná už bola výlučnou vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva strán, že ďalším spoluvlastníkom v podiele o veľkosti jednej polovice v pomere k celku na predmetných nehnuteľnostiach bol otec žalovanej, a že obidva podiely boli už zaťažené záložným právom v prospech Tatrabanky a. s..

21. Z odôvodnenia rozsudku zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024-56 vyplýva, že súd pri vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán vychádzal zo skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti užívala žalovaná spolu s partnerom a deťmi. Hodnotu spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach o veľkosti jednej polovice v pomere k celku patriaceho do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán, (vrátane vybavenia rodinného domu), ktoré tvorili jediné aktíva, súd pre účely tohto konania ustálil na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaná neučinila sporným, na 150.000 eur. Hodnota aktív bezpodielového spoluvlastníctva tak predstavovala 150.000 eur, z čoho pri parite podielov strán, z ktorej súd vychádzal, na každú zo strán pripadali aktíva vo výške 75.000 eur. Hodnotu pasív patriacich do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán, predstavujúcich spoločný záväzok strán z hypotekárnych úverov voči Tatrabanke a. s. Bratislava, súd ustálil na 42.975,08 eur, v dôsledku čoho na každú zo strán pripadli pasíva vo výške 21.487,54 eur. Podiel každej zo strán na majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve tak predstavoval 53.512,46 (75.000 eur – 21.487,82 eur = 53.512,46 eur). Keďže všetky aktíva a pasíva súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, na vyrovnanie podielov by tak žalovanej prislúchala povinnosť vyplatiť žalobcovi 53.512,46 eur. Nakoľko však žalobca po zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán zaplatil zo svojho výlučného majetku na spoločné záväzky strán z hypotekárnych úverov celkom 6.544,72 eur, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 56.784,82 eur (53.512,46 eur + jedna polovica zo sumy 6.544,72 eur, t. j. 3.272,36 eur).

22. Vychádzajúc z týchto zistení súd pre účely rozhodnutia o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia považoval ďalej za osvedčené, že spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach, ktorý bol žalovanej vypořiadaním bezpodielového spoluvlastníctva strán prikázaný do výlučného vlastníctva, má hodnotu cca 150.000 eur, pričom súdom priznaný, a už aj vykonateľný, peňažný záväzok žalovanej voči žalobcovi titulom vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán je vo výške 56.784,82 eur. A tiež, že spoločný záväzok strán voči Tatrabanke a. s. titulom hypotekárnych úverov, ktorý v rámci vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán v celej výške prevzala výlučne žalovaná, ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán predstavoval 42.975,08 eur, a ku dňu rozhodnutia súdu cca 36.500 eur (42.975,08 eur - 6.544,72 eur = 36.430,36 eur). Výška mesačnej splátky prevzatých hypotekárnych úverov podľa odôvodnenia rozsudku zo dňa 28.08.2025 č. k. 24C 42/2024-46 bola pritom dohodnutá na 209,36 eur. Teda, že záväzky žalovanej voči žalobcovi a voči Tatrabanke a. s. aktuálne predstavujú cca 93.000 eur (56.784,82 + 36.430,36). Peňažný záväzok voči žalobcovi titulom vyrovnania podielov z bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 56.784,82 eur žalovaná mala pritom splniť do 17.11.2025, čo podľa oznámenia zástupkyne žalobcu zo dňa 28.11.2025 ani sčasti nespĺnila.

23. Súd síce nemohol prisvedčiť tvrdeniu zástupkyne žalobcu v návrhu, že žalovaná už počas konania o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva vedeného pod sp. zn. 24C 42/2024 tvrdila, že nemá finančné prostriedky na splnenie záväzku voči žalobcovi titulom vypořiadania BSM. Takáto skutočnosť z obsahu tohto spisu nevyplýva. Podľa obsahu spisu v spise sa nenachádza žiadne výslovné písomné vyjadrenie žalovanej nie len v tomto smere, ale ani k meritu veci, a súd vec prejednal a rozhodol na jedinom pojednávaní konanom dňa 28.08.2025 v neprítomnosti žalovanej. Nakoľko však rozsudok bol žalovanej riadne dňa 01.10.2025 doručený a žalovaná sa proti nemu neodvolala, možno dôvodne konštatovať, že žalovaná súhlasila s rozhodnutím súdu, a teda aj s prevzatím záväzkov v celkovej výške cca 93.000 eur, a s lehotou na splnenie vyrovnávacieho peňažného záväzku voči žalobcovi vo výške 56.784,82 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, tzn. do 17.11.2025. Aj keď súdu nie sú známe dôvody správania sa žalovanej počas konania sp. zn. 24C 42/2024, za rozhodujúce pre účely rozhodnutia o návrhu žalobcu súd považoval v konaní osvedčenú skutočnosť, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi, s ktorým súhlasila, v lehote splatnosti, tzn. do 17.11.2025, ani sčasti nespĺnila.

24. Pri rozhodovaní o návrhu žalobcu súd ďalej vychádzal aj z ďalších, v konaní osvedčených skutočností, vplyvajúcich na posúdenie schopnosti žalovanej uspokojiť peňažnú pohľadávku žalobcu, zabezpečenie ktorej je predmetom konania. Podľa lustrácií súdu (čl. 19, čl. 23 – 26, čl. 32 spisu) a obsahu spisu tunajšieho súdu vo veci rozvodu manželstva strán sp. zn. 5P 151/2021 žalovaná má celkom sedem detí. Okrem štyroch detí pochádzajúcich z manželstva strán aj ďalšie tri deti. Z toho päť detí je maloletých, pričom tri sa narodili v posledných štyroch rokoch, a to mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX. Všetky maloleté deti sú v starostlivosti matky. Žalovaná v posledných 4 rokoch (v období od 10.09.2021 do 06.08.2025) nepracovala, bola na materskej, resp. rodičovskej dovolenke. Má ukončené stredoškolské vzdelanie

s maturitou v potravinárskom odbore. Naposledy žalovaná pracovala v dobe od 08.02.2021 do 31.08.2021 v spoločnosti ManpowerGroup Slovensko, s. r. o., ako zamestnanec s pravidelným príjmom (balička) a jej hrubý vymeriavací základ predstavoval cca 500 eur mesačne. Od 06.08.2025 je žalovaná zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. na dohodu o pracovnej činnosti a jej hrubý vymeriavací základ v mesiacoch 08. - 10.2025 bol cca 280 eur mesačne. Už počas rozvodového konania strán, počas ktorého sa žalovanej z mimomanželského vzťahu narodili dve mal. deti, žalovaná sa prestala podieľať na splácaní spoločnej hypotéky strán.

25. Súd ďalej považoval za osvedčenú skutočnosť tvrdenú zástupkyňou žalobcu, že spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach predstavuje základný majetok žalovanej. Podľa lustrácií súdu (čl. 43 spisu) žalovanej nesvedčí žiadny iný zápis vlastníctva k nehnuteľnostiam v Slovenskej republike. Navyše, ako už súd vyššie uviedol, spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej je už zaťažený záložným právom v prospech Tatrabanky a. s..

26. Súhrn všetkých vyššie uvedených vo veci osvedčených širších okolností podľa názoru súdu determinuje výrazne zníženú schopnosť žalovanej splniť peňažný záväzok voči žalobcovi vo výške 56.784,82 eur, ktorý navyše, žalovaná v lehote jeho splatnosti ani časti nespĺnila. Preto súd považoval za plne odôvodnenú obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie v prejednávanej veci a návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Súd len pre zdôraznenie opakuje, že skutočnosť, že žalobca netvrdil a neosvedčil, že by žalovaná vykonávala aj nejaké konkrétne úkony ovplyvňujúce jej celkovú finančnú situáciu smerujúce k znižovaniu hodnoty jej majetku, ešte neznamena, že tu vzhľadom na všetky vyššie uvedené širšie okolnosti obava žalobcu z ohrozenia exekúcie neexistuje.

27. Pokiaľ ide o proporcionalitu nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, súd poukazuje na skutočnosť, že spoluvlastnícky podiel žalovanej na predmetných nehnuteľnostiach, ku ktorému súd zriadil sudcovské záložné právo, je už zaťažený záložným právom v prospech Tatrabanky a. s. Žalobca tak bude v pozícii iba ďalšieho záložného veriteľa. Odhad hodnoty tohto spoluvlastníckeho podielu žalovanej, je podľa jeho ustálenia v konaní sp. zn. 24C 42/2024 150.000 eur. Porovnaním výšky záväzku žalovanej voči žalobcovi 56.784,82 eur, s prihliadnutím výšku aj ďalšieho záväzku žalovanej voči Tatrabanke a. s. 36.500 eur, splnenie ktorého je už zabezpečené záložným právom, a odhadovanej hodnoty spoluvlastníckeho podielu žalovanej na predmetných pozemkoch 150.000 eur, na ktorých žalobca žiada zriadiť záložné právo, možno konštatovať záver o rešpektovaní zásady primeranosti a proporcionality pri nariadení navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia. Navyše, výška pohľadávky žalobcu voči žalovanej stále časom narastá o jej príslušenstvo. Tu súd dáva do pozornosti súdnu judikatúru, podľa ktorej nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia nemôže brániť to, ak navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia nepredloží súdu ocenenie hodnoty nehnuteľnosti, na ktorých žiada zriadiť záložné právo (porovnaj napr. uznesenie NS SR zo dňa 27.05.1996 č. k. 4Obo 322/1995). Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti veci, predovšetkým už na existujúcu ťarchu na spoluvlastníckom podiele vo vlastníctve žalovanej, na ktorý súd zriadil záložné právo, a na nespĺnenie záväzku voči žalobcovi v lehote jeho splatnosti ani sčasti, možno bez väčších pochybností vysloviť záver, že zabezpečovacie opatrenie nie je zjavné neprimerané, a že žalovaná ním nebude neprimerane znevýhodnená.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O náhrade trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Preto žalobcovi prislúcha voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) a m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.