

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424204220
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424204220.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. F. XXX, t.č. na neznámom mieste, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 15.10.2024 návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu. V návrhu uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/44/2021-552 bola u maloletého dieťaťa nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny G. C., H. X, XXX XX G. C., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2023. V rámci uskutočneného výkonu rozhodnutia súdu dňa 13.9.2022 nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Em/7/2021-14 zo dňa 9.12.2021, vykonateľným 3.2.2022, v zmysle ktorého bol nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Nové Zámky pod. sp. zn. 8P/44/2021-155 zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 26.11.2021 bolo maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny G. C., H. X, XXX XX G. C.. Zo správy centra pre deti a rodiny zo dňa 27. 09. 2024 vyplýva, že maloletá absolvovala špeciálnopedagogické vyšetrenie pre deti a žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami za účelom posúdenia optimálnej formy ďalšieho vzdelávania. Na základe výsledkov vyšetrenia má maloletá A. individuálny výchovno-vzdelávací program variant „B“. Maloletá navštevuje školu každý deň na štyri vyučovacie hodiny. Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže dňa 19. 09. 2024 doručilo orgánu SPODaSK podanie označené ako „Upovedomenie“ rodičov maloletého dieťaťa, D. a C. B., ktoré zaslali Špeciálnej základnej škole v A., ktorú maloletá A. navštevuje. V podaní rodičia uvádzajú, že všetky konania s A. B. je potrebné odsúhlasiť so zákonnými zástupcami, vrátane zmeny a úprav pedagogických postupov, učebných osnov a výchovno-vzdelávacích procesov podľa školského zákona. Prostredníctvom centra pre deti a rodiny bolo zistené, že rodičia sa o maloletom dieťati neinformujú ani telefonicky ani osobne, iba písomnou formou podávajú rôzne oznámenia, resp. upovedomenia. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu si neplnia. S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že rodičia u maloletého dieťaťa zasahujú do vzdelávacieho procesu v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky. Preto v záujme maloletého dieťaťa je potrebné, aby súd obmedzil výkon rodičovských práv rodičom v rozsahu týkajúceho sa vzdelávania maloletej A. B. v súlade so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky.

2. Dňa 27.11.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil súdu späťvzatie návrhu, ktorým návrh zo dňa 11.10.2024 berie späť a žiada konanie v plnom rozsahu zastaviť. Späťvzatie odôvodnil skutočnosťou, že predmetný návrh bol podaný v čase, keď maloleté dieťa bolo umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu z dôvodu, že rodičia u maloletého dieťaťa zasahovali do vzdelávacieho procesu v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 8P/126/2025-990 zo dňa 10.10.2025 rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa a súčasne zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Z uvedených dôvodov návrh na obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka berie navrhovateľ v plnom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

3. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Vzhľadom na späťvzatie návrhu a vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie navrhovateľ, kolízny opatrovník ani zástupca Okresnej prokuratúry, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali.