

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/89/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124213416  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4124213416.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča, v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, 2. D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, zastúpení: LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava - Ružinov, IČO: 47 236 230, proti žalovanému: E. A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s. r. o., so sídlom nám. M. R. Štefánika 3, Topoľčany, IČO: 36 861 375, o určení, že vec patrí do dedičstva, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/91/2024 – 182 zo dňa 28. 07. 2025, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/91/2024 – 182 zo dňa 28. 07. 2025 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že žalovanému sa proti žalobcom spoločne a nerozdielne priznáva náhrada trov konania za úkon účasti na pojednávaní dňa 24. 07. 2025.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 256 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Uviedol, že súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 07. 2025, na ktoré predvolal právnych zástupcov strán sporu. Právny zástupca žalobcov zaslal súdu prvej inštancie dňa 23. 07. 2023 o 18.34 hod. elektronicky návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania s odôvodnením, že prichádza do úvahy ako zákonný dedič po poručiiteľke a v konaní ide o tzv. nútené procesné spoločenstvo, dostavil sa na pojednávanie, ktoré z tohto dôvodu navrhol odročiť, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní navrhol, aby súd prvej inštancie priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania za tento úkon právnej služby. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia, zastúpení svojim právnym zástupcom, zavinili odročenie pojednávania nariadeného na 24. 07. 2025 tým, že vo večerných hodinách deň pred pojednávaním, zaslali súdu návrh na pribratie ďalšieho účastníka do konania a až na pojednávaní požiadali z tohto dôvodu o jeho odročenie, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel. Pretože v prípade skôr doručeného návrhu by súd prvej inštancie pojednávanie z dôvodu hospodárnosti zrušil, čím by žalovanému tieto trovy nevznikli, je odôvodnené priznať mu podľa § 256 ods. 2 CSP náhradu týchto trov proti žalobcom, ktorí sú nerozlučnými spoločníkmi spoločne a nerozdielne. Keďže výrok o trovách konania podľa § 256 ods. 2 CSP nezávisí od výsledku konania, rozhodol súd prvej inštancie o tomto nároku aj pred skončením konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

3. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d) a h) CSP a domáhali sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Namietali nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, keď súd prvej inštancie rezignoval, resp. neuviedol všetky úplné a relevantné skutočnosti na zdôvodnenie konkrétnych okolností, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o priznaní nároku na náhradu trov konania (separovaných trov), a obmedzil sa v

zásade len na podanie žalobcov zo dňa 23. 07. 2025, a to priam ignorujúc skutočnosti, ktoré sa udiali na pojednávaní konanom dňa 24. 07. 2025. Neuvedol, že na pojednávaní konanom dňa 24. 07. 2025 došlo zo strany právneho zástupcu žalovaného k predloženiu potvrdenia o okruhu dedičov zo dňa 18. 07. 2025. Z uvedeného potvrdenia vyplynulo, že A. A. starší (nar. XX. XX. XXXX - otec žalovaného) odmietol dedičstvo po poručiťelke A. A. F. G.. Zároveň z predloženého potvrdenia vyplynulo, že na podiel A. A. staršieho, ktorý dedičstvo odmietol, pripadajú jeho deti (A. A. mladší (žalovaný), a C. A. - brat žalovaného). Odmietnutím dedičstva (zo strany otca žalovaného) a jeho následným prijatím zo strany vnukov poručiťelky (brat žalovaného a žalovaný) sa tak zmenil okruh dedičov, v čoho dôsledku, a vzhľadom na nútené procesné spoločenstvo sa musí zmeniť aj okruh účastníkov súdneho konania. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia neprihliadol, resp. sa vôbec nezaoberal a ani sa nevysporiadal so skutočnosťou, že potvrdenie o okruhu dedičov bolo vystavené krátko pred samotným pojednávaním, a ani nezobral do úvahy, že k odmietnutiu dedičstva došlo zo strany samotného otca žalovaného, a k jeho prijatiu bratom žalovaného a samotným žalovaným, a to dňa 17. 07. 2025, resp. podané na notárskom úrade dňa 18. 07. 2025 (t. j. ten istý deň ako bolo vyžiadané a vydané potvrdenie o okruhu dedičov pre právneho zástupcu žalovaného), t. j. v krátkosti pred samotným pojednávaním. O tejto skutočnosti mal žalovaný vedomosť od dňa 17. 07. 2025, resp. 18. 07. 2025, kedy dedičstvo prijal, pričom uvedené dal na vedomie súdu prostredníctvom jeho právneho zástupcu až na samotnom pojednávaní konanom dňa 24. 07. 2025. Rovnako nezohľadnil, že podaním zo dňa 04. 07. 2025 žalovaný uviedol, že berie späť všetky svoje návrhy na vykonanie dokazovania, a že v konaní už nebude vyvíjať ostatnú procesnú aktivitu. Uvedené konanie žalovaného, jeho brata a otca, (ktoré samo osobe vytvorilo dôvod na odročenie termínu pojednávania), však vypovedá o opaku. Za zmätočný a ničím neodôvodnený považovali záver súdu o tom, že len žalobcovia zavinili odročenie termínu pojednávania, pričom je zrejmé, že k samotnému zmareniu termínu pojednávania prispelo aj konanie žalovaného, resp. i jeho otca a brata. Odročenie termínu pojednávania rovnakou mierou zavinil aj žalovaný. Súd prvej inštancie tak dospel k neprávnenému záveru o tom, že boli naplnené podmienky na priznanie nároku na náhradu trov konania (separovaných trov konania) len v prospech žalovaného, pričom vôbec neposúdil, že vzhľadom na všetky relevantné skutočnosti vo veci, odročenie termínu pojednávania zavinil aj žalovaný, v čoho dôsledku v intenciách § 256 ods. 2 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania (separovaných trov) aj žalobcom voči žalovanému. Vyvodenie nesprávneho záveru súdu o „vine“ za odročenie termínu pojednávania a neprihliadnutie, resp. nevysporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami veci, sa pretavilo aj do nesprávneho právneho posúdenia veci zo strany súdu.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žaloba bola od začiatku procesne chybná, pretože neoznačovala ako stranu sporu všetky subjekty, ktoré mali byť žalované. V tomto prípade ide o nútené spoločenstvo a tým okrem žalobcov v čase podania žaloby bol aj A. A., nar. XX. XX. XXXX ako deti poručiťelky. Žalovaným bol A. A., nar. XX. XX. XXXX ako zapísaný vlastník spornej nehnuteľnosti. Túto chybu (neúplný okruh strán sporu) žalobcovia zistili až v predvečer pojednávania a súdu doručili návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania. Sudkyňa sa toto podanie mohlo dostať až na druhý deň, v čase, keď už boli právni zástupcovia strán sporu na ceste na pojednávanie. Z tohto skutkového stavu a časových súvislosti vyplýva, že žalobcovia zavinili trovy konania v rozsahu trov pojednávania dňa 24. 07. 2025. Argument, že na pojednávaní právny zástupca žalovaných predložil potvrdenie o okruhu dedičov nie je dôvodný. Táto skutočnosť nie je v príčinnej súvislosti s tým, že žaloba od samotného začiatku trpela procesnou chybou, a preto nemožno argumentovať tým, že A. A., nar. XXXX, už nie je dedičom, ale tým sú jeho deti. Právny zástupca žalovaného po oboznámení s návrhom žalobcov považoval za korektné upozorniť na to, že A. A., nar. XXXX, už nie je zákonným dedičom.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania žalobcami (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní rozhodnutia zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Zásada procesnej zodpovednosti vyjadrená v § 256 ods. 2 CSP znamená zodpovednosť za trovy konania, ktoré strana sporu zbytočne zavinila svojím správaním. Zavinenie spočíva v porušení procesných povinností vyplývajúcich zo zákona alebo v súlade so zákonom uložených súdom (napr. v dôsledku sudcovskej koncentrácie), ku ktorému došlo aspoň z nedbanlivosti. Predpokladom uloženia povinnosti na náhradu trov je, že zavinené porušenie procesnej povinnosti malo za následok trovy, ktoré protistrana vynaložila zbytočne. Povinnosť na náhradu trov konania teda vzniká, ak vznikli trovy, ktoré neboli efektívne vynaložené, pretože procesný úkon bol zmarený a vznik týchto trov bol v príčinnej súvislosti so zavinením. Pri náhrade trov podľa § 256 ods. 2 CSP ide o trovy, ktoré by inak neboli v priebehu konania vznikli a ktoré nesúvisia s riadnym vedením sporu. Najčastejšie pôjde o situácie, keď niektorá zo strán zmarí pojednávanie, uvedie nepravdivé tvrdenie, podá nadbytočný návrh na vykonanie dôkazu, o ktorom strana musela vedieť, že vyvolá nepotrebné trovy, zmarí vykonanie dôkazu, a pod. a výlučne z tohto dôvodu došlo k neodôvodnenému predĺženiu konania. Takéto neodôvodnené predĺženie konania môže byť spôsobené aj oneskoreným prednesom alebo oneskoreným navrhnutím dôkazu. Podľa § 256 ods. 2 rozhoduje súd bez ohľadu na výsledok sporu (úspech vo veci) o náhrade trov konania, ktoré vznikli výlučne zavinením niektorej zo strán sporu. Pretože tieto trovy treba oddeliť od ostatných trov konania, hovoríme o separácii trov.

10. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 18. 12. 2024 sa žalobcovia domáhali určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H., okres C., a to pozemok parc. č. XXXX/XX, register „C“, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 16 153 m<sup>2</sup> patrí do dedičstva po poručiťke A. A., F. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX C., zomrelá dňa XX. XX. XXXX. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 05. 06. 2025, ktoré pojednávanie bolo zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, o čom boli upovedomené strany sporu telefonicky a zhodne uviedli, že žiadajú určiť nový termín na deň 24. 07. 2025 o 10.00 hod. Právnemu zástupcovi žalobcov bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 29. 05. 2025 a právnemu zástupcovi žalovaného dňa 08. 06. 2025. Dňa 23. 07. 2025 o 18.35 hod. bol súdu doručený návrh žalobcov na pristúpenie A. A., nar. XXXX, na strane žalobcov a v prípade jeho nesúhlasu na strane žalovaného z dôvodu, že dedičské konanie po poručiťke nie je právoplatne skončené a zo zákona prichádza do úvahy ako zákonný dedič (syn poručiťky a otec žalovaného). Na pojednávaní dňa 24. 07. 2025 súd prvej inštancie uviedol, že návrh na pribratie strany sporu bol zákonnej sudkyňi predložený o 09.15 hod., na čo hneď volala do advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalobcov, keď to vyhodnotila ako dôvod na zrušenie termínu pojednávania, ale bolo jej oznámené, že I. B. je už na ceste na súd. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v tom čase bol už aj on na ceste na súd. Právny zástupca žalobcov uviedol, že z dôvodu podaného návrhu bude žiadať odročenie pojednávania, pričom skutočnosť, že nie je okruh strán úplný zistili počas prípravy na pojednávanie, pretože otec a menovaný sú menovci. Právny zástupca žalovaného uviedol, že o tom, že A. A. je narodený XXXX a A. A. je narodený XXXX museli žalobcovia vedieť už skôr, táto vada je tu od začiatku, pretože k žalobe bola pripojená zápisnica, kde je uvedený aj A. A. st. a takto podaná žaloba by neobstála z procesných dôvodov. Okrem toho žalobcovia nedali ich právnemu zástupcovi správne informácie, pretože A. A. st. odmietol dedičstvo a po ňom nastúpil žalovaný a jeho brat, o čom predložil potvrdenie o okruhu dedičov. Právny zástupca žalobcov uviedol, že nemal o tejto skutočnosti vedomosť, pretože dedičské pojednávanie sa konalo 18. 07. 2025. Právny zástupca žalovaného uviedol, že potvrdenie je z tohto dátumu, nie že pojednávanie bolo 18. 07. 2025 a navrhol priznať trovy konania za toto pojednávanie. Súd prvej inštancie pojednávanie odročil na 25. 08. 2025. Následne napadnutým uznesením priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania za úkon účasť na pojednávaní dňa 24. 07. 2025. Dňa 28. 07. 2025 žalobcovia doručili návrh na pristúpenie strany sporu na strane žalovaného, a to C. A. a netrvali na návrhu na pristúpenie A. A.. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/91/2024 – 192 zo dňa 14. 08. 2025 pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší subjekt C. A., F. A., narodený XX. XX. XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I., ako žalovaný v 2. rade. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 25. 08. 2025 vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým učil, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie H., obec H., okres C. a to pozemok parc. č. XXXX/XX, register „C“, druh pozemku: trvalý trávnatý porast o výmere 16153 m<sup>2</sup> patrí do dedičstva po poručiťke A. A., F. G., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XX, C. XXX XX, zomrelá dňa XX. XX. XXXX (I. výrok) a žalobcom priznal proti žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

11. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia, zastúpení svojim právnym zástupcom, zavinili odročenie pojednávania nariadeného na 24. 07. 2025 tým, že vo večerných hodinách deň pred pojednávaním, zaslali súdu návrh na pribratie ďalšieho účastníka do konania a až na pojednávaní požiadali z tohto dôvodu o jeho odročenie, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel. Súd prvej inštancie konštatoval, že v prípade skôr doručeného návrhu by pojednávanie z dôvodu hospodárnosti zrušil, čím by žalovanému trovy nevznikli. S uvedeným názorom súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje. Žalobcovia v odvolaní poukazujú na to, že na pojednávaní dňa 24. 07. 2025 došlo zo strany právneho zástupcu žalovaného k predloženiu potvrdenia o okruhu dedičov zo dňa 18. 07. 2025, z ktorého vyplynulo, že A. A. starší (nar. XX. XX. XXXX - otec žalovaného) odmietol dedičstvo po poručiťke A. A. F. G.. Zároveň z predloženého potvrdenia vyplynulo, že na podiel A. A. staršieho, ktorý dedičstvo odmietol, pripadajú jeho deti A. A. (žalovaný) a C. A. - brat žalovaného, čím sa zmenil okruh dedičov. Z obsahu žaloby však nepochybne vyplýva, že žalobcovia označili za žalovaného A. A., nar. XX. XX. XXXX, a nie A. A., nar. XXXX, napriek tomu, že zo zápisnice o predbežnom vyšetrení, pripojenej k žalobe je uvedený ako dieťa poručiťky, ktorého pôvodne navrhli pripustiť do konania na strane žalovaného, a to návrhom, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23. 07. 2025. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobcov o tejto skutočnosti sa dozvedeli v rámci prípravy na pojednávanie. Je však zodpovednosťou žalobcov, aby v prípade žaloby o určenie, že vec patrí do dedičstva, boli stranami sporu všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po poručiťke. Uvedená žaloba pôvodne nesmerovala proti A. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mal byť správne označený ako strana sporu. Preto pokiaľ žalobcovia, doručili súdu prvej inštancie dňa 23. 07. 2025 o 18.34 hod. návrh na jeho pristúpenie do konania zavinili odročenie pojednávania nariadeného na 24. 07. 2025, a preto žalovanému v 1. rade, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania za tento úkon, patrí nárok na náhradu separátnych trov konania za úkon – účasť na pojednávaní dňa 24. 07. 2025. Boli to žalobcovia, ktorí navrhli odročiť pojednávanie s ohľadom na podaný návrh na pristúpenie strany sporu, a je preto potrebné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie, že podmienky na priznanie separátnych trov žalovaným tak boli splnené. Argument žalobcov o tom, že na pojednávaní právny zástupca žalovaných predložil potvrdenie o okruhu dedičov s ohľadom na uvedené skutočnosti nemôže obstáť, keďže išlo o skutočnosť, ktorá nebola v príčinnej súvislosti s tým, že žaloba od samotného začiatku trpela procesnou chybou, a to neúplným okruhom strán sporu.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.