

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204594
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121204594.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne : C. L., nar. XX.X.XXXX, občianka SR, bytom G. nad Y., H. XXX/XX, práv. zast. Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom v Ilave, Mierové námestie 93 proti žalovanému : E. L., nar. X.X.XXXX, občan SR, bytom G. nad Y., H. XXX/XX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 14.7.2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.1,2; § 326 ods.1 a § 329 ods.1,2 C.s.p., ktorým súd zakáže žalovanému vstup do bytu č. X na prízemí vo vchode č. XX obytného domu súp.č. XXX na ulici H. v G. nad Y.. Uviedla, že so žalovaným sú bývalí manželia a rozviedli sa na tunajšom súde v roku 2020. Žalovaný ju dňa 29.11.2019 najskôr verbálne a potom fyzicky napadol a nebezpečne sa jej vyhrážal, za čo bol obvinený, väzobne stíhaný a aktuálne sa vedie trestné konanie pod sp.zn. 3T/54/2020. Žalovaný od tohto dátumu nebýva v spoločnej domácnosti, pretože bol z bytu dočasne vykázaný a žije v podnájme. Žalovaný sa opakovane zakráda do bytového domu na adrese ich spoločného trvalého bydliska na adrese H. XXX/XX v G. nad Y., kde jej do poštovej schránky hádže všetku doporučenú poštu, ktorá sa týka nedoplatkov za služby spojené s bývaním. Zatiaľ nemajú vysporiadané BSM a tieto dlhy je povinný splácať aj žalovaný. Od času, kedy jej žalovaný hádže svoju poštu do schránky sa bojí, je invalidná dôchodkyňa a lieči sa na vysoký krvný tlak aj u psychiatra. V trestnom konaní bola pribratá znalkyňa, ktorá ustálila, že správanie žalovaného je nevyspytateľné a je nebezpečný. Žalovaný si platí službu na pošte, aby mu poštu doposielali na podnájom. Keďže sa však jedná o dlhy, tieto jeho listy hádže jej do schránky. Zo žalovaného má strach a považuje to za pomstu zo strany jeho osoby, pretože ho dala trestne stíhať. Namiesto toho, aby žalovaný vyporiadal ich BSM, psychicky ju deptá hádzaním pošty do schránky, pretože vie, že sa lieči na psychiatrické ochorenie. Žiadala pripojiť spis Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T/65/2020 s psychiatrickým posudkom na žalovaného, pripojila korešpondenciu, ktorú jej žalovaný hádže do schránky a list vlastníctva k bytu.

2. Podľa § 324 ods.1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 C.s.p. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (ods.1). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia; nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená (ods.2 písm. e,/f/g/).

4. Podľa § 328 ods.1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Z predložených listín a obsahu návrhu vyplýva, že strany sú rozvedení manželia , ktorí sa rozviedli právoplatne v roku 2020 a nemajú voporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Z lustrácie spisov na tunajšom súde bolo zistené, že konanie o takomto návrhu na majetkové voporiadanie po rozvoze nepodala žiadna zo sporových strán a spis tunajšieho súdu 3T/54/2020 nebolo možné pripojiť, pretože sa nachádza na Krajskom súde v Trenčíne. Avšak súd nemá pochybnosť o tom, že sa proti žalovanému vedie trestné stíhanie pre skutok, uvedený v návrhu. Z obsahu návrhu vyplýva, že žalovaný nebýva na adrese trvalého bydliska od 29.11.2019, poštu si necháva doposielat' na adresu prechodného pobytu a do bytu, kde býva žalobkyňa nevstupuje; vchádza iba do nebytových priestorov bytového domu, kde sú umiestnené poštové schránky a do nich vhadzuje poštu, týkajúcu sa nedoplatkov z OSBD v spornom byte na adrese H. XXX v G. nad Y., z ktorých vyplýva, že majú na byte nedoplatky a bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 15Csp/99/2019. Tiež do schránky vložil doklad o ukončení zmluvy so spol. SWAN pre neuhrazenie dlhov, zo zmluvy o poskytovaní elektronických služieb evidovanej síce na meno žalovaného, avšak koncové zariadenie, ktoré sa má v dôsledku neuhrazených platieb vrátiť poskytovateľovi telekomunikačných služieb (Hybroad Z 121) sa zrejme nachádza v byte, z ktorého bol žalovaný vykázaný a je zrejme, že mu v prípade jeho nevrátenia hrozí zmluvná pokuta, ktorá už bola faktúrovaná.

6. Z predloženého listu vlastníctva LV XXXX v k.ú. G. nad Y. vyplýva, že byt č. X vo vchode XX na prízemí v bytovom dome súp.č. XXX na parc.č. XXXX/XX je vrátane podielu XX/XXX na priestore na spoločných častiach a zariadeniach domu stále v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch sporových strán.

7. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

8. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

9. Podľa § 145 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov (ods.1). V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne(ods.2).

10. Podľa § 146 ods.1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

11. Súd môže vydať neodkladné opatrenie len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom dôkazné bremeno je potrebe dočasnej úpravy pomerov nesie navrhovateľ / žalobkyňa.

12. Z obsahu návrhu je zrejme, že žalovaný si je vedomý (na rozdiel od žalobkyne) svojich povinností, vyplývajúcich zo zmluvných záväzkov a z vlastníckeho práva k bytu. Snaží sa majetkové vzťahy riešiť takou formou, aby jednak ochránil svoje majetkové práva k bytu a zároveň si neprivilil ujmu v dôsledku prebiehajúceho trestného stíhania. Občiansky zákonník nemá osobitnú úpravu o tom, ako bude ktorý z rozvedených manželov užívať spoločný majetok od právoplatnosti rozvodu do voporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, avšak pokiaľ žalovaný v spornom byte nebýva, povinnosť platiť platby spojené s užívaním bytu má ten z manželov, ktorý v byte býva a reálne spotrebováva služby spojené s jeho užívaním (elektrina, inkaso, plyn atď.) a ako sa podľa predložených dokladov zdá, žalobkyňa za užívanie neplatí dlhodobo. Žalovaný je povinný platiť spolu so žalobkyňou iba poplatky do fondu opráv a za správu, lebo im to vyplýva zo Zmluvy o výkone správy a z vlastníckych vzťahov. Kto je ďalším užívateľom si majú vysporiadať strany medzi sebou a správcom, vrátane doriešenia všetkých zmluvných vzťahov o službách, spojených s užívaním bytu. Avšak ani jeden z nich nechce podať návrh na majetkové voporiadanie a v prípade osobného kontaktu so žalobkyňou by žalovaný mohol opätovne skončiť vo väzbe a preto nemá inú možnosť upozorniť ju na vážnosť situácie, ktorú žalobkyňa dlhodobo ignoruje (ak sa platby byt nezaplacia, v časti C LV č. XXXX je uvedené zákonné záložné právo podľa § 15 zák.č. 182/1993 Z.z v prospech ostatných vlastníkov bytov, ktorí ho časom určite využijú - nebudú platby za žalobkyňu a žalovaných dotovať donekonečna). Žalobkyňa má za to, že vydaním neodkladného opatrenia sa spoločné práva a záväzky vysporiadajú samé, bez akejkoľvek jej aktívnej účasti a všetky platby za byt a služby prevezme žalovaný s odôvodnením, že ona je invalidná dôchodkyňa, má vysoký tlak a lieči sa na psychiatrii.

13. Na základe predložených listín je zrejmé, že žalovaný žalobkyňu nijako psychicky ani fyzicky neohrozuje, do bytu nevstupuje a svojím konaním ju len upozorňuje na to, že má riešiť spoločné zmluvné záväzky. Z týchto dôvodov súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nepodložený zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).