

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116211793
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2116211793.18

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcov: 1. A. B. C., narodený X. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt C. XXX/XX, D., 2. E. F., narodený XX. XXXX XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/X, D., 3. G. F., narodená XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt D. X, D., 4. E. H., narodená X. XXXX XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/X, D., žalobcovia 1. až 4. právne zastúpení: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., advokát so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 42 155 100, proti žalovaným: 1. I. J., narodený XX. XXXX XXXX, trvalý pobyt K. L. I. XXXX, 2. M. J., narodená XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt I. XXX/X, N., 3. O. K., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt P. Q. XXXX/XX, D., 4. I. K., narodená XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt K. L. I. XXXX, žalovaní 3. a 4. právne zastúpení: Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka so sídlom Heydukova č. 16, Bratislava, IČO: 30 790 476, 5. R. S., narodená XX. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt K. L. I. XXX, 6. E. O., narodený X. XXXXXXXX XXXX, trvalý pobyt K. L. I. XXX, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovia a žalovaní 3./ a 4./ nemajú voči sebe nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 18.05.2016 sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2. Rozsudkom č. k. 32C/2/2016-310 zo dňa 25.07.2019 tunajší súd vo výroku I. určil, že vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Slovenskej republike v okrese D. v obci K. L. I. v katastrálnom území K. L. I. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vydanom pre katastrálne územie K. L. I. ako pozemok parc. Č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX O. (parcela registra "T." evidovaná na katastrálnej mape), je žalobca v 1. rade v podiele 1/ I-ina; vo výroku II. určil, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v SR v okrese D., v obci K. L. I., v kat. území K. L. I., zapísaná na LV č. XXXX, vydanom pre kat. územie K. L. I., ako pozemok parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX O. (parcela registra „C“), evidovaná na kat. mape patrí do majetku po poručiteľovi G. F., naposledy bytom D. X, XXX XX D., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1/1; a výrokom III. uložil žalovaným 1./ až 6./ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalovaní v 3. a 4. rade odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave dňa 30.03.2021 rozhodol uznesením č. k.10Co/18/2020-380 tak, že výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určení, že vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese D., v obci K. L. I., katastrálne územie K. L. I., zapísanej na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX O., je žalobca 1. v podiele 2/5 zrušil a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; výrokom II. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určení, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Trnava, v obci K. L. I., katastrálne územie K. L. I., zapísaná na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX O., patrí do majetku po poručiteľovi G. F. v podiele 2/5 zrušil a vec v tejto časti

vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; výrokom III. rozsudok súdu prvej inštancie v časti o uložení povinnosti žalovanému 3. a žalovanej 4. zaplatiť žalobcom náhradu trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie; výrokom IV. odvolanie žalovaného 3. a odvolanie žalovanej 4. proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti o určení, že vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území K. L. I., zapísanej na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX O., je žalobca 1. v podiele 3/5 odvolací súd odmietol a výrokom V. odvolanie žalovaného 3. a odvolanie žalovanej 4. proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti o určení, že nehnuteľnosť v katastrálnom území K. L. I., zapísanej na LV č. XXXX ako pozemok parcela registra „C“ č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX O., patrí do majetku po poručiťelovi G. F. v podiele 3/5 odvolací súd odmietol. Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 32C/2/2016-310 zo dňa 25.07.2019 tak vo výroku I. a II. nadobudol právoplatnosť v časti podielu 3/5 na dotknutej nehnuteľnosti dňa 01.07.2021 a vo výroku III. nadobudol právoplatnosť voči žalovaným v 1., 2., 5. a 6. rade dňa 03.09.2019.

3. Podaním zo dňa 07.11.2025 žalobcovia vzali svoju žalobu v časti konania týkajúcej sa žalovaných v 3. a 4. rade, t.j. k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 2/5-iny späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní, ktorú priložili k späťvzatiu. Žalobcovia navrhli, aby súd konanie zastavil a uviedli, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú.

4. Žalovaní v 3. a 4. rade súdu podaním zo dňa 18.11.2025 oznámili, že so späťvzatím žaloby súhlasia a s poukazom na uzavretú dohodu o urovaní si náhradu trov súdneho konania neuplatňujú, nakoľko sa so žalobcami dohodli, že každá strana sporu si znáša svoje trovy konania sama.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v aktuálnom znení (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali svoju žalobu v zostávajúcej časti konania týkajúcej sa žalovaných v 3. a 4. rade (t.j. k predmetným nehnuteľnostiam v podiele 2/5-iny) späť, pričom žalovaní so späťvzatím vyjadrili súhlas, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Podľa čl. 17 Civilného sporového poriadku, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

15. Súd rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal žalobcom ani žalovaným v 3. a 4. rade voči sebe navzájom právo na ich náhradu, nakoľko vo veci došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o urovnaní a k následnému späťvzatiu žaloby. Zásada zavinenia zastavenia konania tu preto ustupuje zásade spravodlivého a rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu, kedy si každá zo strán bude znášať v tomto konaní vzniknuté trovy sama. Zároveň si žiadna z uvedených strán náhradu trov konania neuplatnila. Z toho dôvodu súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.