

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Eva Cvengová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., X., o zaplatenie 219,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 219,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 219,40 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.02.2021 domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 312,30 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 312,30 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V rámci žaloby v podstate uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu svoju pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť a poskytovať službu SATELIT štandard a záväzok žalovaného riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalovanej faktúry č. 1 až 20, pričom v rámci faktúry č. XXXXXXXXXXX na sumu 219,40 Eur splatnú dňa 10.02.2018. V rámci vyššie uvedenej faktúry si právny predchodca uplatnil aj zmluvnú pokutu pri predčasnom ukončení zmluvy. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje aj paušalizovaný náhradu škody spôsobenej právnomu postupovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti s ohľadom na zľavy; náklady právneho predchodcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a náklady na vymáhanie, ktoré by právnomu predchodcovi neboli vznikli, ak by žalovaný vrátil zariadenia, ktoré mal poskytnuté len na dobu trvania zmluvy. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému nárok spočívajúci v neuhradenej faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 219,40 Eur.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len VOP), osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, faktúry vrátane faktúry č. XXXXXXXXXXX, cenník, pokus o zmier, akceptácia návrhu, preberací protokol, plnomocenstvo.

4. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 3Csp/15/2021-71 zo dňa 26.02.2021 súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 219,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 219,40 Eur od 11.02.2018 do zaplataenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za žalobu v hodnote 16,50 eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 98,28 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6. Uznesením č.k. 3Csp/15/2021-88 zo dňa 30.04.2021 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3Csp/15/2021-71 zo dňa 26.02.2021.

7. Žalovaný sa k žalobe aj napriek výzve súdu nijako nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie, a to osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, VOP, osobitných podmienok pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, faktúr vrátane faktúry č. XXXXXXXXXX, cenníka, pokusu o zmier, akceptácie návrhu, preberacieho protokolu, plnomocenstva

9. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

10. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 517 ods. 1 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

16. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2 tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.02.2016 medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 (ďalej podnik), uzavrel so žalovaným podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. dňa 11.02.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zmluve o pripojení) spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služby satelitnej televízie Satelit štandard v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve ako a záväzok žalovaného riadne a včas zaplatiť cenu za zariadenie a poskytnuté služby a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. Podnik v súlade so zmluvou poskytol žalovanému aj ďalšie služby spočívajúce vo výpožičke Scart kábla, diaľkového ovládača, koncového zariadenia, Smart karty a zdrojového kábla, ktoré žalovaný prebral ako aj v inštalácii, čo vyplýva z preberacieho protokolu. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP, osobitné podmienky pre poskytovanie služby satelitnej televízie a cenník. V rámci VOP bolo v článku VI., bod 9 dojednané oprávnenie podniku odstúpiť od zmluvy, ak žalovaný nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 60 dní po jej splatnosti.

18. Podnik faktúrami uvedenými v prílohe č. 1 na č.l. 20-21 podnik vyúčtoval žalovanému cenu za nájom poskytnutých zariadení a poskytnuté služby v zmysle zmluvy. Keďže žalovaný predmetné faktúry riadne a včas neuhradil, žalobca odstúpil od zmluvy s poukazom na § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. v nadväznosti na článok VI., bod 9 VOP od zmluvy a požiadal žalovaného o vrátenie poskytnutých zariadení. Keďže žalovaný poskytnuté zariadenia podniku, podnik si faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 219,40 Eur splatnou dňa 10.02.2018 vyúčtoval zmluvné pokuty v zmysle zmluvy o pripojení a cenníka. Žalovaný celkovú dlžnú sumu vo výške 219,40 Eur podniku neuhradil.

19. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 219,40 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.03.2019 medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 ako postupcom. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súde dlžnú sumu vo výške 219,40 Eur žalobcovi napriek jeho výzve neuhradila. Keďže žalovaný žalobcovi dlžnú sumu vo výške 219,40 Eur neuhradil, súd ho zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáha žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

20. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

21. V žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd preto o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.