

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoCsp/19/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125209595
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125209595.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vlasty Ondrejkovej a členov senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Pavla Lukáča, v spore žalobkyne: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. C. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, o určení, že zmluva o hypotekárnom úvere je bezúročná a bez poplatkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 18Csp/74/2025 – 91 zo dňa 18. 09. 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 132, § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konštatujúc, že podanie žalobkyne nespĺňa všetky náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ustanovené zákonom. Uviedol, že žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia, že zmluva o hypotekárnom úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však v podaní riadnym spôsobom nešpecifikovala. Petit žaloby obsahoval viaceré výroky, ktoré však pre ich neurčitosť a nezrozumiteľnosť robí podanie žalobkyne neúplným a nejasným. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie uznesením č. k. 18Csp/74/2025 – 88 zo dňa 16. 09. 2025 žalobkyňu vyzval na odstránenie väd žaloby a poučil ju ako treba opravu vykonať a doplniť žalobu tak, aby mohol v konaní pokračovať. Súčasne súd poučil žalobkyňu, že ak vady žaloby v lehote 15 dní uvedeným spôsobom neodstráni, súd jej podanie odmietne. V predmetnom uznesení súd žalobkyňu zároveň vyzval na čiastočné späťvzatie žaloby pre jej zjavnú nedôvodnosť. S podanou žalobou sa žalobkyňa súčasne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby súd zakázal žalovanému vykonať záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, ktorá je predmetom úverovej zmluvy, ktorej platnosť žalobkyňa spochybňuje žalobou vo veci samej. Ďalej podaným návrhom žiadala, aby súd zakázal žalovanému uskutočniť dražbu alebo inak scudziť nehnuteľnosť žalobkyne a iniciovať alebo pokračovať v exekučnom konaní voči žalobkyni z titulu predmetnej úverovej zmluvy všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa zdôvodnila veľmi stroho, pričom uviedla, že so žalovaným uzavrela zmluvu o hypotekárnom úvere č. 0234466698, ktorá je predmetom konania o jej neplatnosť. Tvrdila, že žalovaný podniká kroky smerujúce k výkonu záložného práva, dražbe alebo exekúcii, v dôsledku čoho by žalobkyni mohla vzniknúť nenapraviteľná ujma, keďže by prišla o nehnuteľnosť, ktorá je jej jediným domovom.

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie navrhované neodkladné opatrenie je nezrozumiteľné a neurčité najmä v časti označenia nehnuteľnosti, záložného práva, či dražby, ale aj v tom, že v ňom absentuje

presné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré ani neosvedčila. Žalobkyňa neosvedčila ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože súd prvej inštancie jej žalobu posúdil podľa skutočností v nej uvedených ako zjavne bezdôvodnú a vyzval ju preto, okrem výzvy na doplnenie a opravu podania, aj na jej čiastočné späťvzatie. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je návrhom vo veci samej, nevzťahujú sa naň ustanovenia § 129 ods. 1 CSP o odstraňovaní väd podania, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP bez ďalšieho odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP a domáhala sa, aby odvolací súd zmenil uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, k. ú. B. C. vedenej na Okresnom úrade Zlaté Moravce, katastrálny odbor, a to: Parcela reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, o výmere 680 m², druh pozemku Záhrada, Parcela reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, o výmere 144 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“ parc. č. XXXX/XXX, o výmere 329 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie, Stavba so súp. č. XXX, Druh stavby Rodinný dom, Popis stavby: rodinný dom. postavená na parcele reg. „C“ parc. č. XXXX/XX, o výmere 144 m², druh pozemku Zastavaná plocha a nádvorie a žalobkyni priznal náhradu trov konania. Uviedla, že so žalovaným uzatvorila dňa 18. 06. 2009 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 0234466698, na základe, ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 29 900 eur a dohodnutá výška mesačnej splátky v sume 191,44 eura. Na základe poskytnutia úveru došlo k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a to nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor, pre obec a katastrálne územie B. C., na LV č. XXX, ku ktorej nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva zriadené záložné právo v prospech žalovaného pod V XXXX/XXXX. Aktuálne je v poznámke na liste vlastníctva zapísaná poznámka: „Začatie výkonu záložného práva veriteľa: Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 predajom nehnuteľností CKN parc. č. XXXX/XX, CKN parc. č. XXXX/XX, CKN parc. č. XXXX/XXX, stavba-rodinný dom súp. č. XXX na CKN parc.č. XXXX/XX na dobrovoľnej dražbe (V XXXX/XXXX, zo dňa 02. 09. 2009), P XXX/XXXX.-č.z. XXX/XX. Žalobkyni bola doručená výzva pred splatnosťou celého dlhu zo dňa 03. 07. 2025, v ktorej žalovaný uvádza, že eviduje, že nebolo uhradených 8 splátok, a to v rozsahu istiny vo výške 506,72 eura a úrokov vo výške 1 339,08 eura. Celková dlžná suma splátok tak predstavuje sumu 1 845,80 eura. Ďalej upozorňuje žalovaný na splatnosť celého plnenia, ak žalobkyňa v stanovenej lehote neuhradí dlžnú sumu. Žalobkyni bolo doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, prostredníctvom ktorého bolo žalobkyni oznámené, že z dôvodu pohľadávky žalovaného, ktorá sa dňa 30. 08. 2025 stala splatnou v celom rozsahu a ktorá je zabezpečená záložným právom, dochádza zo strany žalovaného k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe. Žalobkyňa podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia práve z obavy, že žalovaný pristúpi k výkonu záložného práva a bude chcieť uspokojiť svoju pohľadávku prostredníctvom dražby alebo vedením exekúcie voči žalobkyni. Žalovaný v katastri nechal zapísať poznámku o výkone záložného práva dobrovoľnou dražbou. Taktiež táto poznámka a teda aj informácia o začatí výkonu záložného práva, je verejne dostupná z katastra nehnuteľností. Takýto výkon záložného práva považovala zo strany žalovaného za neprimeraný, nakoľko žalobkyni bol poskytnutý úver v hodnote 29 900 eur, pričom táto suma krytá záložným právom na základe V XXXX/XXXX v prospech žalovaného. V Oznámení o začatí výkonu záložného práva žalovaný uvádza, že žalobkyňa neuhradila 8 splátok, a to v rozsahu istiny vo výške 506,72 eura a úrokov vo výške 1 339,08 eura, t. j. hodnota zálohu je niekoľkonásobne vyššia ako hodnota pohľadávky žalovaného, a to aj po započítaní ďalších úkonov zo strany žalovaného. Predmetom výkonu záložného práva je nehnuteľnosť - rodinný dom, ktorý žalobkyňa využíva na bývanie pre seba a svoje dieťa, t. j. takýto výkon záložného práva sa dotkne nie len jej samotnej, ale aj maloletého dieťaťa. Žalovaný nie je povinný realizovať uspokojenie pohľadávky predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, ale má k dispozícii aj iné riešenia. Dodala, že pri uzatváraní zmluvy o hypotekárnom úvere vystupovala v pozícii fyzickej osoby - nepodnikateľa a túto treba posúdiť ako spotrebiteľskú. V tejto súvislosti poukázala na to, že žalovaný pri zosplatnení úveru nepostupoval v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a to najmä s ohľadom na závery aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, konkrétne sp. zn. 6Cdo/152/2022 zo dňa 13. 02. 2025 podľa ktorého: „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je

možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ S poukazom na uvedené mala za to, že je viac ako zrejmé, že žalovaný začal s výkonom záložného práva, a to aj napriek tomu, že predmet zálohu je niekoľkonásobne vyšší ako je pohľadávka žalovaného.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne je potrebné podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že exekúcia by bola ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol v súlade s citovaným ustanovením § 327 CSP bez toho, aby odstraňoval vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pre ktoré návrh žalobkyne odmietol. Žalobkyňa podala aj žalobu vo veci samej, ktorou sa domáha určenia, že zmluva o hypotekárnom úveru je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré však v podaní riadnym spôsobom nešpecifikovala.

12. So záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ale návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný a neurčitý najmä v časti označenia nehnuteľnosti, záložného práva, či dražby, ale aj v tom, že v ňom absentuje presné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktoré ani neosvedčila, sa odvolací súd stotožnil. V danom prípade žalobkyňa podala návrh vo veci samej a súčasne podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z citovaného § 327 CSP vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 CSP sa nepoužijú. Takýto postup je stanovený zákonom a ukladá súdu

povinnosť bez ďalšieho odmietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Súd prvej inštalácie preto nebol povinný vyzývať žalobkyňu na doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vôbec zistiteľné, aké rozhodnutie požaduje žalobkyňa od súdu z dôvodu, že nebola označená nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej mali byť žalovanému ukladané povinnosti a nebola žalobkyňou konkretizovaná dražba, ani záložné právo. Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 2 príkladom vymenúva do úvahy prichádzajúce rozhodnutia súdu prvej inštalácie, z ktorých si nemôže vybrať súd, len navrhovateľ neodkladného opatrenia z dôvodu, že len navrhovateľovi neodkladného opatrenia prináleží aktívna vecná legitímácia na podanie takéhoto návrhu. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom (§ 216 ods. 1 CSP), preto musí byť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia určitý a zrozumiteľný. Požiadavka na presné formulovanie návrhu rozhodnutia nie je formálna či samoučelná, ale nevyhnutná pre výsledok konania, aby navrhovaným neodkladným opatrením bol dosiahnutý žalobkyňou zamýšľaný účel. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni vecnému prejednaniu takéhoto návrhu.

14. V prejednávanej veci išlo o preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia v konaní o predmete konania tak, ako bol vymedzený v čase vydania napadnutého uznesenia. V nadväznosti na uvedené potom platí, že na posúdenie správnosti rozhodnutia o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce to, či boli splnené všetky zákonom ustanovené predpoklady na vydanie takého rozhodnutia v čase rozhodovania, t. j. v čase vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštalácie. Uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci a žalobkyňa nič nebráni v uplatnení pôvodných subjektívnych práv novým a predovšetkým úplným a zrozumiteľným (materiálne vykonateľným) návrhom.

15. Postup súdu prvej inštalácie, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol, je v súlade s civilným procesným poriadkom, návrh žalobkyne súd prvej inštalácie správne právne posúdil a rozhodol o odmietnutí nezrozumiteľného podania. Odvolací súd z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštalácie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalácii.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.