

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/104/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010524
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010524.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 28. novembra 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XX,

je vinný, že

v období od 01.12.2021 do súčasnosti v meste Zvolen, ako aj na ostatných miestach svojho pobytu, najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne, riadne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu ako rodičovi vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení a ktorá mu následne vyplynula z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene, č. k. 9P/38/2024, zo dňa 17.05.2024, právoplatného dňa 02.10.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 14CoP/125/2024, zo dňa 19.09.2024, a to prispievať na výživu mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130 € mesačne a na výživu mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. detí E. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom v predmetnom období nebol nikde oficiálne zamestnaný, taktiež nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných dávok vyplácaných ÚPSVaR Zvolen a taktiež nebol za celé obdobie evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Zvolen, a k rukám matky mal. detí za celé obdobie neuhradil žiadnu sumu na výživnom, a túto povinnosť si neplnil ani inou formou, kde si uvedeným konaním sám privodil stav bez finančného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom, a to

voči mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.12.2021 do súčasnosti, k rukám matky maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. B. X v sume 3.668,05 €,

voči mal. B. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.12.2021 do súčasnosti, k rukám matky maloletého E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. B. X v sume 3.027,05 €,

teda

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

-prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 26
(dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností dlh na výživnom na maloleté dieťa A. D., nar. XX.XX.XXXX v sume 3.668,05 € a na maloleté dieťa B. D., nar. XX.XX.XXXX v sume 3.027,05 €, a to všetko oprávnenej E. D., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom G. B. X, F..

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva

podat' odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.