

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 38Nt/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011045
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011045.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na obnovu konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.11.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom X.XXXX XXX/XX, C. D., na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/60/2022, ktoré skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/60/2022 zo dňa 22.09.2022, doručeným odsúdenému dňa 3.10.2022, právoplatným dňa 12.11.2022, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 26.5.2025 návrh na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/60/2022, ktorý doplnil prostredníctvom obhajcu dňa 4.9.2025. Ako nový dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol že z konania ČVS: UIS - 263/0 - OPOZ - 2023, v rámci ktorého bol spracúvaný Znalecký posudok č. 15/2025, resp. č. 9/2025 zo dňa 28.3.2025, vyplynulo, že odsúdený bol vždy, keď bol vypočúvaný na OO PZ Zlaté Moravce mučený policajtmí. Bolo tom tak cca 15x v období pred 15.12.2022 (vid str. 5, 7 a 24 znaleckého posudku). Zo záverov posudku vyplýva, že symptomatika posttraumatickej stresovej poruchy vznikala postupne, ako následok celej reťaze udalostí. Výsluch v prípravnom konaní bol pritom vykonaný tiež na OO PZ v Zlatých Moravciach. Napriek tomu, že odsúdený v návrhu na obnovu konania neoznačil konkrétnych policajtov, z vyššie uvedeného, ako aj zo samotného návrhu odsúdeného sa javí, že priznanie odsúdeného na výsluchu v tejto veci dňa 13.4.2022 bolo vynútené. Naznačuje to aj viacero ďalších skutočností, charakter výpovede, kedy odsúdený na jednu stranu odmietol vypovedať, no na druhú stranu sa priznal ku skutku presne tak, ako to malo byť uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Podobne tlakom a násiliu páchanom na odsúdenom pri každej jeho prítomnosti na OO PZ nasvedčuje aj skutočnosť, že sa opakovane nedostavil na preštudovanie spisu, podľa všetkého zjavne z dôvodu, aby nemusel byť prítomný na OO PZ v Zlatých Moravciach. Ak teda bol, resp. mohol byť v priebehu predmetného konania spáchaný trestný čin - konanie číslo ČVS: UIS - 263/0 - OPOZ - 2023, uvedené samé o sebe je podľa ustanovenia § 394 ods. 5 Trestného poriadku dôvodom na povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že čo sa týka výsluchu na OOPZ Zlaté Moravce sú tam obvinení policajti z mučenia, kde ho vypočúvali pod nátlakom a to npr. D. E., podpor. F. G., D. H. B., obvinený D. D. a svedok D. D., ktorý robil informátora, ktorý sa zdržuje na D. I. J. C.. K vypočúvaniu počas vyšetrovania k tejto veci uviedol, že on odmietal vypovedať v tejto veci, s tým že potrebovali uzatvoriť spisy. Mal to na starosti D. E.. Nechcel vypovedať 13.apríla 2022. Dňa 12.08.2021 ho predviedli na policajnú stanicu OOPZ ZM kde uviedli v zápisnici, že sa dostavil sám na OOPZ vo veci výsluchu tohto trestného činu. Dňa 12.08.2021 ho policajt D. E. v civilnom oblečení stretol v bare alebo v kaviarni Pohoda bar, kde je aj kamerový systém, ktorý by mohol byť použitý ako dôkaz, a oznámil mu, že sa má dostaviť na výsluch do Zlatých Moraviec na OOPZ v tejto veci aby podal vysvetlenie. Nesúhlasil a žiadal

aby mu bolo predvolanie na výsluch doručené písomnou formou. Po tomto odišiel z baru a prechádzal ako je Mojmirova a Daňový úrad v Zlatých Moravciach kde už bolo v tom čase zaparkované policajné auto kde je tiež kamera, kde ho policajti D. a G. zastavili a predviedli na OOPZ Zlaté Moravce, pýtal sa ich prečo ho majú predvádzať, žiadal potvrdenie že nič nemajú, povedali že všetko sa na polícii dozvie. Neboli mu prečítané práva, zobrali ho služobným autom. Vo výpovedi títo policajti na výsluchu hovorili, že sa dostavil na OOPZ sám, čo nie je pravda, je tam kamerový záznam pri vstupe aj na parkovisku, ktoré dokážu že hovorí pravdu. Po tomto všetkom ho zobrali do kancelárie, tam prišli B., G. ktorý mu robil prehliadku a D. ktorý ho vypočúval v ten deň aj vo veci priestupku. Pristúpil ku nemu D. D. a oznámil mu že ide do basy aj keď na to nebol dôvod. Dvaja ďalší policajti prišli asi o 5 minút po tom. Dňa 12.08.2021 nevypovedal, iba podpísal výpoveď. Žiadal advokáta vysmiali ho. Podpísal výpoveď, nevie ani čo je na nej napísané dodnes. Prepustili ho domov asi okolo jednej hodiny. Išli za ním policajti. V ten deň odišiel z okresu Zlaté Moravce preč. Zdržoval sa všade len nie v Nitrianskom kraji. Žiadal, aby sa výsluchy konali mimo OOPZ Zlaté Moravce, bol ochotný chodiť aj do Nitry. Prišla mu odpoveď z Ministerstva vnútra SR, že si nebude vyberať kde ho budú vypočúvať.

Obhajca poukázal na skutočnosti uvedené v návrhu na obnovu konania a poukázal na to, že sú splnené podmienky na obnovu konania nakoľko v konaní ČVS I./0-OPOZ-2023 sú stíhaný bývalý príslušníci PZ SR, ktorí v čase pred 15.12.2022 najmenej v 15 tých prípadoch aj v období v ktorom odsúdený v tejto veci vypovedal, nútili ho k výpovediam, mučili ho čo je skutočnosť, ktorá predstavuje dôvod obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko ak odsúdený bol prinútený násilím k výpovedi táto skutočnosť môže zmeniť rozhodnutie súdu o vine resp. treste. Nie je to subjektívna skutočnosť je to objektívna skutočnosť. Je to podporené aj znaleckým posudkom, ktorý predložil. pričom V tom čase bol skutok kvalifikovaný ako sprenevera až následne bol prekvalifikovaný ako podvod a to pri preštudovaní spisu dňa 31.08.2022, ktorého sa odsúdený zo zrejmých dôvodov nezúčastnil, pričom výsledky dokazovania toho prechádzajúceho konania, okrem tejto vady, že bol nútený k priznaniu nepochybne nepostačujú na konštatovanie viny odsúdeného, teda jeho odsúdením. Žiadnym spôsobom nebol preukazný úmysel odsúdeného. Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého sa obnova konania povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine, to znamená niektoré odôvodňujú iné v tomto okamihu iné rozhodnutie o vine, odsúdený bol dlhodobým týraním a nátlakom donútený k priznaniu sa, táto skutočnosť by mala odôvodniť povolenie obnovy konania.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť preto, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s obsahom spisu 5T/60/2022 a to najmä s trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 22.9.2022 spisová značka 5T/60/2022 ktorým bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu. Odsúdený proti trestnému rozkazu odpor nepodal. V prípravnom konaní ako v procesnom postavení obvineného dňa 13.4.2022 uviedol, že k veci odmieta vypovedať, je ochotný nahradiť škodu a je mu to ľúto, podpísal zápisnicu na znak súhlasu. Ako svedok dňa 12.8.2021 ku skutku vypovedal, popísal okolnosti jeho spáchania a k jeho spáchaniu sa priznal. Zápisnicu o výsluchu podpísal. V spise sa tiež nachádzajú výpovede poškodeného, ktorý popísal okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, ako ho kontaktoval odsúdený za účelom prenájmu a servisu technického zariadenia CANON na rozmnožovacie služby, ktoré mu poškodený nainštaloval, odsúdený nezaplatil ani prvú splátku,, na čo sa dohodli že zariadenie odkúpi k čomu ale nedošlo a tak ho vyzýval na vrátenie zariadenia, s čím odsúdený nesúhlasil, preto podal poškodený trestné oznámenie. V spise sa tiež nachádzajú listinné dôkazy ako faktúry, zmluva o poskytnutí technického zariadenia CANON IR C 312i na rozmnožovacie služby a o servisnej činnosti a mailová komunikácia medzi odsúdeným a poškodeným. V spise sa tiež nachádzajú žiadosti odsúdeného zo dňa 18.4.2023 prehodnotenie jeho trestu na trest domáceho väzenia a zo dňa 12.2.2025 návrh na väzobné stíhanie – ČVS: I./0-OPOZ-2023.

Odsúdený predložil spolu s návrhom súdu fotografie na ktorých sú zachytení príslušníci PZ spolu s odsúdeným na policajnej stanici v Zlatých Moravciach, ktoré mali byť vyhotovené pri výsluchu odsúdeného dňa 15.12.2022. Uznesením Úradu inšpekčnej služby zo dňa 25.7.2024 bolo vznesené obvinenie D. D., A. K. a F. L. pre zločin mučenie a iné nefudské alebo kruté zaobchádzanie podľa § 420 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona pre skutok ktorý sa mal stať dňa

15.12.2022 v priestoroch Zlaté Moravce. Podľa pripojenej správy Krajskej prokuratúry v Nitre bola vec obvinených D. D. a spol. po predložení návrhu na podanie obžaloby vrátená opatrením prokurátora Krajskej prokuratúry v Nitre sp.zn. 3 Kv 22/23/4400-19.

Súdu bol tiež predložený znalecký posudok D. M. G. č. 15/2025 (L'S) a č. /2025 (JM), vypracovaný v konaní I./O-OPOZ-2023, z ktorého záverov vyplýva, že odsúdený trpí posttraumatickou stresovou poruchou, ktorá sa vyvíjala na podklade sledu traumatizujúcich udalostí. Vyšetrovaný skutok je jednou zo súčastí tohto sledu.

Podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/60/2022 a návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Pre to aby súd povolil obnovu konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti musia samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Súd taktiež povolí obnovu konania ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Odsúdený v prvom rade ako novú skutočnosť uviedol znalecký posudok D. M. G. č. 15/2025 (L'S) a č. /2025 (JM) z ktorého by malo vyplývať, že odsúdený bol vždy, keď bol vypočúvaný na OOPZ Zlaté Moravce mučený policajtami, čo sa malo stať 15 x pred 15.12.2022, pričom výsluch v danej veci 5T/60/2022 sa tiež konal v Zlatých Moravciach. Podľa názoru obhajoby sa tak javí, že priznanie odsúdeného na výsluchu dňa 13.4.2022 bolo vynútené, čo vyplýva aj z charakteru jeho výpovede, kedy jednal odmietol vypovedať a potom sa ku skutku priznal. Preto sa nedostavil ani na preštudovanie spisu aby nemusel byť prítomný na OOPZ v Zlatých Moravciach. Odsúdený tiež popísal okolnosti jeho predvedenia na výsluch dňa 13.4.2022 ako aj dňa 12.8.2021, kedy ho mali k výpovedi donútiť a on podpísal zápisnicu o výsluchu s tým že ani nevedel čo podpisuje.

Súd sa najskôr zaoberal otázkou, či ide o nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Súd pri hodnotení podmienok obnovy konania zistil, že odsúdený takéto skutočnosti v tomto smere odsúdený neuviedol.

V prvom rade znalecký posudok na ktorý sa odvoláva odsúdený bol vypracovaný v konaní I./O-OPOZ-2023, ktorá sa týka vyšetrovaného skutku zo dňa 15.12.2022, pričom výsluch odsúdeného v procesnom postavení obvineného sa v tejto veci konal dňa 13.4.2022 a ako svedok bol vypočutý dňa 12.8.2021. Aj keď z neho vyplýva, že odsúdený trpí posttraumatickou stresovou poruchou, ktorá vznikla na základe celého sledu udalostí ktoré sa diali pred skutkom (15.12.2022,) nemožno len na základe tohto znaleckého posudku tvrdiť, že priznanie odsúdeného bolo vynútené pri jeho výsluchu dňa 13.4.2022 alebo 12.8.2021, nakoľko v znaleckom posudku ani len okrajovo nie je zmienený daný výsluch, odsúdený

znalkyni len tvrdil že od 12/2019 ho mali policajti zastrašovať, mučiť, tiež vždy počas výsluchov ale to, že by ho mali zastrašovať alebo mučiť aj pri jeho výsluchu dňa 13.4.2022 alebo 12.8.2021 nevyplýva zo žiadneho dôkazu. Znalecký posudok D. G. tak nie je takou novou skutočnosťou, ktorá by bola spôsobilá sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a. Novú skutočnosť je potrebné v konaní dokázať dôkazmi. Nemôže sa len javiť že výsluch odsúdeného a jeho priznanie bolo vynútené.

Ak aj odsúdený opisuje okolnosti svojho predvedenia na výsluchy ako aj samotný priebeh výsluchov ako neštandardné, resp. nezákonné, (policajti ho mali zobrať na ulici, proti jeho vôli, pričom od zápisnice uviedli že sa na výsluch dostavil sám, mali ho prinútiť podpísať zápisnicu o výsluchu), neurobil o postupe policajtov pri jeho predvážaní a následne pri výsluchu žiadne oznámenie orgánom činným v trestnom konaní, resp. úradu inšpekčnej služby alebo prokurátorovi (tu súd uvádza, že trestné oznámenie je možné podať na polícii alebo na prokuratúre, pričom zákon v tomto smere neurčuje žiadnu miestu príslušnosť, tzn. že ak mal odsúdený strach z príslušníkov PZ v Zlatých Moravciach, prípadne trestné oznámenie mohol podať aj na inom OO PZ, resp. na prokuratúre), zápisnicu o výsluchu riadne podpísal a následne v konaní pred súdom nepodal proti vydanému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok – odpor, aby sa tak jeho vec prejednála na hlavnom pojednávaní, kde by mohol uviesť všetky skutočnosti na svoju obhajobu a to aj okolnosti predvedenia príslušníkmi PZ na jeho výsluch a aj samotný priebeh jeho výsluchu v prípravnom konaní, ktoré teraz namieta. V tomto smere súd poukazuje na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym a ostrážitým a majú sa uplatniť v momente kedy môžu a majú byť uplatnené). V spise je navyše obsiahnutých dostatok iných dôkazov na základe ktorých súd rozhodol o jeho vine trestným rozkazom (výsluch poškodeného, listinné dôkazy – faktúry, zmluva o poskytnutí technického zariadenia CANON IR C 312i na rozmnožovacie služby a o servisnej činnosti a mailová komunikácia medzi odsúdeným a poškodeným). Súdu v posudzovaní podmienok obnovy konania neprináleží hodnotiť ako súd v pôvodnom konaní právne posúdil skutok, ktorý bol predmetom obžaloby. Účelom obnovy konania totiž nie je revízia pôvodného trestného konania a ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť ani zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní a to vrátane rozhodovania o treste, vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu, či vykonal a prihliadol na všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a podobne.

Následne súd skúmal, či je možné v danom prípade povoliť obnovu konania z dôvodov podľa § 394 odsek 5 Trestného poriadku, kedy na to aby súd povolil obnovu konania musí byť splnená podmienka a to, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin. Z vyjadrenia Krajskej prokuratúry Nitra ako aj z uznesenia o vznesení obvinenia ČVS:I./0-OPOZ-2023 vyplýva, že trestné stíhanie príslušníkov PZ Úradom inšpekčnej služby sa týka výsluchu odsúdeného v inej trestnej veci (ktorý sa konal dňa 15.12.2022) a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vec bola príslušným prokurátorom vrátená na doplnenie vyšetrovania. Nie sú tak splnené podmienky na obnovu konania ani v tomto prípade, keďže nestačí, že v priebehu trestného konania mohol byť spáchaný trestný čin, zákon v tomto smere vyžaduje existenciu právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu, ktorý sa týka trestného činu spáchaného porušením povinnosti policajta alebo prokurátor, sudcu alebo prísediaceho čo v danom prípade absentuje.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Ako už súd uviedol, takouto skutočnosťou znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria týkajúci sa skutku vyšetrovaného Úradom Inšpekčnej služby ani tvrdenia odsúdeného, ktoré nie sú podložené žiadnymi dôkazmi, keďže nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mali odôvodniť povolenie obnovy konania nepostačuje len tvrdiť, treba ich aj dokázať.

V danom prípade z odsúdeným uvádzaných skutočností neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovu konania. Z uvedeného dôvodu súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní
odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Nitra.
O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd.