

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119209258
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2119209258.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Ľuboslavy Vankovej a JUDr. Andrey Dudášovej, v spore žalobkyne: Mgr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX Z., proti žalovanému: BALKONA INVEST, s. r. o. so sídlom Drieňová 1J, 821 01 Bratislava, IČO: 47 208 066, o odstránenie závad, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 31C/50/2019-35 zo dňa 22. apríla 2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému sa nepriznáva voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie a výrokom II. žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

1.1. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, čl. 4 ods. 1, 2, čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

1.2. Súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňu z dôvodu, že žaloba je zjavne nedôvodná, predvolal na informatívny výsluch, v rámci ktorého sa žalobkyňa vyjadrila, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu alebo pojednávanie. Súd prvej inštancie s poukazom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Žalobkyňa späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania, preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanému v tomto konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, preto mu súd prvej inštancie ich náhradu nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Podľa obsahu odvolania žalobkyňa vytkla súdu prvej inštancie pochybenia, ktoré možno podradiť pod ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p., teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobkyňa dôvodila tým, že dňa 03.03.2020 bola predvolaná na súd prvej inštancie. Predmetom predvolania bola nehoda v adrese žalovaného, pretože na zmluve o dielo bola iná adresa ako na podanej žalobe. Do omylu s adresou žalovaného bola uvedená samotným žalovaným, ktorý v poslednom montážnom denníku uviedol bratislavskú adresu. Vyššia súdna úradníčka jej odporučila podať opravnú žalobu s opravenou adresou žalovaného do 15 dní, čo aj uskutočnila dňa 06.03.2020. O rozdiel vziať žalobu späť a vziať žalobu celkom späť nebola poučená súdom ústne. Nevedela, že ju vyššia súdna úradníčka vzala celkom späť. Žalobkyňa uviedla, že vo svojej žiadosti chcela len opraviť adresu

žalovaného, a preto žiada, aby bola žiadosť riešená súdnou cestou, normálnou cestou sa závady nedali odstrániť za 4 roky.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávneným subjektom (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. a) C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C. s. p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.), s prihliadnutím ex offo na vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C. s. p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne.

4. Podľa ustanovenia § 387 C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

5. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia poukazuje na nasledovné skutočnosti:

6. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa podaním zo dňa 28.10.2019 voči spoločnosti BALKONA INVEST, s. r. o., Drieňová 1J, 821 01 Bratislava, domáhala vydania rozhodnutia, v ktorom nešpecifikovala žalobný návrh - teda čoho sa domáha, uviedla, že s firmou BALKONA INVEST s. r. o. sa nie je možné dohodnúť na odstránení reklamácií, preto sa obracia na súd. Uznesením č. k. 31C/50/2019-5 zo dňa 12.11.2019 súd prvej inštancie žalobkyňu vyzval na odstránenie väd podania. Poučil ju súčasne, že súd nemôže vo veci konať, pretože podanie neobsahuje riadne náležitosti - najmä jednoznačné označenie žalovaného a jasné vymedzenie, čoho sa podanou žalobou domáha tak, aby bolo rozhodnutie súdu vykonateľné. Súčasne žalobkyňu vyzval na označenie dôkazov na preukázanie tvrdení uvedených v podaní. Súd prvej inštancie poučil žalobkyňu aj o možnosti zvoliť si právneho zástupcu v konaní, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci. Dňa 21.11.2019 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne označené ako „Žaloba o odstránenie reklamačných závad z diela a dodanie nevystavenej faktúry“, žalobkyňa však svoje podanie nedoplnila v zmysle uznesenia súdu prvej inštancie. Zo zápisnice napísanej na súde prvej inštancie dňa 03.03.2020 odvolací súd zistil, že súd žalobkyňu predvolal na výsluch na deň 03.03.2020 a poučil ju o tom, že ju predvolal z dôvodu, že žaloba je zjavne nedôvodná, pretože žalobkyňa podala žalobu na spoločnosť BALKONA INVEST, s. r. o., so sídlom Drieňová 1J, 821 01 Bratislava, IČO: 47 208 066, pričom z pripojenej zmluvy o dielo vyplynulo, že zhotoviteľom diela je spoločnosť BALKONA, s. r. o. so sídlom Ružová 1/C, 909 01 Skalica, IČO: 46 207 112. Po poučení súdom, že z uvedeného dôvodu je žaloba zjavne nedôvodná sa žalobkyňa výslovne vyjadрила, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Žalobkyňa zápisnicu vlastnoručne podpísala.

7. Podľa § 133 ods. 2 C. s. p., právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 138 C. s. p., ak zo skutočností tvrdných v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslychnuť.

9. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. S poukazom na odvolacie námietky žalobkyne odvolací súd preskúmal obsah spisu v predmetnej veci, aby zistil, či postup súdu prvej inštancie v konaní napĺňa ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p., teda či súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval v konaní správne. Podanie žalobkyne doručené súdu prvej inštancie dňa 28.10.2019 neobsahovalo tie náležitosti, ktoré sú nevyhnutné pre konanie vo veci - neobsahovalo presné označenie žalovaného, keď zákonodarca v citovanom ustanovení § 133 ods. 2 vyžaduje, aby právnická osoba, ktorou žalovaný je, bola označená aj identifikačným číslom organizácie a neobsahovalo ani jasné uvedenie, čoho sa žalobkyňa voči žalovanému domáha. Správne preto súd prvej inštancie uznesením žalobkyňu vyzval, aby vady odstránila, pričom ju zrozumiteľne poučil, ako má vady odstrániť. Pretože žalobkyňa podanie nedoplnila v zmysle výzvy súdu, súd ju správne predvolal na výsluch, kde jej vysvetlil, že žaloba je zjavne nedôvodná a z akých dôvodov. Zo zápisnice z výsluchu konaného na súde prvej inštancie dňa 03.03.2020 nepochybne vyplýva, že po tom, ako ju súd poučil o zjavnej nedôvodnosti jej žaloby, žalobkyňa vzala žalobu späť. Správne preto súd prvej inštancie konanie zastavil postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p., pričom nebolo potrebné zisťovať, či žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí (§ 146 ods. 1, druhá veta C. s. p.). Odvolací súd dodáva, že späťvzatie žaloby nie je možné vziať späť.

14. S poukazom na vyššie uvedené zistenia odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď po úkonoch vykonaných v súlade s Civilným sporovým poriadkom a po nespochybniteľnom späťvzati žaloby žalobkyňou, konanie zastavil. Svojím konaním súd prvej inštancie neporušil práva žalobkyne na spravodlivý proces. Odvolací súd tak uzavrel, že námietky žalobkyne sú nedôvodné, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preto podľa citovaného ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

15. Nad rámec odvolania odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu vyplýva aj tá skutočnosť, že žalobkyňa doručila dňa 06.03.2020 žalobu, ktorou označila ako žalovaného inú spoločnosť, ide tak o novú žalobu, ktorej súd prvej inštancie pridelil novú spisovú značku (17C/23/2020) a pod touto spisovou značkou vec prejedná a o nej rozhodne.

16. V odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 C. s. p.), o ktorom v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 C. s. p. musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, pretože sa týmto rozhodnutím predmetné konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bol žalovaný v odvolacom konaní pasívny, nevykonal žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnil a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

17. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, navyiac podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 C. s. p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p. o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v

konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).