

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/151/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203537  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203537.2

## Uznesenie

2 9P/151/2025

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti: 1. C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/X, XXX XX F., 2. G. C., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX F., dieťa rodičov - matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. – H. E. a otca: I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX E., o návrhu navrhovateľov: 1. C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXX/X, XXX XX F., 2. G. C., nar. XX.XX.XXXX, E. XXXX/X, XXX XX F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

3 9P/151/2025

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd nahrádza súhlas rodičov maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s vykonaním operačného zákroku v celkovej anestézii na ORL oddelení jednodňovej ambulantnej starostlivosti vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 9P/151/2025

1. Navrhovatelia, pestúni maloletého, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2025, domáhali nahradenia súhlasu rodičov maloletého na vykonanie operačného zákroku (odstránenie nosných mandlí) v celkovej anestézii na ORL oddelení jednodňovej ambulantnej starostlivosti vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina.

2. Návrh odôvodnili tým, že rodičia maloletého sa s maloletým nijakým spôsobom nekontaktujú, nie je im známe, kde sa nachádzajú, vzhľadom k tomu nie je možné získať ich súhlas k vykonaniu uvedeného zákroku, ktorý je plánovaný na deň 15.12.2025.

3. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom súvisiacich spisov, na základe čoho mal za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

4. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 9P/167/2023 – 70 zo dňa 26.03.2024 vykonateľným 27.04.2024, právoplatným 14.05.2024, súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - G. C., nar. XX.XX.XXXX a C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. X, F., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, starať sa o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.
5. Z lekárskeho nálezu zo dňa 02.04.2025 a 22.05.2025 súd zistil, že maloletý je sledovaný v ORL ambulancii.
6. Z predoperačného vyšetrenia k výkonu v celkovej anestézii súd zistil, že u maloletého je plánovaný termín zákroku na deň 15.12.2025, so základnou predoperačnou diagnózou J35.2.
7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
9. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
13. Podľa § 6 ods. 1 písm. b) zák. č. 576/2004 Z. z. Zákon zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytnúť poučenie“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a, § 44 ods. 6, § 44b ods. 2), zákonného zástupcu, opatrovníka, poručníka, inú fyzickú osobu ako rodič, ktorá má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v pestúnskej starostlivosti, osobu, ktorá má záujem stať sa pestúnom a má dieťa dočasne zverené do starostlivosti, budúceho osvojiteľa, osobu, ktorá má dieťa zverené podľa osobitných predpisov, štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, rozhodnutie súdu o uložení neodkladného opatrenia, rozhodnutie súdu o umiestnení osoby do detenčného ústavu pre mladistvých, rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia alebo rozhodnutie súdu o uložení ochrannej výchovy alebo osobu poverenú štatutárnym zástupcom tohto zariadenia (ďalej len „zákonný zástupca“), ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je maloleté dieťa, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (ďalej len „osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas“) a vhodným spôsobom aj osobu nespôsobilú dať informovaný súhlas.
14. Podľa § 6 ods. 5 písm. b) zák. č. 576/2004 Z. z. Zákon zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, písomná forma informovaného súhlasu sa vyžaduje pred vykonaním invazívnych zákrokov v celkovej anestéze alebo lokálnej anestéze.
15. Súd vzhľadom na potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Za daného stavu nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, kedy by maloletý nemohol podstúpiť operačný zákrok v celkovej anestézii (odstránenie nosných mandlí) naplánovaný na deň 15.12.2025. Rodičia maloletého nijakým spôsobom nekontaktujú a pestúnom nie je známe kde sa nachádzajú. Vzhľadom na uvedené vzniká dôvodná obava ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, nakoľko nie je možné získať

informovaný súhlas rodičov maloletého v zmysle zákona č. 576/2004 Z. z, o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, bez ktorého nie je možné uvedený zákrok vykonať.

16. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

2 9P/151/2025

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.