

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7Nt/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011701  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123011701.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom C. D. XXX, o zahľadanie odsúdenia, predsedom senátu Mgr. Petrom Vojsovičom v Trenčíne dňa 28.11.2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku sa zahladzuje odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, odsúdenie vo veci:

- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/607/1988,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/46/1990,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/1992,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/501/1992,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/301/1997,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/264/2001,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/58/2006,
- Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/41/2007.

### odôvodnenie:

Súdu bola doručená žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia. Odsúdený v žiadosti priamo síce nešpecifikoval, ktoré odsúdenia žiada zahladiť, pripojil však výpis registra trestov a preto súd vychádzal z toho, že práve tieto odsúdenia žiada zahladiť. Ide o odsúdenia, ktoré súd uviedol aj vo výroku rozhodnutia.

V prípade odsúdení, ktoré odsúdený žiada zahladiť súd z odpisu registra trestov zo dňa 28.11.2025, z priložených odsudzujúcich rozhodnutí a zo správy od Archívu ZVJS (č. I. 56) zistil, že:

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/607/1988 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 16.12.1988, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin rozkrádania socialistického majetku podľa § 132 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol ako mladistvému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonával do dňa 03.01.1990, kedy bol amnestovaný,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/46/1990 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 04.04.1990, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 209a ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pričom následne pre neosvedčenie v skúšobnej dobe mu bol nariadený výkon trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 08.04.1994, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/1992 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 05.06.1992, pre trestný čin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý výrok o treste bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/501/1992,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/501/1992 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 05.03.1993, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, na výkon ktorého nastúpil dňa 12.10.1992 a z ktorého bol dňa 08.04.1994 podmiennečne prepustený, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/301/1997 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 29.10.1997, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 26.08.1998,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/264/2001 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 28.06.2001, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 03.12.2002,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/58/2006 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 01.06.2006, pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého nastúpil dňa 02.02.2007 a z ktorého bol dňa 24.01.2008 podmiennečne prepustený,

- vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/41/2007 bol odsúdený uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 21.05.2007, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, z ktorého bol dňa 24.01.2008 podmiennečne prepustený, pričom sa následne osvedčil v skúšobnej dobe.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného a celého obsahu spisu dospel súd k záveru, že žiadosť je dôvodná.

Nakoľko odsúdený bol vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/111/1992 a 3T/501/1992 vo výkone trestu odňatia slobody dobu prevyšujúcu 1 rok a zároveň neprevyšujúcu 5 rokov, je tak potrebné, aby viedol pre účely zahľadenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona riadny život po dobu najmenej 5 rokov.

Súd len dopĺňa, že v prípade odsúdenia vo veci pod sp. zn. 3T/111/1992, v ktorej bol výrok o treste zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu, súd vychádzal pri určení doby potrebnej pre vedenie riadneho života z doby výkonu tohto súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený vo veci 3T/501/1992. Je to tak preto, že súhrnný trest je aj trestom pre skutok vo veci, ktorej výrok bol zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu.

V prípade ostatných odsúdení bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok a preto je potrebné aby viedol pre účely zahľadenia v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v prípade týchto odsúdení riadny život po dobu najmenej 3 rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného od doby kedy bol naposledy v prípade vyššie uvedených odsúdení vo výkone trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 24.01.2008, pričom z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, z lustrácie v rámci Generálnej prokuratúry SR, z odpisu registra trestov a priložených rozhodnutí zistil, že:

- dňa 02.03.2024 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, keď prostredníctvom aplikácie Messenger vulgárne vynadal inej osobe za čo mu bola uložená pokuta 10,- eur (vyplývalo z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 28.11.2025),

- od januára 2012 do júla 2013 páchal trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/62/2013 zo dňa 09.07.2013 (č. l. 53), aktuálne sa na neho hľadá v dôsledku osvedčenia v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia akoby nebol odsúdený,

- z miesta trvalého bydliska neboli zistené žiadne nedostatky (správa o povesti na č. l. 54),

- aktuálne sa proti nemu nevedie žiadne trestné stíhanie.

Zároveň je potrebné uviesť, že súd rozhodujúci o žiadosti o zahľadenie skúma nielen zákonom vymedzenú dobu pre vedenie riadneho života, ale prihliada aj na obdobie, ktoré túto dobu presahuje, a to až do dňa rozhodnutia. V tomto súd zastáva právny názor, že doba

pre vedenie riadneho života na účely zahľadania v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd musí vysporiadať s vyššie uvedenou spáchanou protiprávnou činnosťou odsúdeného. Súd zistil, že odsúdený od januára 2012 do júla 2013 páchal trestný čin zanedbania povinnej výživy (vec sp. zn. 1T/62/2013), od tohto obdobia sa už nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu. Ide pritom o dobu, ktorá presahuje 12 rokov od spáchania posledného trestného činu a ktorá predovšetkým aktuálne spĺňa kritéria vedenia riadneho života po zákonom vyžadovanú dobu, t. j. 3 resp. 5 rokov.

Je síce pravda, že sa odsúdený dopustil ešte ďalšieho priestupku dňa 02.03.2024, avšak vzhľadom na jeho menšiu závažnosť (verbálny priestupok vybavený pokutou vo výške 10,- eur) a ojedinelosť, súd uvedené nepovažuje za dôvod, pre ktorý by konštatoval, že odsúdený nevedie riadny život. Vzhľadom na uvedené sa preto prípadné nezahľadenie odsúdenia javí ako prísne a zbytočne formalistické.

Súd zároveň dopĺňa, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadal aj na zahladené odsúdenia. K tomu súd poukazuje aj na judikatúru v zmysle, ktorej: „Zahladením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.