

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125200188
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125200188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/3/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. František Komka, advokát so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 054 proti žalovanému: HOME CREDIT SLOVAKIA, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 821 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému: Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, v spore o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

7Csp/3/2025

I. Súd určuje, že úver zo Žiadosti/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.02.2011 je bezúročný a bez poplatkový.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadost'/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadost'/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.02.2011 v časti C) Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta, v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytla mi úverový rámec vo výške 600 EUR a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadost' o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM SLOVENSKO a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Termín splatnosti splátky je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadost'/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadost'/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.02.2011 v časti E) Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení) v znení: „Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzavretých podľa časti B), C1) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej

v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ak 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s., CETELEM SLOVENSKO a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Všeobecných obchodných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty k Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.02.2011, v časti V. Záverečné ustanovenia, V.-2. v znení:

„Klient je povinný oznámiť Cetelemu všetky zmeny týkajúce sa zmluvy, najmä uzavretie alebo rozvod manželstva, zmenu adresy a čísla telefónu svojho bydliska a pracoviska, zmenu zamestnávateľa (platcu mzdy), ako aj zmenu týkajúcu sa jeho bankového spojenia (názov 11 peňažného ústavu a číslo účtu). Pokiaľ po uzavretí zmluvy dôjde na strane klienta/spoludlžníka k zániku alebo vyporiadaniu spoluvlastníctva manželov je klient povinný oznámiť a preukázať Cetelemu, na ktorého z manželov prešla povinnosť splácať úver. Klient je povinný oznámiť Cetelemu tiež ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ohroziť jeho schopnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Tieto zmeny je klient povinný oznámiť a preukázať Cetelemu písomne do 7 dní od okamihu, keď zmena nastala, inak zodpovedá za škodu, ktorá Cetelemu vznikne v dôsledku porušenia tejto povinnosti.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Všeobecných obchodných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty k Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.02.2011, v časti V. Záverečné ustanovenia, v bode V.-3. v znení:

„Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30. dňa omeškania. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu. Dojednanie o zmluvnej pokute nevyklučuje možnosť uplatnenia práv z titulu náhrady škody.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Všeobecných obchodných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty k Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadosť/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.2.2011, v časti V. Záverečné ustanovenia, v bode V.-15. v časti, v znení:

„Cetelem a klient sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Čadci, Nábrežná 1293 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 45/2008) alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2005). Postup v rozhodcovskom konaní sa riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a ďalej predpismi upravujúcimi konanie vybraného rozhodcovského súdu (najmä štatút, rokovací poriadok a pod.). Tieto predpisy sú k dispozícii v sídle spoločnosti Cetelem a tiež v sídle a na internetových stránkach obidvoch rozhodcovských súdov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.01.2025 žiadal, aby súd určil, že úver na základe žiadosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty z 21.02.2011 je bezúročný a bez poplatkov a zároveň sa domáhal určenia neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobu odôvodnil tým, že so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. uzatvoril spotrebiteľskú úverovú zmluvu nazvanú Žiadosť, zmluva o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty dňa 21.02.2011. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvoril ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného, a to dodávateľom finančnej služby. Žalobca je toho názoru, že v zmluve absentuje doba trvania zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov, celková čiastka, ako aj predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úrokovú sadzbu uvedenú vo výške 23,56% považuje žalobca za rozpornú s dobrými mravmi. Spotrebiteľská zmluva má bezpochyby formulárový charakter, ide o vopred pripravenú predtlač žalovaného, do ktorej žalovaný dopisoval len údaje žalobcu. Žalobca sa domnieva, že všetky zmluvné podmienky uvedené v žalobnom návrhu spĺňajú atribúty neprijateľnej zmluvnej podmienky.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, pričom zo strany žalovaného bola vznesená námietka nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Súd môže žalobe vyhovieť len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. V tomto prípade sa žalobca domáha podanou žalobou určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. Medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. a spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. došlo k cezhraničnému zlúčeniu. Následne došlo dňa 02.04.2024 k uzatvoreniu zmluvy o predaji podniku medzi predávajúcim BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. a spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako kupujúcim. Zmluvou o predaji podniku prešli na žalovaného ako kupujúceho všetky práva a pohľadávky, ktoré v čase predaja podniku spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. voči svojim klientom evidovala. Prešli teda všetky úverové zmluvy, na ktorých boli stále existujúce pohľadávky voči klientom a naopak neprešli zmluvy, ktoré boli doplatené, odpísané alebo postúpené na iný subjekt pred predajom podniku. V prípade predmetnej úverovej zmluvy, ktorú žalobca uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. neprešli na spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. žiadne pohľadávky a túto vo svojej správe ani neeviduje. Je to z dôvodu, ako uvádza samotný žalobca, doplatením úverovej zmluvy v čase pred predajom podniku. Nakoľko spoločnosť žalovaného nedisponuje žiadnym ďalším dokumentom, ktorý by mohla súdu ako dôkaz predložiť, poukazuje na nevyhnutnosť aplikácie negatívnej dôkaznej teórie ohľadne postúpenia nároku zo žalovanej úverovej zmluvy na spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Žalovaný nikdy nenadobudol pohľadávku zo žalovanej úverovej zmluvy, nakoľko spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. ňou v čase prevodu podniku už nedisponovala s prihliadnutím aj na povinnú archivačnú lehotu a následnú anonymizáciu úverových zmlúv. Žalovaný poukázal na to, že z dôvodu dobrovoľného výmazu z obchodného registra podlieha výlučne pobočka zahraničnej banky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., ktorá bola organizačnou zložkou zahraničnej právnickej osoby. Materská spoločnosť však naďalej existuje a vykonáva svoju činnosť.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.11.2025 uviedol, že v danom prípade mu boli poskytnuté dva úvery. Prvý úver, o ktorý prejavil záujem vo výške 332,10 eur a druhý úver prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom s obnoviteľnými peňažnými prostriedkami revolving, o ktorý nepožiadaval a o ktorý nemal záujem. Revolvingový úver uvedený v druhej časti zmluvy bol zaevidovaný dodávateľom pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, je absolútne iný právny vzťah, ktorý žalobca uzatvoriť nechcel. Spoločnosť Home Credit ho listom zo dňa 03.04.2024 informovala, že na základe zmluvy o predaji podniku uzatvorenej so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. a Home Credit preberá existujúce úvery klientov, a to spoločnosť žalovaného. Súčasťou sprievodného listu bolo aj oznámenie o prechode pohľadávok zo zmlúv uzatvorených so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. a rovnako to bola aj úverová zmluva číslo XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 07.06.2011. Súd toto písomné vyjadrenie vrátane všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, doručil právnemu zástupcovi žalovaného. Na uvedené listiny však právny zástupca žalovaného nereagoval.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa prepočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorú predložil žalobca na základe RPMN kalkulačky, je podľa jeho názoru výška RPMN vo výške 27,70%, čo nekorešponduje s uzatvorenou zmluvou.

6. Dňa 21.02.2011 bola uzatvorená medzi žalobcom a spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. Žiadosť, zmluva o spotrebiteľskom úvere a Žiadosť, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý tovar vo výške 365 eur s priamou platbou 36,90 eur, výškou úveru 332,10 eur a celkovou čiastkou k zaplateniu 369 eur. Prvá splátka bola splatná 15.03.2011 vo výške 36,90 eur, ročná úroková sadzba predstavovala 23,56% a konečná splatnosť bola stanovená dňom 15.12.2011. RPMN predstavovala 26,27%. V druhej časti tejto zmluvy, v bode C revolvingový spotrebiteľský úver, kreditná karta je uvedená: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť Cetelem Slovensko zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver a poskytla mi úverový rámec vo výške 600 eur, vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže Cetelem Slovensko a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súhlasím s platbami uvedenými v časti 1 tejto žiadosti, termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C uvedené inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou.“ Súčasťou tejto zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Cetelem Slovensko a.s.

7. Žalobca pôvodnú žalobu dňa 10.01.2025 smeroval voči žalovanému, a to BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom v Bratislave. Z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III. bolo súdom zistené, že organizačná zložka BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., pobočka zahraničnej banky bola dobrovoľne vymazaná z obchodného registra, pričom došlo k predaju podniku. Účinnosťou zmluvy o predaji podniku o dňa 02.04.2024 prešli na kupujúceho všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje, pričom zmluva o predaji podniku bola uzatvorená s kupujúcim spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Na základe návrhu žalobcu súd Uznesením č. k. 7Csp/3/2025-53 zo dňa 28.05.2025 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2025. Súd doručil žalobu postupom podľa § 167 ods. 2 C.s.p. spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Žaloba mu bola doručená dňa 03.06.2025, avšak žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril. Následne súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie vo veci samej, a to dňom 13.10.2025, na ktorom prítomný právny zástupca žalovaného vzniesol námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v tomto spore. Zároveň súdu zaslal svoje písomné vyjadrenie dňom 30.10.2025, v ktorom poukázal, že spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. bola na základe výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III. vymazaná z obchodného registra, a to v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., so sídlom Paríž 75009, Boulevard Hausmann 1, Francúzska republika. Pokiaľ ide o organizačnú zložku BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., pobočka zahraničnej banky, z výpisu z obchodného registra Mestského súdu Bratislava III. vyplýva, že táto pobočka bola vymazaná z obchodného registra na základe zmluvy o predaji podniku zo dňa 02.04.2024, ktorá bola uzatvorená medzi predávajúcim BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. a spoločnosťou Home Credit Slovakia, pričom došlo k predaju podniku predávajúceho. Účinnosťou zmluvy o predaji podniku 02.04.2024 prešli na kupujúceho všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 17.11.2025 súdu predložil oznámenie spoločnosti Home Credit Slovakia o prechode pohľadávok zo zmlúv uzatvorených so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s., pobočka zahraničnej banky s účinnosťou od 02.04.2024 o 23:59 hod., prešli na spoločnosť Home Credit Slovakia vaše úverové zmluvy. Túto odpoveď adresoval žalovaný žalobcovi aj vo vzťahu k úverovej zmluve číslo XXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 07.06.2011. Žalobcovi spoločnosť Home Credit Slovakia listom zo dňa 03.04.2024 oznámila, že preberá všetky existujúce úvery klientov a zároveň žalobcovi bola doručená výpoveď úveru z úverovej zmluvy, platnosť úverovej zmluvy zaniká ku dňu 30.06.2024, pričom žalobca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.424,55 eur. Rovnako žalobca súdu predložil list adresovaný Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, spoločnosti žalovaného, ktorou združenie požiadalo o zaslanie zmluvy číslo

XXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 07.06.2011, pričom podľa tvrdení žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia tomuto združeniu doručila zmluvu, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu.

8. Súd všetky tieto listinné dôkazy predložené žalobcom, vrátane jeho písomného vyjadrenia, zaslal na vedomie právneho zástupcovi žalovaného, pričom podľa súdnej doručky mu boli doručené dňom 21.11.2025. Napriek tejto skutočnosti sa právny zástupca žalovaného na súdom nariadené pojednávanie konané dňa 01.12.2025 nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.11.2025, pričom na listinné dôkazy a vyjadrenie žalobcu nijakým spôsobom nereagoval.

9. Právny zástupca žalobcu žiadal žalobe na pojednávaní dňa 01.12.2025 v celom rozsahu vyhovieť. Odkázal na obsah jeho prednesov na pojednávaní, ako aj jeho písomné vyjadrenie.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlžuje, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 298 ods. 1, 2 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná obchodníkom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch

súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 10.01.2025 sa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako aj určenia neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve zo dňa 21.02.2011.

12. Podanou žalobou sa žalobca môže domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z úverovej zmluvy, a to bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu. V zmysle ustanovenia § 137 písm. c/ zákona č. CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného právneho predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 3 ods. 5 umožňuje spotrebiteľovi proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonmi domáhať sa proti porušiteľovi na súde ochrany svojho práva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 27/2018).

13. Súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“).“

14. K žalobnému petitu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd uvádza:

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 21.02.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

15. Súd je toho názoru, že v zmluve zo dňa 21.02.2011 absentujú predpoklady použité pre výpočet RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo dňa 21.02.2011 podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. Súd sa pri svojom rozhodovaní riadil Rozsudkom Súdneho dvora z 23. januára 2025 vo veci C-677/23 Článok 10 ods. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmenenej smernicou Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, sa má vykladať v tom zmysle, že: zmluva o úvere nemusí nevyhnutne výslovne uvádzať dĺžku trvania zmluvy, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou určiť túto dĺžku. Článok 10 ods. 2 písm. g) smernice 2008/48, zmenenej smernicou 2011/9 sa má vykladať v tom zmysle, že: predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) musia byť výslovne uvedené v zmluve o úvere a v tejto súvislosti nestačí, aby ich spotrebiteľ mohol sám identifikovať preskúmaním podmienok tejto zmluvy.

16. K neprijateľným zmluvným podmienkam súd uvádza:

17. Zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadosti/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadost'/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.2.2011v časti C) Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta, v znení:

„Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytla mi úverový rámec vo výške 600,00 EUR a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM SLOVENSKO a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Termín splatnosti splátky je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B),“ je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Žiadosť o nový produkt bola predformulovaná v Zmluve, ktorá sa uzatvárala na obstaranie iného produktu, teda poskytnutie klasického úveru. Podľa § 4 ods. 3 tretia veta Zák. č. 250/2007 Z.z., ktorým bol zrušený zákon č. 634/1992 Zb., platného

a účinného v čase uzatvorenia Zmluvy predajca nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak: a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Uvedeným zmluvným ustanovením spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru bolo vnútené aj poskytnutie kontokorentného úveru, o ktorý nežiadal a nemal možnosť vylúčiť žiadosť o jeho poskytnutie, pričom prípadný kontokorentný úver, o ktorý mal žiadať v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru nebol špecifikovaný teda mu ako spotrebiteľovi bol vnútený produkt – úver, o ktorý nežiadal a v čase žiadosti nemal o podmienkach poskytnutia úveru zodpovedajúce informácie. Ide o zmluvnú podmienku, neprijateľnosť ktorej už bola judikovaná napr. rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 7Csp/52/2022, z 24.10.2022, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 12CoCsp/4/2023, z 13.04.2023; na právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9Csp/11/2022, zo 14.04.2022; na právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11Csp/19/2022, zo 06.05.2022; na právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14Csp/28/2020, zo 04.06.2021 a na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/144/2019, z 18.06.2020.

18. Zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Žiadost/Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Žiadost/Zmluva“), č. XXXXXXXX XXXXXXXX, z 21.2.2011v časti E) Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení) v znení: „ Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzavretých podľa časti B), C1) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ak 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukazyval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s. CETELEM SLOVENSKO a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaoberá ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka,“ je neprijateľná zmluvná podmienka. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k Zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy, v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie a nie zakomponovanie dohody o zrážkach zo mzdy do úverových podmienok spotrebiteľskej zmluvy tak, aby unikli pozornosti spotrebiteľa, čo už mnohokrát judikovali aj sudy SR.

19. Zmluvná podmienka „ Klient je povinný oznámiť Cetelemu všetky zmeny týkajúce sa zmluvy, najmä uzavretie alebo rozvod manželstva, zmenu adresy a čísla telefónu svojho bydliska a pracoviska, zmenu zamestnávateľa (platcu mzdy), ako aj zmenu týkajúcu sa jeho bankového spojenia (názov peňažného ústavu a číslo účtu). Pokiaľ po uzavretí zmluvy dôjde na strane klienta/spoludlžníka k zániku alebo vyporiadaniu spoluvlastníctva manželov je klient povinný oznámiť a preukázať Cetelemu, na ktorého z manželov prešla povinnosť splácať úver. Klient je povinný oznámiť Cetelemu tiež ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ohroziť jeho schopnosť splácať úver v dohodnutých splátkach. Tieto zmeny je klient povinný oznámiť a preukázať Cetelemu písomne do 7 dní od okamihu, keď zmena nastala, inak zodpovedá za škodu, ktorá Cetelemu vznikne v dôsledku porušenia tejto povinnosti, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Toto dojednanie predstavuje neprimeraný zásah do súkromia spotrebiteľa. V priebehu úverového obdobia môže dôjsť k zmene napr. čísla telefónnej stanice a neoznámenie už môže prívodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Nie je pritom významné, či by Veriteľ aj naplnil takýto scenár, ale dôležité je, že takáto zmluvná podmienka sa nachádza v zmluvných formulároch žalovaného. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvná podmienka je neprijateľná, ak spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

20. Súd cituje z rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6CoCsp/16/2024: „Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v zmluve o úvere uvedenej v obchodných podmienkach pre úver - pôžička na bývanie, účinných od 01.08.2011, v článku 8 - Jednotlivé záväzky a vyhlásenia, bod 8.1., v znení: „Dlžník sa týmto zaväzuje, že: [iii] bez zbytočného odkladu oznámi Banke akékoľvek zmeny, ktoré boli rozhodné pre poskytnutie úveru vrátane informácií, ktoré môžu mať negatívny vplyv na schopnosti Dlžníka a/alebo Spoludlžníka splácať Pohľadávku banky.“ je aj podľa odvolacieho súdu daná značnou nevyváženosťou uloženou povinnosťou v neprospech spotrebiteľa, keď z nej nie je dostatočne zrejmé, aké skutočnosti boli pre poskytnutie úveru rozhodné a aké zmeny v týchto skutočnostiach má byť dlžník povinný veriteľovi oznámiť. V zmysle rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-226/12 existencia značnej nerovnováhy môže vyplývať už zo samotnej skutočnosti dostatočne závažného narušenia právneho postavenia, v ktorom sa tento spotrebiteľ ako zmluvná strana nachádza na základe platných vnútroštátnych predpisov formou prenesenia dodatočnej povinnosti, ktorú vnútroštátne predpisy nestanovujú, na spotrebiteľa. Dodávateľ túto povinnosť spotrebiteľa subsumoval (nad rámec zákonnej úpravy) pod podstatné porušenie zmluvných povinností (bod 9.2. obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie) s následkami uvedenými v označenom bode, medzi ktoré zaradil okrem iného požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, vypovedať zmluvu o úvere s okamžitou účinnosťou, určiť splatnú časť pohľadávky banky, s ktorou je dlžník v omeškaní aj úrokom z omeškania, zvýšiť výšku úrokovej sadzby o sadzbu úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení alebo uplatniť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka poplatkov. Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že aj toto zmluvné ustanovenie je v zmysle generálnej klauzuly ust. § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou zmluvnou podmienkou.“

21. O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C/115/2016, zo dňa 29.6.2016, z ktorého súd cituje: „V danom prípade napadnuté zmluvné podmienky jednoznačne nie sú vylúčené zo súdneho prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nepredstavujú ani hlavný predmet zmluvy a ani netýkajú sa primeranosti ceny. Keďže sú súčasťou obchodných podmienok žalovaného, ktoré sú vopred stanovené, rozhodne nie sú individuálne vyjednané medzi účastníkmi. Úspešnosť žaloby tak závisela na posúdení toho, či v nich ide o hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Sporné zmluvné podmienky podľa súdu nie sú formulované určito a zrozumiteľne, ostáva totiž len na posúdení banky, ktoré zmeny ovplyvňujúce bonitu žalobcu považuje za relevantné, ktoré by mal žalobca oznámiť. Navyše samotný vznik nejakej skutočnosti ohrozujúcej pohľadávku banky neznamena, že žalobca by sa nedokázal s ňou vypoariadať. Zanedbateľné nie je ani to, že súd postráda praktický význam splnenia tejto povinnosti, ktorá nemôže ovplyvniť už daný záväzok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy. Nemožno súhlasiť s tým, že by sporné zmluvné podmienky boli v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, uvedený zákon vo vzťahu k fyzickej osobe, čo nepochybne je aj spotrebiteľ, žiadne podobné povinnosti neukladá. Preverovanie bonity spotrebiteľa sa vyžaduje pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 7 ods. 1 alebo § 11 ods. 2. Nemá teda žiadne právne a ani faktické opodstatnenie preskúmať bonitu spotrebiteľa po uzavretí úverovej zmluvy a ponechať aktivitu na spotrebiteľa a ešte s neurčitými podmienkami, keď nie je konkretizované, čo spotrebiteľ by mal hlásiť. Problém je teda v tom, že napadnuté zmluvné podmienky upravujú povinnosť pre spotrebiteľa nie dostatočne určito, čo by znamenalo, že bolo by len na posúdení banky, čo podľa jej názoru mal jej spotrebiteľ nahlásiť. Argumentácia, že záujmom banky pri dodržaní týchto zmluvných podmienok je pomôcť klientovi a v prípade jeho finančných problémov dohodnúť si iný splátkový kalendár, je pochybná. Z obsahu týchto zmluvných ustanovení jasne vyplýva, že ich účelom nie je pomoc klientovi, ale práve opačne zdôrazňuje jeho záväzok na náhradu škody v prípade ich porušenia. Tieto ustanovenia teda slúžia výlučne záujmom banky. Právny zástupca žalovaného praktický význam daných zmluvných podmienok vysvetlil aj tým, že ak by klient oznámil súdne a exekučné konanie, mohla by banka svoju pohľadávku prihlásiť do dražby. V tomto prípade však súd nevidí dôvod pre oznámenie súdnych, či iných konaní, pretože tie nemajú súvislosť s tým, či banka prihlási svoju pohľadávku do dražby a ak len to malo byť účelom zmluvných podmienok, žalovaný ich mal naformulovať inak. Sú sa preto stotožnil s názorom žalobcu o tom, že tieto zmluvné podmienky predstavujú hrubý nepomer v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.“ O neprijateľnosti tejto podmienky už rozhodli súd, pričom súd nevidí dôvod na odklon od právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov napr. Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9Csp/74/2022, z 28.11.2022 a sp. zn. 19Csp/19/2022, z 19.09.2023.

22. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty obsiahnutá v časti V. Záverečné ustanovenia, v bode V.-3. v znení: „ Ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná ku dňu splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, pri omeškaní s poslednou splátkou uplynutím 30. dňa omeškania. Nesplatená úverová istina je ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby Cetelemu. Dojednanie o zmluvnej pokute nevylučuje možnosť uplatnenia práv z titulu náhrady škody,“ súd ju považuje za neprijateľnú. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11C/23/2014, zo dňa 16.05.2014, ktorý posudzoval predmetnú zmluvnú podmienku žalovaného a v ktorom je uvedené: „Súd napokon vyhovel aj žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v bode V.-3. VOP aj keď v prípade platnej dohody účastníkov o danej zmluvnej pokute by nebola značne narušená rovnováha práv a povinností oboch účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. V žalobe však bolo aj v tejto časti vyhovené z dôvodu, že zmluvná pokuta bola zakomponovaná vo VOP žalovaného v záverečných ustanoveniach bez akéhokoľvek zvýraznenia v pomerne rozsiahlych VOP. Ako už bolo uvedené, účelom žalôb o určenie neprijateľných zmluvných podmienok je aj to, aby dodávateľ (žalovaný) v budúcnosti takéto zmluvné podmienky neuplatňoval (§ 53a ods. 1 OZ). Je pritom irelevantné, či v prípade žalobkyne ich uplatnil alebo nie, význam tejto žaloby predstavuje dosiahnutie zákonného zákazu pre ich použitie aj voči iným spotrebiteľom. Preto aj keď dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať za platnú vzhľadom na nedodržanie obligatórnej písomnej formy (§ 544 ods. 2 OZ) vzhľadom na dosiahnutie spomínaného účelu tejto žaloby súd považoval za dôvodné aj v tejto časti žalobe vyhovieť. K posúdeniu danej zmluvnej podmienky možno odkázať na argumentáciu Ústavného súdu ČR I.US 3512/11 zo dňa 11.11.2013, ktorý zdôrazňuje potrebu poctivosti dodávateľa vo vzťahu k spotrebiteľovi. Dodávateľ je totiž vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom. Ak sa chová k nemu nepoctivo, takému správaniu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné ujednanie musia mať dostatočnú veľkosť písma, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Ústavný súd v spomínanom náleze uviedol: „Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ ujednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute). Pokiaľ napriek tomu dodávateľ tak učiní, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému ujednaniu nemožno priznať právnu ochranu“. V danom prípade dohoda o zmluvnej pokute je obsiahnutá v záverečných ustanoveniach VOP bez akéhokoľvek jej zvýraznenia a preto v celom rozsahu možno pri jej vyhodnotení poukázať na závery vyslovené v citovanom náleze Ústavného súdu ČR. Súd navyše dodáva, že dohoda o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu s poukazom na § 544 ods. 2 OZ, ktorá nemôže byť dodržaná v prípade, ak nie je účastníkmi podpísaná, čo je aj tento prípad.“

23. Zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty obsiahnutá v časti V. Záverečné ustanovenia, v bode V.-15. v časti, v znení: „ Cetelem a klient sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Čadci, Nábřežná 1293 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 45/2008) alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2005). Postup v rozhodcovskom konaní sa riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a ďalej predpismi upravujúcimi konanie vybraného rozhodcovského súdu (najmä štatút, rokovací poriadok a pod.). Tieto predpisy sú k dispozícii v sídle spoločnosti Cetelem a tiež v sídle a na internetových stránkach obidvoch rozhodcovských súdov,“ je neprijateľná zmluvná podmienka. V spotrebiteľských úveroch je neprijateľným dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba,

ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnu inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok.

24. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15Csp/5/2021, zo 16.09.2021, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/198/2019, zo 14.08.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 16CoCsp/13/2020, z 31.05.2021, alebo rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/73/2020, zo 06.10.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19CoCsp/55/2020, z 10.06.2021, ktorými bola za neprijateľnú určená obdobná zmluvná podmienka. V Náleze Ústavného súdu SR, zo dňa 11.06.2019, sp. zn. III. ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd.

25. K námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, ktorú v spore vzniesol žalovaný súd uvádza:

26. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, aktívna vecná legitímácia alebo nositeľom subjektívnych povinností vyplývajúcej z hmotného práva, pasívna vecná legitímácia, o ktorých sa v konaní rozhoduje. V tomto spore súd vznesenú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného považoval v celom rozsahu za nedôvodnú. Žalovaný vzniesol námietku pasívnej vecnej legitímácie a uviedol, že zmluva, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu uzatvorená dňa 21.02.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie žalobcovi zo strany spoločnosť Cetelem Slovensko a.s. úveru vo výške 332,10 eur, neprešla v zmysle zmluvy o predaji podniku s účinnosťou od 02.04.2024 na spoločnosť žalovaného. Žalobca sa však k tejto námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, ktorú vzniesol v priebehu sporu vyjadril, pričom jednoznačne uviedol, že v danom prípade mu boli poskytnuté dva úvery. Prvý úver, o ktorý prejavil záujem vo výške 332,10 eur a druhý úver prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom s obnoviteľnými peňažnými prostriedkami revolving, o ktorý nepožiadaval a záujem nijako neprejavil. Ten je uvedený v časti C tejto zmluvy označený ako revolvingový spotrebiteľský úver, kreditná karta, kde žalobca požiadaval spoločnosť Cetelem Slovensko a.s., aby ho zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytla mu úverový rámec vo výške 600 eur. Tomuto revolvingovému úveru priradil dodávateľ, v tomto spore žalovaný číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorého následne spoločnosť žalovaného žalobcu listom zo dňa 03.04.2024 informovala, že s účinnosťou od 02.04.2024 o 23:59 hod. prešli na Home Credit Slovakia aj tieto úverové zmluvy, a to konkrétne zmluva zo dňa 07.06.2011. Rovnako žalobca súdu predložil list adresovaný spoločnosťou Home Credit Slovakia žalobcovi zo dňa 03.04.2024, v ktorom spoločnosť Home Credit Slovakia oznamuje žalobcovi, že na základe zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE a.s. a Home Credit Slovakia, spoločnosť Home Credit Slovakia preberá existujúce úvery klientov spoločnosť Home Credit Slovakia. Zároveň žalobcovi bola doručená výpoveď úveru z úverovej zmluvy zo dňa 08.04.2024. Z obsahu tejto listiny vyplýva, že spoločnosť Home Credit vypovedá ku dňu 30.06.2024 úverovú zmluvu a vyzýva žalobcu na zaplatenie dlhu vo výške 1.424,55 eur. Rovnako žalobca sa obrátil na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré listom zo dňa 15.11.2024 požiadalo spoločnosť Home Credit o zaslanie kópie zmluvy o úvere zo dňa 07.06.2011, pričom podľa skutkových tvrdení žalobcu spoločnosť žalovaného mu predložila zmluvu, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, čo vyplynulo z listu spoločnosti Home Credit zo dňa 27.11.2024. Za dôležité súd považuje uviesť, že napriek skutočnosti, že toto písomné podanie žalobcu, vrátane všetkých listinných dôkazov bolo zaslané právnomu zástupcovi žalovaného, pričom podľa súdnej doručky mu tieto listiny boli doručené dňa 21.11.2025, tieto skutkové tvrdenia žalobcu nijakým dôkazom nevyvrátil, k podaniu žalobcu sa nevyjadril. Z tohto dôvodu súd má za to, že aj táto úverová zmluva, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu v zmysle zmluvy o predaji podniku účinnej odo dňa 02.04.2024, keďže sú v nej zahrnuté dva právne vzťahy, a to jednak úver vo výške 332,10 eur, ale zároveň aj v časti C revolvingový spotrebiteľský úver až do výšky 600 eur, prešiel na spoločnosť žalovaného. Vznesenú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie tak súd považoval v celom rozsahu za nedôvodnú.

27. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

7Csp/3/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.