

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125237488
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6125237488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B.,
o zaplatenie 4.051,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie istiny 244,- eur.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi istinu 3.777,22 eur, úrok 1.640,43 eur, úrok z omeškania 3,09 eur a úrok z omeškania 5 % ročne:
- zo sumy 4.021,22 eur od 23.1.2025 do 13.8.2025,
- zo sumy 3.921,22 eur od 14.8.2025 do 30.9.2025,
- zo sumy 3.877,22 eur od 1.10.2025 do 29.10.2025,
- zo sumy 3.777,22 eur od 30.10.2025 do zaplatenia,
a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 4.051,22 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Žalobca skutkovo odôvodnil žalobu tým, že dňa 21.7.12022 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 17.7.2030. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovanú, ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím, ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zo žiadosti o poskytnutie úveru žalobca získal informácie o rodinnom stave žalovanej a o jej výdavkoch. Žalobca realizoval tiež dopyt do SRBI/NRKI a na základe kreditného reportu preveril záväzky žalovanej a ich splácanie. Žalovaná nemala v čase poskytnutia úveru žiadne existujúce záväzky. V danom prípade bola výška úveru určená vopred, bez aktívnej účasti spotrebiteľa, a to na základe historických údajov o finančnej situácii spotrebiteľa o platobných operáciách, získaných z interných zdrojov veriteľa, keďže žalobca viedol pre žalovanú dlhodobu (viac ako 6 mesiacov) osobný účet IBAN č. C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX od 04/2021. Žalobca preto

nebol povinný overovať príjem spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni (§ 7 ods. 43 zák. č. 129/2010 Z. z.). Na základe posúdenia kreditných obrátov na účte žalovanej, ktoré predstavovali reálne platby v prospech účtu žalovanej a debetných obrátov na účte žalovanej za obdobie predchádzajúce poskytnutiu úveru, bol žalobca schopný s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu žalovanej. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca výzvou zo dňa 18.12.2024 vyzval žalovanú na vrátenie omeškaných splátok a upozornil ju, že ak v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade omeškaných splátok úveru, v súlade s § 53 ods. 9 a 10 Občianskeho zákonníka sa po uplynutí tejto lehoty stane úver splatným. Vzhľadom na skutočnosť, že v stanovenej lehote nedošlo k požadovanej úhrade, celé plnenie zo zmluvy o úvere sa stalo splatným dňa 22.1.2025. Žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur; do dňa zosplatenia žalovaná uhradila na istinu sumu 978,78 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 4.021,22 eur. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 3,09 eur. Žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. z nezaplatenej istiny odo dňa, nasledujúceho po zosplatení úveru, do zaplatenia a zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 1.640,43 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou splátok úveru si žalobca v súlade s čl. 1. bod 1.2 zmluvy uplatnil zmluvnú pokutu za omeškanie splátky vo výške 15,- eur a zmluvnú pokutu za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15,- eur, t.j. spolu 30,- eur. Porušenie zmluvnej povinnosti spočíva v neuhradení mesačných splátok úveru žalovanou riadne a včas.

2. Súd zaslal žalobu s prílohami a s výzvou, aby sa žalovaná vyjadrila k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaná, ktorej bola výzva doručená dňa 19.9.2025, na výzvu súdu nereagovala, vyjadrenie k žalobe nepodala.

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 1.12.2025. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobcovi dňa 15.10.2025 a žalovanej dňa 20.10.2025. Žalobca podaním zo dňa 16.10.2025 žiadal ospravedliť jeho neúčast' na pojednávaní a vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.7.2022 zmluvu o spotrebiteľskom úvere – pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 5.000,- eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná splatiť v 96 mesačných anuitných splátkach po 73,29 eur, bola vyčíslená na sumu 7.754,90 eur. Prvá anuitná splátka bola splatná dňa 17.8.2022 a každá ďalšia mesačná splátka bola splatná k 17. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. RPMN bola v zmluve určená na 13,15 %, priemerná hodnota RPMN bola 11,38 % a fixná ročná úroková sadzba predstavovala 8,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky a Sadzobník.

5. Listom zo dňa 18.12.2024 žalobca požiadal žalovanú o úhradu dlžnej sumy vo výške 321,02 eur, pozostávajúcej z istiny 173,82 eur, zmluvného úroku v sume 108,34 eur, úroku z omeškania v sume 1,70 eur a zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 37,16 eur, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a súčasne žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia omeškaných splátok úveru sa po uplynutí tejto lehoty stane úver (celé plnenie zo zmluvy o úvere) splatným. Výzva bola žalovanej doručená dňa 30.12.2024.

6. Ďalším listom zo dňa 22.01.2025 žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko nedošlo k požadovanej úhrade v stanovenej lehote, v súlade s § 53 ods. 9 a 10 Občianskeho zákonníka sa celé plnenie zo zmluvy o úvere stalo splatným dňa 22.1.2025 a zároveň požiadal žalovanú o úhradu celého dlhu vo výške 4.236,64 eur s príslušenstvom najneskôr do 13.2.2025.

7. Z priloženého prehľadu splácania do predčasného zosplatenia vyplýva, že žalovaná do podania žaloby na daný úverový prípad uhradila spolu sumu 1.932,75 eur, z toho na istinu bola započítaná suma 978,78 eur, na úrok suma 864,47 eur a na poistné suma 89,50 eur.

8. Žalobca podaním zo dňa 2.9.2025 prehlásil, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie 100,- eur z dôvodu, že žalovaná dňa 13.8.2025 uskutočnila úhradu vo výške 100,- eur, ktorá bola započítaná na istinu. Ďalším podaním zo dňa 4.11.2025 oznámil súdu, že žalovaná dňa 30.9.2025 uskutočnila úhradu

vo výške 44,- eur a dňa 29.10.2025 vo výške 100,- ktoré boli započítané na istinu, preto berie žalobu späť v časti o zaplatenie 144,- eur a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 .

19. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd právne uzatvára

23. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 21.7.2022 Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - pôžička, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 5.000,- eur. Žalobca ako veriteľ konal pri uzatváraní predmetnej zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) a zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy, uzavretej dňa 21.7.2022, je vzťahom spotrebiteľským a je potrebné naň aplikovať ustanovenia týchto zákonov.

24. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania, ako aj z citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi ním a žalovanou, spĺňajúcej všetky obligatórne náležitosti podľa ZoSÚ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, pričom žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky, spolu s príslušenstvom vrátiť žalobcovi v 96 mesačných splátkach vo výške 73,29 eur.

25. Súd v prvom rade súd konštatuje, že žalobca podaním zo dňa 2.9.2025 prehlásil, že berie späť žalobu v časti o zaplatenie 100,- eur z dôvodu, že žalovaná dňa 13.8.2025 uskutočnila úhradu vo výške 100,- eur, ktorá bola započítaná na istinu a ďalším podaním zo dňa 4.11.2025 oznámil súdu, že žalovaná dňa 30.9.2025 uskutočnila úhradu vo výške 44,- eur a dňa 29.10.2025 vo výške 100,- ktoré boli započítané na istinu, preto berie žalobu späť v časti o zaplatenie 144,- eur a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

26. Vzhľadom na čiastočne späťvzatie žaloby žalobcom v časti (celkom) o zaplatenie 244,- eur súd v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami § 144, § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

27. Následne súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 21.7.2022, pričom nezistil žiadny dôvod pre prijatie záveru o bezúčelnosti a bezpoplatkovosti úveru. Zmluva totiž obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, sú v nej uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

28. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanej a teda či riadne zisťoval a preveroval jej bonitu. Bolo pritom preukázané, že žalovaná pri uzatváraní zmluvného vzťahu prehlásila, že je vydatá, má štyri deti, toho času je materskej dovolenke, má vlastné bývanie. Jej celkové mesačné výdavky predstavujú 350,- eur. Lustráciou v dostupných registroch žalobca zistil, že žalovaná v čase uzatvorenia zmluvy nemala žiadne úvery. Z historických údajov o finančnej situácii žalovanej z interných zdrojov žalobcu za obdobie viac ako 6 mesiacov mal žalobca preukázané že na účet žalovanej sú poukazované reálne platby v dostatočných kreditných výškach, na základe ktorých bol žalobca schopný posúdiť bonitu žalovanej ako dostatočnú pre poskytnutie žiadaného úveru. Z uvedeného plynie, že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona a správne vyhodnotil bonitu žalovanej, a to vzhľadom nielen na jej pomery, ale aj na výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá bola nízka a predstavovala 73,29 eur

mesačne. Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., a preto žalobca bol oprávnený na predčasné zosplatnenie úveru.

29. Súd sa zaoberal aj tým, či právny úkon žalobcu o predčasnom zosplatnení úveru je platným právnym úkonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami splatnými 17.9.2024, 17.10.2024, 18.11.2024, 17.12.2024. Žalobca úver zosplatnil dňa 22.1.2025, teda v tom čase už bola žalovaná v trojmesačnom omeškaní so splátkami a zároveň žalobca si splnil aj svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže na využitie tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní žalovanú upozornil listom zo dňa 18.12.2024, ktorý bol žalovanej doručený dňa 30.12.2024. Spomínaný právny úkon o zosplatnení úveru je preto v súlade so zákonom a je platný.

33. Súd napokon ex offio skúmal aj to, či uplatnená pohľadávka nie je, hoci len čiastočne, premlčaná. Táto povinnosť mu vyplýva z § 54a Občianskeho zákonníka. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Pri spotrebiteľských zmluvách je teda potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 101 a 103 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Iná situácia je však v prípade straty výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v ktorých premlčacia lehota začne plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. V tomto prípade začala premlčacia lehota plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre ktorú sa stal zročným celý dlh, t.j. dňom 18.12.2024 a plynie do 18.12.2027. Keďže žaloba bola podaná dňa 14.2.2025, teda pred uplynutím premlčacej doby, nárok bol uplatnený včas a pohľadávka nie je premlčaná ani čiastočne.

37. Z vyššie uvedených dôvodov súd teda považoval za právne dôvodné žalobe o zaplatenie istiny 3.777,22 eur v celom rozsahu vyhovieť.

38. Keďže medzi stranami sporu uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky zákonné náležitosti podľa ZoSÚ, vznikol žalobcovi voči žalovanej aj nárok na zaplatenie príslušenstva úveru v podobe úroku do konečnej splatnosti úveru, vyčísleného v sume 1.640,43 eur, ako aj úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia vyčísleného pevnou sumou 3,09 eur.

39. Žalovaná sa nevrátením poskytnutého úveru v lehote splatnosti dostala do omeškania a preto súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 OZ, priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky v podobe úrokov z omeškania vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, t.j. vo výške 5,00

% ročne z omeškaných súm tak, ako je to presne špecifikované v enunciiate tohto rozsudku. Nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške, priznal mu súd nárok na ich zaplatenie v celom rozsahu.

40. Napokon žalobca sa domáhal voči žalovanej aj zaplatenia dvoch zmluvných pokút z dôvodu omeškania s úhradou splátok, konkrétne uplatnil si voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu za omeškanie splátky vo výške 15,- eur a nárok na zmluvnú pokutu za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15,- eur, t. j. spolu 30,- eur. Tieto nároky žalobcu súd nepovažuje za opodstatnené nakoľko má za to, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve zo dňa 21.7.2022, umožňujúca žalobcovi požadovať od žalovanej ako spotrebiteľky označené zmluvné pokuty, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky. Poplatok umožňuje získať na úkor žalobcu majetkový prospech, keďže od žalovaného požaduje paušálne plnenie nad rámec skutočných a účelných výdavkov. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa.

41. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/109/2021 zo dňa 01.12.2022 v spojení v rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoCsp/8/2023 zo dňa 21.05.2024, ktorými boli zmluvné podmienky uvedené v bode 2. Práva, povinnosti a vyhlásenia klienta, ods. 2.3 v znení: „Ak klient poruší niektorú z povinností uvedených v bode 2.9 písmene (c), (d), (k) alebo (o) OP, banka môže požadovať od klienta zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti. V prípade omeškania každej splátky musí klient zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Pokračujúce omeškanie klienta s úhradou splátky aj po upozornení banky sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 15 eur. Nárok banky na náhradu škody týmto nie je dotknutý“, určené za neprijateľné.

42. Podľa ust. § 53a ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

43. Žalobca síce v žalobe uvádza, že zmluvné pokuty si uplatnil v súlade s bodom 1.2 zmluvy, avšak z textového znenia zmluvy zo dňa 21.7.2022 je zrejmé, že ide o totožnú zmluvnú podmienku, ako v bode 2.3, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, a preto je žalobca po právoplatnosti rozsudku, ktorým bola neprijateľnosť určená, povinný zdržať sa jej ďalšieho používania vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom.

44. S poukazom na uvedené dôvody súd žalobu v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 30,- eur, zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný takmer v celom rozsahu, keď žaloba bola zamietnutá len v nepatrnej časti (o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 30,- eur) preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.