

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Nt/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010652
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010652.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2025, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 394 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice – Šaca, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA- 2T 37/2023 zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 27.05.2025 bol na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca doručený návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/37/2023. Odsúdený svoj návrh odôvodnil neustáleným obsahom a zmätočnosťou uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/37/2023 zo dňa 18.11.2024, pričom toto neprevzal osobne. Súčasne v rámci pojednávania o výške trestu mu nebola daná možnosť zvoliť si obhajcu, zároveň nemal ani tlmočníka, nakoľko neovláda slovenský jazyk. Záverom poukázal na skutočnosť, že pokus o zmierni prebehol na výsluchu na polícii a škoda bola uhradená do rúk poškodeného. Následne súd ustanovil odsúdenému obhajcu, ktorý doplnil návrh dňa 17.10.2025, s tým, že odsúdený navrhol Okresnému súdu Rimavská Sobota povolenie obnovy konania za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA-2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2025, ako aj všetkých rozhodnutí, ktoré na tento trestný rozkaz obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad, a to z dôvodov, že rozsudok neprevzal osobne, ale bol doručený na bratove meno, odsúdený vrátil vec poškodenému pričom sa dohodli na zmierni, odsúdený nemal možnosť nahliadnuť do spisu, pri vypočúvaní vyšetrovateľom nebol prítomný tlmočník, a nemal možnosť hovoriť s právnym zástupcom o obhajobe. V ďalšom doplňujúcom návrhu, ktorý bol Okresnému súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca doručený dňa 13.11.2025 odsúdený navrhol vypočuť svedkov, ktorí v pôvodnom konaní neboli vypočutí, a to C. B., a D. B., ktorým sa odsúdený priznal že telefón ukradol v herni E. F.. Odsúdený súčasne v zmysle predmetného podania poukázal na stanovisko NS SR uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR – Rozsudok NS SR z 3.12.2013, sp. zn. 2 Tdo 65/2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, právoplatným dňa 24.05.2023 bol A. B. odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, pričom mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 36 mesiacov, a za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej sa v príkaze sa zamestnať v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/37/2023 zo dňa 18.11.2024, právoplatným dňa 11.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici súd vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2023 vo výmere 36 mesiacov vykoná so zaradením odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na obnovu konania v zmysle jeho doplnenia zo dňa 17.10.2025 a najmä doplnenia zo dňa 13.11.2025. Navrhol vypočuť svedkov, a to vrátane svedka D. G., ktorých výsluchom mohli byť zistené ďalšie okolnosti súdu skôr neznáme a ktorých vykonaním mohlo nové konanie odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Výsluchom svedkov malo byť preukázané, či bolo správne aplikované ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, keďže E. F. nebol chránenou osobou v čase spáchania skutku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vtedy keď spáchal tú vec, že zobral od E. F. a jeho družky telefón, išiel domov a vedela o tom jeho mama a žena, bol tam brat so G. a vedeli o tom. Keby patrila ten telefón Helene tak potom nerobí žiadne kroky ďalšie, ale poškodeným je E. F., lebo to bol jeho telefón. Navrhnutý svedkovia boli v herni, spolu pili a tí traja videli ako zobral ten mobil. V ten deň tam boli.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý svedok D. B., ktorý sa vyjadril k predmetu spáchaného skutku, a to tak, že išlo o mobil bielej farby, pričom na displeji bola fotka E. F.. Súčasne poukázal na skutočnosť, že družka E. F. bola odsúdeného nahlásiť na políciu. Chcela, aby odsúdený vrátil ten mobil, ale medzitým prišli policajti. V deň spáchania skutku, t. j. 08.10.2022 nebol v herni, kde sa skutok stal, nakoľko ho tam nepustia.

Následne bol vypočutý svedok H. G., ktorý uviedol, že o mobile, ktorý bol predmetom krádeže v roku 2022 vie. Spolu so ženou, dieťaťom a jeho švagrovcami bol u svorky, kde sa rozprávali, keď prišiel odsúdený a povedal, že má telefón, pričom, ako ho otvoril videl fotku toho chlapa. Odsúdený chcel telefón vrátiť, ale medzitým družka toho chlapa ho udala na políciu. V ten deň v herni spolu s odsúdeným nebol. Odsúdený mu nepovedal, kde odcudzil ten telefón a od koho.

Následne dňa 01.12.2025 sa konalo druhé verejné zasadnutie v tejto veci na tunajšom súde, kde bol vypočutý svedok C. B., brat odsúdeného, ktorý ku skutku spáchaného odsúdeným uviedol, že poobede po spáchaní predmetného skutku prišiel k nemu brat s telefónom v ruke, ktorý ukradol v Luxore od E. F., po odchode od brata chcel ukradnutý telefón vrátiť, ale medzičasom ho daná osoba udala. Poškodenému E. F. bola prostredníctvom OO PZ uhradená škoda odsúdeným. V ten deň v herni nebol, nakoľko poberal príspevok v núdzi takže ho tam nepustili.

Samosudca vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. RA-2T/37/2023, a to obžaloby zo dňa 22.03.2023, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, právoplatného dňa 24.05.2023, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 20T/16/2024 zo dňa 22.07.2024, právoplatného do viny a škody dňa 07.08.2024 a právoplatného do trestu dňa 08.10.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/85/2024 zo 08.10.2024, právoplatného dňa 08.10.2024, žiadosti odsúdeného zo dňa 11.11.2024, uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/37/2023 zo dňa 18.11.2024 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-2T/37/2023 zo dňa 18.11.2024 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/102/2024 zo dňa 11.12.2024, právoplatného dňa 11.12.2024 a obsah spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1Nt/12/2025, a to odpisu registra trestov, ktorý svedčí o tom, že odsúdený bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný a výpisu z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že odsúdený nebol priestupkovo trestaný.

Podľa § 394 ods.1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno preto napraviť len právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci v prípade, že dodatočne vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a mohli by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami skôr neznámymi sa rozumieju objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania je pritom potrebné preukázať novými dôkazmi. Tvrdenia a dôkazy produkované odsúdeným na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania takýmito novými skutočnosťami a novými dôkazmi nie sú.

Po vyhodnotení návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ako aj vyjadrenia jeho obhajcu a po preštudovaní celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho dospel k takému záveru, že nie sú dané podmienky k tomu, aby bolo možné vyhovieť návrhu, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže jeho dôvodnosť pre nenaplnenie podmienok podľa ustanovenia § 394 Tr. poriadku preukázanú nemal.

Vo vzťahu ku skutočnostiam svedčiacim pre povolenie obnovy konania, súd poznamenáva, že dôvody obnovy predmetného konania v zmysle jeho návrhu a doplnení zo dňa 17.10.2025 a zo dňa 13.11.2025 nespĺňajú zákonom stanovené podmienky v zmysle ust. § 394 Tr. poriadku vzhľadom na to, že v danom prípade nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôvody súdu skôr neznáme. Odsúdený už v rámci prípravného konania uviedol skutočnosti, ktoré boli dôvodom na vydanie trestného rozkazu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2023. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že už v rámci prípravného konania bol do konania pribratý tlmočník a prekladateľ a zároveň opatrením Okresného súdu Revúca č. 4Tp/2/2023 zo dňa 10.01.2023 bol v tom čase obvinenému ustanovený obhajca v zmysle § 40 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Tr. poriadku. Zároveň súd uvádza, že gro tvrdených skutočností je procesného charakteru, a nejedná sa o nové skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody obnovy konania, ale svedčia v prospech podania riadneho opravného prostriedku (odvolania/odporu) čo ale odsúdený nevyužil. Skutočnosť ohľadom toho že nemal k dispozícii tlmočníka, obhajcu, nemal možnosť nahliadnúť so spisom, radiť sa s obhajcom, nedoručenia rozhodnutí, ich neustáleného obsahu tieto skutočnosti všetky vznikli už v základnom konaní, a nejedná sa o nové skutočnosti súdu skôr neznáme, preto na tieto súd nemohol prihliadať, pričom navyše ani nie sú pravdivé.

Jedinú skutočnosť, ktorá by svedčala v prospech obnovy konania je možné považovať otázku právnej kvalifikácie skutku, a to v otázke vlastníctva ukradnutého mobilného telefónu, pričom z pripojeného spisu, listinných dôkazov, vypočutých svedkov navrhnutých odsúdeným je zjavné, že skutku sa dopustil t. č. odsúdený A. B.. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že od osoby ods. A. B. bol vyšetrovateľom v rámci prípravného konania prevzatý zaistený telefón, ktorého vlastníctvo nebolo nikdy spochybňované, pričom zo spisu jasne vyplýva, že jeho vlastníkom bola poškodená I. J. ako vyplýva z jej výsluchu a aj výsluchu E. F.. Samotní svedkovia navrhnutí odsúdeným, a to D. B., H. G. a C. B. nikdy neboli priamymi svedkami daného skutku, tak ako tvrdil odsúdený pri svojom výsluchu, že v daný deň boli v predmetnej herni, teda v danom prípade išlo len o poskytnutie sprostredkovaných informácií, a to priamo od odsúdeného. Ich výpoveďami zároveň nedošlo ani k spochybneniu vlastníctva zaistej veci v rámci trestného konania, ktorá bola predmetom daného skutku.

V konaní o obnove konania sa nezisťuje správnosť pôvodného rozhodnutia, a teda ani jeho zákonnosť, ale len otázka, či nové skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré boli v tomto konaní uplatnené, boli orgánom činným v trestnom konaní v čase rozhodnutia neznáme a zároveň, či by sami o sebe, alebo v spojení s inými dôkazmi boli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, treste, alebo náhrade škody.

Čo sa týka návrhu na povolenie obnovy konania s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR – rozsudok NS SR z 3. decembra 2013, sp. zn. 2 Tdo/65/2013 súd poukazuje na zásahu iura novit curia (súdu pozná právo), pričom ani toto rozhodnutie nie je novou skutočnosťou, ktorou by sa súd neriadil už v čase rozhodnutia o vine a treste a pri kvalifikácii skutku, teda že bol skutok spáchaný na osobe vyššieho veku.

Odsúdený teda neuviedol žiadne nové skutočnosti a súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu v čase pôvodného rozhodnutia neboli známe, ktoré by mohli samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Na základe uvedeného, keďže nevyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, resp. také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste vplyv na pôvodné právoplatné rozhodnutie, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/37/2023 zo dňa 24.04.2023, ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca na Krajský súd do Banskej Bystrice.