

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-50Csp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202232
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Češko
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1223202232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Danielom Češkom v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 51 179 172, zast.: VIVIVD LEGAL, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: I. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, 811 05 Bratislava, o zaplatenie o 7981,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7 355,1 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy

128,11 € od 16.06.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.07.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.08.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.09.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.10.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.11.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.12.2020 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.01.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.02.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.03.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.04.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.05.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.06.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.07.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.08.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.09.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.10.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.11.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.12.2021 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.01.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.02.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.03.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.04.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.05.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.06.2022 do dňa zaplatenia
128,11 € od 16.07.2022 do dňa zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy istiny vo výške 4843,54 eur, zmluvných úrokov vyčíslených v sume 2498,56 eur, zmluvnej pokuty vyčíslenej v sume 626,08 eur, sumy vynaložených nákladov vo výške 13,- eur a úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných splátok úveru. Dôvodil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 821693958 uzavretej dňa 30.06.2017 medzi pôvodným žalobcom a žalovaným (ďalej len „zmluva“) bol poskytnutý spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 5000,00 EUR (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 18,42 % p.a. (článok II. Zmluvy). Žalovaný úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu,“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 128,11 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.08.2017, zo dňa 22.09.2017 a zo dňa 22.11.2017 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20.12.2017 vyzval žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške: 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

2. Žaloba s prílohami, výzvou na vyjadrenie, poučením a uznesením o zmene žalobcu bola žalovanému doručená dňa 19.09.2025. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní zostal pasívny.

3. Uznesením Mestského súdu Bratislava IV č. k. B2-50Csp/39/2023-85 zo dňa 21. júla 2025 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Na prejednanie sporu súd vytýčil termín pojednávania na deň 01.12.2025. Na pojednávanie sa žalovaný nedostavil. Súd predvolanie doručoval žalovanému na adresu uvedenú v registri obyvateľov a následne podľa výsledkov doručovania aj na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa z pojednávania neospravedlnil. Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovné:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.06.2017 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom, spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli na poskytnutí úveru vo výške 5000,- eur s pravidelnými splátkami v počte 60 vo výške 128,11 eur so splatnosťou splátky 15 deň v mesiaci. Ako termín konečnej splatnosti bol dohodnutý deň 15.07.2022. Celková čiastka úveru bola 7686,60 eur. Úroková sadzba 18,42 %, RPMN 19,62 %. Súčasťou je aj splátkový kalendár. Žalobca pripojil tiež listinu platobná disciplína žalovaného.

6. Z výpisu z Obchodného vestníku 187/2022 zo dňa 29.09.2022 vyplýva, že na majetok spoločnosti Silverside, a.s. bol vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty.

7. Listinou označenou ako „Posledná výzva“ zo dňa 20.12.2017 vyzval pôvodný žalobca žalovaného na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru vo výške 269,22 eur a súčasne upozornil žalovaného, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, s tým, že vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k

zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. K tomuto bola predložená aj kópia obálky o doručovaní listiny žalovanému.

8. Zo sadzobníka poplatkov vyplýva, že poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade (čo neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona) je vo výške 3,00 eur.

9. Žalovaný bol vyzvaný upomienkou č. 1 zo dňa 22.08.2017 na úhradu sumy 128,11 eur a náhrady nákladov za vystavenie upomienky v sume 3,00 eur, k čomu bola predložená kópia obálky. Žalovaný bol následne vyzvaný aj výzvou zo dňa 22.09.2017, 22.11.2017 k čomu takisto bolo súdu predložené kópie obálok.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných

predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. d), písm. g) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa; ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. V predmetnom konaní mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. a žalovaným došlo dňa 30.06.2017 k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uvedená spoločnosť poskytla žalovanému úver vo výške 5000 Eur, ktorý mal splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach. Žalovaný svoju povinnosť splácať spotrebiteľských úverov v pravidelných mesačných splátkach riadne neplnil, čo vyplynulo zo skutkových tvrdení žalobcu ako aj predložených listinných dôkazov, najmä z platobnej disciplíny žalovaného. Keďže na majetok pôvodného žalobcu ako veriteľa žalovaného bol dňom 29.09.2022 vyhlásený konkurz, v súlade s ustanovením § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stali pohľadávky veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanému, splatné vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanému domáhať zaplata celého dlhu vyplývajúceho z nesplatennej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Keďže po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu z pôvodného žalobcu na spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., Uznesením zo dňa 21.07.2025, č.k.: 50Csp/39/2023-85, súd rozhodol o vstupe nového žalobcu do súdneho konania. Pokiaľ ide o samotný uplatnený nárok, po preskúmaní predmetnej zmluvy je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej poskytla spoločnosť Silverside, a.s., žalovanému spotrebiteľský úver. Dodávateľom bol právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Predmetná zmluva bola uzavretá v predpísanej forme a obsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladajú ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj Občiansky zákonník. Žalovaný si však svoju povinnosť platiť veriteľovi pravidelné splátky úveru v dohodnutej výške nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, čo vyplynulo jednak z tvrdení žalobcu ako aj z predloženej platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia žalobcu nijako nerozporoval.

22. Pokiaľ ide o zosplatenie celého nezaplateného dlhu zo spotrebiteľského úveru, ako súd uviedol vyššie, v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., sa stala pohľadávka veriteľa ako úpadcu v konkurze voči žalovanému, splatná vyhlásením konkurzu. Preto sa po vyhlásení konkurzu veriteľ mohol voči žalovanému domáhať zaplata celého dlhu vyplývajúceho z nesplatennej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu tieto zákonné účinky možno aplikovať len vo vzťahu k veriteľovi, ktorý je v konkurze a len počas trvania konkurzu, čo možno vydedukovať aj zo znenia citovaného ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z., nárok uplatnený v tomto konaní ešte pôvodným žalobcom sa stal v celom rozsahu splatným aj tým, že dňom 15.07.2022 nastala konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, a tak bez ohľadu na to, že došlo po začatí súdneho konania k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu, mal tento možnosť domáhať sa zaplata dlhu zo spotrebiteľského úveru v takom rozsahu, aký na úverovej zmluve zostal po uplynutí termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže bola pohľadávka postupovaná už po termíne konečnej splatnosti.

23. Súd sa ďalej zaoberal dohodnutou výškou odplaty pri poskytnutom spotrebiteľskom úvere 18,42 % a s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d), písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., súd preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 19,62 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy

v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1.štvrtrok 2017 ku dňu 31.03.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane, sa poskytovali pri RPMN 14,84 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia Zmluvy 29,68 % (t.j. 2 x 14,84 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. Pokiaľ ide o samotnú výšku odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, aj s poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že výška 18,42% neprevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty a bola v súlade so zákonom.

24. Z uvedeného je tak zrejmé, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola platne uzatvorená a právny predchodca žalobcu svoj záväzok splnil, keď žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur vyplatil. Žalovaný však svoje záväzky zo zmluvy nedodrжал a keďže tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom v priebehu konania nepoprel a ani nepreukázal, že by bol plnil v inom než žalobcom tvrdenom rozsahu, súd vzhľadom ako dôvodnú žalobu žalobcu o zaplatenie dlžnej istiny úveru po termíne konečnej splatnosti úveru. Ďalej súd tiež priznal výšku uplatnených zmluvných úrokov vyčíslených ku dňu zosplatenia úveru vo výške 2498,56 Eur. Tu súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

25. Súd taktiež vyhovel podanej žalobe v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania v uplatnenej výške 5,00% zo sumy jednotlivých omeškaných splátok úveru, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky. Uplatnený úrok z omeškania 5,00% bol v súlade s § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

26. Súd žalobu ako dôvodnú zamietol v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. D. zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia §53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by bol v rámci súdnej kontroly k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa nedá vylúčiť, že iný súd plnenie z takejto zmluvnej podmienky prizná. V každom prípade však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ,

ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša," ktorý súd mu plnenie prizná (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co/91/2011).

27. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprímeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý ku dňu uzavretia Zmluvy, ako aj k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie veci, Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

28. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pri zákonnej lehote na plnenie, nakoľko súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal rozhodnúť o inej lehote na plnenie.

29. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca si uplatnil sumu 4843,54 eur + 2498,56 eur + 626,08 eur + 736,23 eur (úroky z omeškania vyčíslené ku dňu rozhodnutia súdu) + 13 eur, t. j. celkom 8717,41 €. Úspešný bol v sume 8 091,33. úspech žalobcu bol 92,82 %. Úspech žalovaného bol 7,18 %. Celkový čistý úspech žalobcu bol 85,64 %. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.