

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 18Csp/124/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625202753
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:7625202753.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, D. XXX XX, o zaplatenie 7651,83 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému nárok náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 7651,83 eur s príslušenstvom uplatnil na Okresnom súde Spišská Nová Ves titulom postúpenej pohľadávky Ahoj, a.s. ako právneho predchodcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úveru č. 2202004128 zo dňa 9.2.2022 (ďalej len „Zmluva“). Poukázal na to, že právny predchodca využil právo podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a splnil podmienky § 53 ods. 9 OZ. Žalovaný čerpal úver vo výške 8725 eur a doposiaľ uhradil 3732,81 eur.

2. Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp 61/2025-51 z 18.8.2025, proti ktorému podal žalovaný včas odpor namietajúc platnosť zosplatnenia úveru a platné postúpenie pohľadávky, nedôsledné skúmanie bonity a namietol miestnu nepríslušnosť súdu.

3. Dňa 17.9.2025 Okresný súd Spišská Nová Ves postúpil vec Okresnému súdu Prešov.

4. Žalobca v replike uviedol, že Zmluva bola žalovanému v rámci kontraktačného procesu predložená, pričom súhlas vyjadril vlastnoručným podpisom. Neexistovala preto prekážka, aby sa mohol oboznámiť s obsahom Zmluvy. Rovnako nebol donútený Zmluvu podpísať. Rovnako mal za to, že bonitu skúmal riadne s vynaložením odbornej starostlivosti.

5. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a ostatnými do spisu predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu (Ahoj a.s.) a žalovaný uzatvorili Zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3100 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 18,96 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 21 mesačnými splátkami po 25 eur, pričom celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť činila podľa Zmluvy 11384,64 eur. RPMN bola uvedená vo výške 9,70%. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 20.3.2022.

7. Ahoj a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky postúpila pohľadávku zo Zmluvy na žalobcu dňa 27.12.2024.

8. Z 3. upomienky z 28.2.2022 plynie, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na okamžitú úhradu sumy 384,14 eur. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak neuhradí splátku splatnú dňa 20.12.2023 vo výške 158,12 eur najneskôr do 19.3.2024, bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úvere. Upomienka bola žalovanému doručená dňa 28.2.2024.

9. Dňa 25.4.2024 právny predchodca žalobcu oznámil okamžitú splatnosť úveru. Z vyhlásenia plynie, že vzhľadom na to, že žalovaný je v omeškaní s úhradou splátky vo výške 158,12 eur, ktorá bola splatná dňa 20.1.2024 po dobu dlhšie ako 3 mesiacov a súčasne bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní, pristupujú k vyhláseniu splatnosti úveru. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

10. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase zosplatnenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 565 OZ v znení účinnom v čase zosplatnenia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. V predmetnej právnej veci je nepochybné postavenie účastníkov ako dodávateľa a spotrebiteľa, čo plynie aj z názvu samotnej Zmluvy označenej ako Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal listinnými dôkazmi svoju aktívnu legitimáciu.

13. Súd prioritne vzhľadom na námietky v konaní skúmal, či zosplatnenie bolo vykonané v súlade so zákonom a dospel k záveru, že zosplatnenie je neplatným právnym úkonom a vychádzal pritom z týchto úvah.

14. Je nesporné, že upozornenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ bolo žalobcom datované dňa 26.2.2024, pričom z jej obsahu plynie, že žalovaný bol upozornený na možnosť zosplatnenia úveru pre splátku splatnú dňa 20.12.2023, pokiaľ nebude uhradená do 19.3.2024. Zásielku si žalobca prevzal dňa 28.2.2024.

15. Ďalej je nesporné, že žalobca dňa 25.4.2024 zosplatnil úver v dôsledku omeškania viac ako 3 mesiacov s úhradou splátky splatnej k 20.1.2024. Zásielku si neprevzal v odbernej lehote.

16. Z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým sa zaoberal problematikou podmienok zosplatnenia úveru v spotrebiteľskoprávnom vzťahu, plynie cit.: „16. Splatnosť úverovej pohľadávky žalobkyne je daná (spotrebiteľskou) úverovou zmluvou, v ktorej si banka s dlžníkmi dohodli plnenie v splátkach, s oprávnením banky pre prípad neuhradenia dlžníkom splatné peňažné záväzky v termíne, vyhlásiť úver za splatný. 16.1. Ide o postupné čiastkové plnenie, ktoré nie je ani opakujúcim sa, či trvajúcim plnením, ani čiastočným plnením. V prípade takéhoto čiastkového plnenia, ktoré je v literatúre prevažne označované ako plnenie v splátkach, je plnenie vopred rozvrhnuté do čiastkových úsekov, ktoré až ako spoločný celok tvoria dlh. Splatnosť týchto úsekov je však daná samostatne (oddelené), teda každý diel má určenú svoju konkrétnu splatnosť. Celkový predmet záväzku je však vopred kvantitatívne určený, pričom jednotlivými plnenými dielmi sa rozsah celej pohľadávky postupne znižuje. Ide teda o rozloženie zamýšľaného jednorazového plnenia v niekoľkých postupných čiastkových plneniach, taktiež jednorazových, pričom dobu splnenia treba rozlišovať jednak pre plnenie celého záväzku, jednak pre jednotlivé čiastkové plnenie. Dobou splnenia čiastkového plnenia je doba jednorazového splnenia jednotlivej dávky, dobou splnenia celého záväzku je doba splnenia poslednej dávky - teda poslednej splátky. V prípade čiastkového plnenia veriteľ nemôže žiadať dlžníka o splnenie jednorazové; to však neplatí pre situáciu uvedenú v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka, v ktorej dlžník včas a riadne nespĺnil niektorú zo splátok, ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí - tu je veriteľ oprávnený žiadať dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky, s ktorou sa dlžník ocitol v omeškaní, pričom toto oprávnenie môže veriteľ uplatniť iba do splatnosti najbližšej budúcej splátky. V takomto prípade dlžník stráca výhodu čiastkového plnenia. 16.2. Výška aj doba jednotlivých splátok bola v úverovej zmluve vopred stanovená, pričom splatnosť, prípadné omeškanie a premlčanie je pri plnení v splátkach treba posudzovať samostatne ohľadom každej zo splátok, premlčacia doba plyní pri každom čiastkovom plnení odo dňa jeho splatnosti. Ak pri takto dojednanom plnení sa pre nesplnenie niektorého čiastkového plnenia stane splatný celý dlh, začne pre celý dlh plynúť premlčacia doba odo dňa splatnosti nesplneného čiastkového plnenia (t. j. splátky). Splnením jednotlivých splátok dlh čo do príslušnej čiastky zaniká, úplne zanikne až splnením poslednej čiastky (poslednej splátky). Vo svojej podstate je dlh splátkami rozdelený do niekoľkých čiastkových, zreteľne oddelených a relatívne samostatných dlhov, ktoré majú určitú vzájomnú súvislosť a v celku predstavujú súhrnnú výšku pohľadávky. V prípade dojednaní straty výhody splátok (ako je to podľa danej úverovej zmluvy), ktorá sa prejaví v špecifickej zmluvnej sankcii za omeškanie s niektorou zo splátok, dôjde k zosplatneniu celého zvyšku dlhu. Omeškaním splatnosti jednej splátky si tak dlžník privodí splatnosť aj všetkých budúcich splátok. 17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plyní pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Zákonodarca týmto zákonným ustanovením mienil modifikovať, aby sa pri strate výhody splátok počítala premlčacia doba celého dlhu už odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh, čo je v súlade s cieľom, resp. zámerom inštitútu premlčania ako stimulácie veriteľa k rýchlemu (včasnemu) uplatneniu jeho práv (podľa zásady *vigilantibus iura*) ako aj snahy predchádzať v konkrétnych prípadoch dôkaznej núdzi na strane veriteľa v súdnom konaní a prispieť tým k právnej istote účastníkov občianskoprávných vzťahov (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/146/2008). Názor, že premlčacia doba zvyšku dlhu plyní až od jeho splatnosti, teda po tom, čo veriteľ svoje právo podľa § 565 uplatnil (§ 563) by nepripustne umožňoval odsúvať začiatok plynutia premlčacej doby nečinnosťou veriteľa, čo mu zabraňuje skutočnosť, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (druhá veta § 565), čo je v súlade i s tým legitímnym podkladom vyplývajúcim z § 101 veta druhá Občianskeho zákonníka, že premlčacia doba plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. 18. Pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (citovaný § 53 ods. 9). V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok zákonodarca v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zavádza nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že už uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj

2015, komentár k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). 18.1. Z hľadiska vzťahu medzi „trojmesačnou dobou“ a „lehotou nie kratšou ako 15 dní“, ktoré rámce spomína § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonodarca výslovne neupravuje, či môžu plynúť súbežne alebo či uvedená minimálne 15-dňová lehota môže začať plynúť až po uplynutí trojmesačnej doby. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Jednoznačným je iba to, že v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškaní s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie práva po upozornení dlžníka. 18.2. Najvyšší súd zastáva názor, že 15-dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa by mala byť realizovaná ešte pred uplynutím troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, vychádzajúc z charakteru upozornenia na možnosť zosplatenia ako vytvorenia príležitosti pre dlžníka ho ešte odvrátiť, navyše pokiaľ uplatneniu tohto práva nebráni, ak spotrebiteľ zaplatí niektorú so skorších splátok.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 268/2020 z 29.11.2022).

17. Na uvedený právny názor najvyšších súdnych autorít reflektuje aj judikatúra krajských súdov cit.: „27. Uvedené ustanovenia v hypotéze pre zosplatenie, t.j. vznik povinnosti zaplatiť celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky, predpokladajú: a/ spotrebiteľská zmluva (§ 53 ods. 9 OZ), b/ plnenie dohodnuté v splátkach (§ 565 OZ, § 53 ods. 9 OZ), c/ dohodu o zaplatení celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (§ 565 OZ), d/ uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods.9 OZ), e/ upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva (§ 53 ods. 9 OZ), f/ právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ).“ (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26.10.2022 sp. zn. 13CoCsp 29/2022).

18. Rovnako tiež rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15.11.2022 sp. zn. 6CoCsp/60/2022 cit.: „39. Odvolací súd preto dospel k záveru, že neboli splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa ust. § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, nakoľko v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote najmenej 15 dní na uplatnenie tohto práva. Aj v tomto prípade však platí druhá veta cit. ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. že toto právo môže veriteľ použiť (len) najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 20CoCsp 13/2022 z 29.11.2022 tiež uviedol cit.: „20. Citované ustanovenia Občianskeho zákonníka pre predčasné zosplatenie úveru dohodnutého v splátkach vyžadujú výzvu veriteľa adresovanú a preukázateľne doručovanú spotrebiteľovi, obsahujúcu upozornenie na aktuálny dlh a výslovné upozornenie na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej úverovej pohľadávky naraz z dôvodu nezaplatenia aktuálneho dlhu. Podľa cit § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie celej úverovej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Podľa cit. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565, môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť, ale za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva.

Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatenia celej pohľadávky, nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr. Táto je upravená v § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je tak časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie.

Do splatnosti tejto splátky, ktorá nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.“

20. Napokon súd poukazuje na rozhodnutie publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2025 pod číslom 34/2025, z ktorého plynie, že právny úkon veriteľa (či už upozornenie pred zosplatením alebo samotný úkon zosplatenia), ktorý neobsahuje presnú a nezameniteľnú identifikáciu tej konkrétnej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ uplatňuje právo na predčasné splatenie úveru, je pre svoju neurčitosť absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ. Neurčitosť spočíva práve v tom, že bez tejto konkretizácie nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia zákonom stanovených podmienok.

21. Súd nevidí dôvod na odklon od uvedenej judikatúry, na ktorú v plnom rozsahu poukazuje.

22. Pokiaľ žalobca chcel zosplatiť úver pre splátku splatnú 20.12.2023, ktorú uviedol vo svojej upozorňujúcej výzve, mohol tak urobiť počítajúc 3 mesačné omeškanie do 19.3.2024 (§ 53 ods. 9 OZ), pričom toto právo mohol využiť najneskôr do 20.4.2024, teda do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pokiaľ tak neurobil, konal v rozpore so zásadou bdelym patrí právo, a právo na zosplatenie úveru zaniklo, preto je vykonaný úkon zosplatenia zo dňa 25.4.2024 neplatným právnym úkonom.

23. Pokiaľ ale žalobca chcel zosplatiť úver pre splátku splatnú 20.1.2024, tak v tomto smere súd konštatuje, že nepreukázal postup podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. nepreukázal, že žalovanému doručil upozorňujúcu výzvu vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.1.2024, čo je rovnako dôvodom pre konštatovanie neplatnosti zosplatenia pre rozpor so zákonom.

24. Súd ďalej pripomína, že ZoSÚ v ust. § 17 rovnako upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré v danom prípade neboli splnené. Postúpenie pohľadávky je možné po termíne konečnej splatnosti alebo takej, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 20.2.2028, teda ku dňu postúpeniu pohľadávky nenastala. Pred termínom konečnej splatnosti žalobca nepreukázal, že došlo k platnému mimoriadnemu zosplateniu úveru v zmysle ust. § 565 OZ. Postúpenie pohľadávky je preto v rozpore s ust. § 17 ZoSÚ, teda v rozpore so zákonom (§ 525 ods. 2 OZ).

25. V už skôr prijatom rozhodnutí zo dňa 27. októbra 2021 sp. zn. 4Cdo/162/2020 (publikovaného v Zbierke Stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súd Slovenskej republiky pod č. 6/2022) najvyšší súd zvýraznil, že v sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti (vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy hmotné právo určuje, či žalobcovi svedčí tvrdené subjektívne právo, inak povedané, či má nárok na plnenie, ktorého sa v konaní domáha; vecná legitimitácia je jedným z predpokladov úspešnosti v konaní).

26. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, nepreukázal, pričom jeho ťažá dôkazné bremeno v tomto smere, že má aktívnu legitimitáciu na podanie žaloby.

27. Majúc na zreteli uvedené, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.