

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 29CbVO/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200149
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Krajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1623200149.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Krajňákovou, v spore žalobcu: BELL TEXTRON INC., so sídlom 3255 Bell Flight Boulevard, Fort Worth, Texas 76118, Spojené štáty americké, IČO: 05-0393946 (0924128), právne zastúpený: HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Žižkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným: 1./ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, 2./ HELIPOOL GmbH, so sídlom A. X, XXXX B., C., právne zastúpený: L/R/P advokáti, s. r. o., so sídlom Slávičie údolie 6, Bratislava, IČO: 52 735 354, 3./ Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: 31 797 903, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd žalovaným 1./, 2./ a 3./ p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.01.2023 bola súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovaným 1./ a 2./ domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že zmluva o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW XXX v. č. XXXXX, uzatvorená medzi žalovaným 1./ a žalovaným 2./, uverejnená v centrálnom registri zmlúv pod ID XXXXXXX, č. A./XXXXXX, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku, je neplatná a žalovaní 1./ a 2./ sú povinní uhradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške. Zároveň žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení povinnosti žalovaným 1./ a 2./ zdržať sa plnenia zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX uzavretej medzi žalovaným 1./ a žalovaným 2./, vrátane výkonu akýchkoľvek práv a povinností z nej vyplývajúcich, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a v uložení zákazu žalovanému 1./ špecifikovanému v petite návrhu.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1./ ako verejný obstarávateľ uzatvorením zmluvy na nákup vrtuľníka so žalovaným 2./ porušil ZVO zjavným a bezprecedentným spôsobom (keďže zmluvu v hodnote viac ako 13 mil. EUR bez DPH uzavrel bez súťaže, „potichu“, a v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím UVO, navyše v posledný deň riadneho fungovania vlády). Žalovaný 1./ uverejnil v júni 2022 v národnom a európskom vestníku verejného obstarávania tzv. oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante, ktorým informoval o zámere uzatvoriť zmluvu so spoločnosťou Helipool za 13.135.000,00 EUR bez DPH na predmet nadlimitnej zákazky Nákup vrtuľníka 1 s využitím priameho rokovacieho konania, na ktoré neboli splnené zákonné podmienky; t. j. žalovaný 1./ mal v úmysle uzatvoriť zmluvu s vopred (a skutočne netransparentne a účelovo) vybraným dodávateľom, spoločnosťou Helipool (žalovaný 2./) a pri tomto výbere opomenul akúkoľvek ďalšiu konkurenciu. Tento zámer žalovaného 1./ napadol žalobca ako potenciálny uchádzač; UVO na základe tohto nariadil žalovanému 1./ zákazku na Nákup vrtuľníka 1 zrušiť a ďalej postupovať otvoreným súťažným postupom. Žalovaný 1./ rozhodnutie UVO vôbec nerešpektoval, keď o pár týždňov neskôr (15.12.2022, v posledný deň fungovania vlády SR) „expresne“

a „potichu“ uzatvoril zmluvu na tzv. Nákup vrtuľníka 3, ktorá je iba duplikátom Nákupu vrtuľníka 1. Inými slovami, žalovaný 1./ v rozpore s rozhodnutím UVO zadal zákazku identickej spoločnosti (Helipool), za identických 13.135.000,00 EUR bez DPH a identickým postupom, prostredníctvom PRK, čím porušil princípy verejného obstarávania tým najzávažnejším možným spôsobom.

1.2. Žalobcom je americký výrobca vrtuľníkov, s dlhoročnou históriou, zákazníkmi vo viac ako 120 krajinách a hodnotou približne 12,4 miliardy dolárov. Zákazníkmi žalobcu sú o. i. štátne, či mimoštátne organizácie pôsobiace v odvetviach zahŕňajúcich letecký a obranný priemysel. Jedným z nich je tiež žalovaný 1./, ktorého súčasťou je tiež letecký útvar („letka MV SR“); pre účely letky MV SR žalovaný 1./ aktuálne disponuje, resp. donedávna disponoval iba dvomi vrtuľníkmi ruskej výroby typu Mi-171 a jedným plne funkčným vrtuľníkom Bell 429, t. j. vrtuľníkom vyrobeným a zaobstaraným od žalobcu. Za účelom nahradenia vrtuľníkov Mi-171 sa žalovaný 1./ prednedávnom pokúsil „expresne“ a „potichu“ rozšíriť letku MV SR nákupom vrtuľníka od žalovaného 2./ ako lichtenštajnského sprostredkovateľa predaja vrtuľníkov, ktorý na rozdiel od žalobcu žiadne vrtuľníky priamo nevyrába, a preto v porovnaní so žalobcom ani nedokáže poskytnúť rovnako a viac výhodné podmienky. Žalobca žalobu podáva podľa § 181 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZVO“) ako osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie zmluvy proti žalovaným ako účastníkom spornej zmluvy.

1.3. Žalobca vytýkal nezákonne použitý postup PRK, keď žalovaný 1./ uzatvoril zmluvu na totožnú zákazku a s rovnakým hospodárskym subjektom (Helipool), ktorú Úrad pre verejné obstarávanie („UVO“ alebo „Úrad“) pred pár týždňami zakázal, resp. verejné obstarávanie postupom PRK nariadil žalovanému 1./ zrušiť; toto však žalovaný 1./ nerešpektoval a pri Nákupе vrtuľníka 3 konal s vedomosťou o vlastnom nezákonnom postupe. Konkrétne, žalovaný 1./ uverejnil koncom júna 2022 v národnom i európskom vestníku tzv. „Oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex-ante“ na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 1“, ref. č. A./XXXXXX, ktorej predmetom bol nákup rovnakého vrtuľníka ako v prípade namietaného Nákupu vrtuľníka 3, a to za totožnú zmluvnú cenu, 13.135.000 Eur bez DPH, a totožným postupom PRK („Nákup vrtuľníka 1“). Takéto oznámenie uverejnil žalovaný 1./ v tom istom čase aj vo vzťahu k druhému vrtuľníku, „Nákup vrtuľníka 2“, ref. č. A./XXXXXX, a to za cenu 16.253.076,00 Eur bez DPH („Nákup vrtuľníka 2“, Nákup vrtuľníka 1 a vrtuľníka 2 spolu aj ako „pôvodné verejné obstarávanie“). Úrad na návrh žalobcu (viď priloženú žiadosť o nápravu a námietky) zákazku na Nákup vrtuľníka 1 v októbri 2022 právoplatne zrušil, a to rozhodnutím č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX („rozhodnutie UVO“). Žalovaný 1./ toto rozhodnutie UVO dodržal iba formálne, keď oznámením ref. č. A.- XXXX/XXXXXX informoval o zrušení verejného obstarávania na Nákup vrtuľníka 1. Nákup vrtuľníka 3 je však iba duplikátom Nákupu vrtuľníka 1, a preto fakticky k žiadnemu zrušeniu verejného obstarávania nikdy nedošlo. Inými slovami, žalovaný 1./ Nákupom vrtuľníka 3 de facto zrealizoval právoplatne zrušené verejné obstarávanie na Nákup vrtuľníka 1 (resp. zrealizoval obstarávanie za totožných podmienok, aké mu UVO zakázal), čím postupoval jednoznačne protiprávne.

1.4. Pre úplnosť, žalobca sumarizuje základné skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že predchádzajúca kúpa vrtuľníka od spoločnosti Helipool (Nákup vrtuľníka 1) bola už na prvý pohľad nezákonná a skutočne nevýhodná; v ostatnom rozsahu si žalobca dovoľuje poukázať najmä na jeho argumentáciu v námietkach a na samotné rozhodnutie UVO. Konkrétne, najviac relevantné sú najmä tieto okolnosti Nákupu vrtuľníka 1 (resp. Nákupu vrtuľníka 3, keďže v oboch prípadoch sú okolnosti totožné): spoločnosť Helipool ako žalovaný 2./ predložila vo vzťahu k Nákupu vrtuľníka 1 žalovanému 1./ cenovú ponuku vo výške dvojnásobne vyššej ako samotný žalobca; konkrétne, žalobca ešte v apríli 2022 doložil žalovanému 1./ oficiálne predstavenie dvoch okamžite dostupných (už vyrobených) a žalobcom (priamo výrobcom) vlastnených vrtuľníkov B. 412EPI, spĺňajúcich všetky požadované technické, výkonnostné, ako aj časové kritériá, a to za celkovú cenu 15.872.779 USD, t. j. 15.088.193 Eur bez DPH za 2 vrtuľníky, a teda cena dvoch vrtuľníkov ponúkaných žalobcom sa rovná približne cene (parametrami podobného) vrtuľníka žalovaného 2./, ktorý sa žalovaný 1./ aktuálne rozhodol pochybným a nezmyselným spôsobom aj skutočne kúpiť; takisto, z hľadiska bezpečnosti prevádzky a rýchlosti zaškolenia personálu je nákup vrtuľníka od D. úplne nepochopiteľný; totiž, u vrtuľníka zabezpečeného od Helipool (C. AW XXX) v porovnaní s vrtuľníkom Bell (Bell 412EPI) bude preškolenie personálu rizikové, a navyše bude trvať niekoľkonásobne dlhšiu dobu (čo je paradoxné vo vzťahu k tomu, že dôvodom PRK má byť údajná mimoriadna udalosť, a teda snaha o čo najrýchlejšie nasadenie vrtuľníka do prevádzky); preškolenie z typu Bell XXX na typ Bell 412EPI by bolo teda tým najlogickejším riešením (vrtuľník Bell je zavedený na LÚ MV SR už od roku 2015). Nákup vrtuľníkov mal žalovaný 1./ vykonať na podklade uznesenia

vlády č. 269 z 12.04.2022, podľa ktorého (1) bol povinný v prvom rade osloviť relevantných výrobcov, resp. zástupcov producentov vhodných vrtuľníkov a až následne obchodníkov s vhodnými vrtuľníkmi, a (2) uzatvoriť zmluvu na nákup nových vrtuľníkov len po predchádzajúcom súhlase vlády Slovenskej republiky („Uznesenie vlády“); žalovaný 1./ však v rozpore s týmto jednak uprednostnil nákup vrtuľníka od D. ako obchodníka s vrtuľníkmi namiesto vrtuľníka od žalobcu ako ich výrobcu, a jednak pred uzatvorením zmluvy pre Nákup vrtuľníka 3 si žalovaný 1./ ani nezabezpečil predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky tak, ako mu toto uložilo Uznesenie vlády; ani z tohto tak nemožno vyvodzovať nič iné ako nespornú vedomosť žalovaného 1./ o vlastnom nezákonnom postupe. Nákup vrtuľníka 1 postupom PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa § 81 písm. c) ZVO bol (a znova je) neoprávnený z dôvodu (1) absencie časovej tiesne, pričom (2) problémy s prevádzkou vrtuľníkov ešte nenastali (t. j. môžu, ale nemusia nastať pro futuro) s tým, že (3) vznik týchto problémov zrejme ani nikdy nenastane; žalovaný 1./ totiž vo viacerých častiach opisu skutkovej, resp. technickej situácie odôvodnenia PRK neposkytol skutočný obraz o letovej prevádzke, údržbe helikoptér a možnosti zaobstarania náhradných dielov, a napokon, (4) k súčasnej (údajne akútnej) potrebe nákupu vrtuľníkov významne prispela tiež historická pasivita žalovaného 1./ Tieto zásadné relevantné okolnosti sú navyše pri Nákupе vrtuľníka 3 znásobené vedomým nerešpektovaním rozhodnutia UVO o zrušení obstarávania na Nákup vrtuľníka 1, ako aj opomenutím získania súhlasu vlády na Nákup vrtuľníka 3. Pre rekapituláciu teda platí, že pri Nákupе vrtuľníka 3 žalovaný 1./ (1) zvolil PRK ako jediný nesúťažný postup, a navyše postup rovnaký ako pri právoplatne zrušenom Nákupе vrtuľníka 1, pričom (2) uzatvoril zmluvu práve a iba len so spoločnosťou Helipool, a navyše (3) uzavrel zmluvu „potichu“, t. j. bez súhlasu vlády, hoci zabezpečiť jej súhlas bol žalovaný 1./ povinný v súlade s Uznesením vlády č. 269.

1.5. Ďalej podľa názoru žalobcu na neplatnosti uzatvorenia zmluvy so žalovaným 2./ nič nemení ani (veľmi ľahostajne a materiálne nepodstatne) rozšírená argumentácia žalovaného 1./ vo vzťahu k použitiu PRK. Odôvodnenie aplikácie postupu PRK pri Nákupе vrtuľníka 3 vyplýva z dokumentu „Správa k zákazke“, zverejneného v profile žalovaného 1./ od 23.12.2022; pričom toto odôvodnenie je totožné s odôvodnením PRK pri Nákupе vrtuľníka 1 s tým rozdielom, že žalovaný 1./ odvodzuje použitie PRK od údajne „novej“ časovej tiesne, a to jednak súvisiacej s (1) odvolacím konaním vo veci Nákupе vrtuľníka 2, a jednak súvisiacej s (2) údajnou nedostupnosťou náhradných dielov od LOM Praha. Oba dôvody sú skutočne absurdné, čo musí byť žalovanému 1./ ako skúsenému verejnemu obstarávateľovi veľmi dobre zrejmé. Pokiaľ ide o prvý doplnený argument, t. j. údajná súvislosť postupu PRK s prebiehajúcim odvolacím konaním vo veci Nákupе vrtuľníka 2, treba uviesť, že žalovaný 1./ voči rozhodnutiu UVO vo veci Nákupе vrtuľníka 1 žiadne odvolanie nepodal. Žalovaný 1./ sa takto rozhodol zjavne účelovo, t. j. už v čase rozhodnutia UVO musel veľmi dobre vedieť, že Nákup vrtuľníka 3 (totožný s Nákupom vrtuľníka 1) vyhlási a (bez ohľadu na nezákonnosť) zadá túto zákazku práve a výlučne spoločnosti Helipool. Navyše, za nezákonnosť môže sám žalovaný 1./ a z tejto nezákonnosti nemôže vyplývať žiadne oprávnené zadanie zákazky cez PRK. Pokiaľ ide o druhý doplnený argument, údajná nedostupnosť náhradných dielov od LOM Praha, táto podľa žalovaného 1./ vznikla v príčinnej súvislosti s „končiacou životnosťou listov chvostového vyrovnávacieho rotora, kedy LOM Praha doteraz nebol schopný garantovať dodanie nového náhradného dielu.“ Avšak, LOM Praha je spoločnosťou, ktorú si žalovaný 1./ sám zazmluvnil na účel údržby komponentov a lietadlových celkov Mi-171 (vrtuľníky, ktoré sa cestou PRK aktuálne snaží nahradiť), a to až v čase po prijatí reštriktívnych opatrení (v júni 2022). Navyše, žalovaný 1./ nijako hodnoverne nepreukázal, že LOM Praha skutočne nie je schopná komponenty dodať. Navyše, je potrebné poukázať, že žalovaný 1./ tieto komponenty vysúťažil otvoreným postupom (verejnou súťažou), ktorý sa mu podarilo ukončiť za približne 3 mesiace. Nie je preto možné pristúpiť na argumentáciu žalovaného 1./, že PRK umožňuje riešenie (údajnej) časovej tiesne najrýchlejším spôsobom. Od vzniku údajnej mimoriadnej situácie pritom dnes ubehlo už cca 11 mesiacov. Ak by teda žalovaný 1./ postupoval od začiatku v súlade so ZVO, resp. otvoril súťaž pri Nákupе vrtuľníka 1 a identickým Nákupе vrtuľníka 3, aj iným subjektom ako Helipool, vrtuľníky by dnes už určite vlastnil. Avšak žalovaný 1./ takto nepostupoval, porušil pri tom ZVO, a to extrémnym a flagrantným spôsobom, a javí sa, že takto mohol postupovať účelovo s cieľom uzatvoriť zmluvu práve a len so spoločnosťou Helipool (žalovaným 2./), aj napriek zákonným obmedzeniam. Žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ napr. vo veci C-107/92 Komisia Európskych spoločenstiev v. Talianska republika, kde Súdny dvor EÚ jednoznačne uviedol, že, ak od momentu zistenia mimoriadnej udalosti do momentu zadania zákazky prostredníctvom PRK uplynuli 3 mesiace, zákazku bolo možné zadať súťažnými postupmi, a teda už len z tohto dôvodu je postup PRK nezákonný.

1.6. Žalobca ďalej vytýkal, že žalovaný 1./ uzatvoril neplatnú zmluvu bez splnenia notifikačnej povinnosti. V tejto súvislosti poukázal na časové súvislosti zadania zákazky, ktoré majú dokresľovať bezprecedentnosť postupu žalovaného 1./, resp. zjavný záujem na uzatvorení zmluvy so žalovaným 2./, napriek existujúcim relevantným a zásadným zákonným obmedzeniam. Kľúčovým dňom je štvrtok, 15.12.2022, a tri - vzájomne sa podmieňujúce - momenty: uzatvorenie zmluvy: žalovaný 1./ uzatvoril so žalovaným 2./ dňa 15.12.2022 namietanú zmluvu postupom PRK z dôvodu údajnej mimoriadnej udalosti; zverejnenie v CRZ: v ten istý deň, 15.12.2022, žalovaný 1./ uverejnil zmluvu aj v CRZ, čím nadobudla platnosť a účinnosť; vláde vyslovená nedôvera: a napokon, v ten istý deň, 15.12.2022 parlament vyslovil vláde Slovenskej republiky nedôveru, čo z ústavnoprávneho hľadiska znamená značné oklieštenie jej kompetencií. Toto s vysokou pravdepodobnosťou ovplyvnilo aj „expresnosť“ krokov pri uzatvorení zmluvy zo strany žalovaného 1./ ako subjektu kontrolovaného ministrom, t. j. členom vlády Slovenskej republiky. Konkrétne, ak by k uzatvoreniu zmluvy nedošlo práve vo štvrtok, 15.12.2022, tento úkon by vzhľadom na obmedzené kompetencie vlády podľa názoru žalobcu v ďalších dňoch už nemusel byť možný, resp. podmienky na uzatvorenie zmluvy by boli výrazne sťažené. Záujem na uzatvorení zmluvy s vybraným dodávateľom tak očividne prevážil aj nad zákonnými povinnosťami verejného obstarávateľa. Uzatvoreniu zmluvy a jej zverejneniu v CRZ pritom nepredchádzalo oznámenie vo Vestníku verejného obstarávania („Vestník“), čo len dokresľuje vyššie uvedené flagrantly porušenie ZVO zo strany žalovaného 1./ Žalovaný 1./ si túto elementárnu oznamovaciu povinnosť splnil až uverejnením oznámenia vo Vestníku verejného obstarávania č. 267/2022 zo dňa 19.12.2022 pod zn. XXXXX-XXX („Oznámenie“). Žalovaný 1./ mal v súlade s § 82 ods. 4 ZVO povinnosť zaslať Oznámenie k rukám UVO ešte v čase pred uzavretím zmluvy, t. j. najneskôr jeden deň pred jej uzavretím, a teda podľa názoru žalobcu ku dňu 14.12.2022, čo sa nestalo. Podľa názoru žalobcu, jeden moment nemôže vyvolávať dva vzájomne sa vylučujúce právne následky; konkrétne, posledným momentom pre začatie tzv. konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného „pred uzavretím zmluvy“ zo strany UVO je podľa názoru žalobcu deň predchádzajúci jej uzavretiu (t. j. UVO nemôže začať konanie v deň, kedy už bola zmluva uzatvorená, resp. podpísaná). Toto isté preto musí platiť pri výklade pojmu „pred uzavretím zmluvy“ v akomkoľvek inom prípade predpokladanom ZVO. Ak teda ZVO v cit. ustanovení používa pojem „pred uzavretím zmluvy“, myslí sa tým zásadne (a v každom prípade) deň predchádzajúci jej uzavretiu, resp. podpisu. Toto je takisto zjavné s ohľadom na systematický výklad, resp. z pohľadu celého systému práva; konkrétne, skutočnosť rozhodná pre plynutie akýchkoľvek dôb, či lehôt sa do plynutia lehoty, či dôb zásadne nezapočítava. Tomuto výkladu zodpovedá aj prax; formulár pre uverejnenie Oznámenia totiž neumožňuje verejným obstarávateľom zadať predpokladaný termín uzatvorenia zmluvy na skorší alebo rovnaký deň s dňom uzatvorenia zmluvy. Inými slovami, k uzatvoreniu zmluvy môže dôjsť až deň nasledujúci po odoslaní Oznámenia. Toto si uvedomuje aj sám žalovaný 1./, keď v bode VI.3) Oznámenia uvádza: „predpokladaný dátum uzatvorenia zmluvy je 15.12.2022, ale funkcionárita formulára ISZÚ neumožnila verejnému obstarávateľovi v bode V.2.1) tohto oznámenia vyplniť korektný údaj.“ Žalovaný 1./ si pritom musí uvedomovať, že nejde o chybu formulára. Ten totiž (logicky) obsahuje iba také funkcionality a možnosti, ktorými verejní obstarávatelia preukážu splnenie zákonných povinností, a nie ich porušenie. Otázne je, či k podpisu zmluvy medzi žalovaným 1./ a žalovaným 2./ skutočne došlo dňa 15.12.2022 alebo neskôr. Zo zverejnenej verzie zmluvy (v CRZ) totiž nie je zrejmé, či strany v tento deň zmluvu aj skutočne podpísali alebo k jej zverejneniu došlo „expresne“ iba z dôvodu hroziaceho vyslovenia nedôvery vláde. Z pohľadu „expresnosti“, resp. účelu dojednať zmluvu práve dňa 15.12.2022 žalobca poukazuje tiež na bod 3 písm. a) Zmluvy. Z tohto vyplýva vysoký predpoklad, že jedna verzia zmluvy bola podpísaná žalovaným 1./ na Slovensku a druhá verzia žalovaným 2./ v Lichtenštajnsku, t. j. že podpisy strán sa nemusia nachádzať na tej istej listine. Ak by sa zmluvné strany „nemali kam ponáhľať“, nič by im nebránilo v poštovej výmene podpísaných verzií, čo je bežná prax v spolupráci so zahraničnými osobami. Žalobca preto navrhol súdu, aby si v súlade s § 189 C.s.p. vyžiadal originál zmluvy. V prípade doručenia zmluvy s podpismi oboch strán na tej istej listine a v prípade pretrvávajúcich pochybností, žalobca navrhol tiež znalecké dokazovanie v odbore písmoznalectvo s cieľom určiť konkrétny moment podpisania zmluvy oboma zmluvnými stranami. Opísaný postup žalovaného 1./ podľa žalobcu demonštruje nielen účelovosť výberu PRK, ale najmä ďalší (a prístupujúci) dôvod nezákonnosti takto uzatvorenej zmluvy.

1.7. K žalobe pripojil zmluvu o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW XXX v. č. XXXXX zo dňa 15.12.2022, náhľad (screenshot) zverejnenia zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW XXX E. F. XXXXX v CRZ, oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante na predmet zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 1“, ref. č. A./XXXXXX uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou XXXX/X XXX-XXXXXX zo dňa 29.06.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. XXX/XXXX dňa 30.06.2022,

oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante na predmet zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 2“, ref. č. A./XXXXXX uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou XXXX/X XXX-XXXXXX zo dňa 29.06.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. XXX/XXXX dňa 30.06.2022, žiadosť o nápravu proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu (oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante) zo dňa 11.07.2022, námietky záujemcu Bell Textron Inc. zo dňa 28.07.2022, rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022, oznámenie o zrušení verejného obstarávania, ref. č. A./XXXXXX, uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 253/2022 zo dňa 29.11.2022, e-mail MV SR so žiadosťou o ponuku, resp. predstavenie vrtuľníkov spoločnosti Bell zo dňa 12.04.2022 a reakcia spoločnosti Bell zo dňa 12.04.2022, 13.04.2022, vrátane konečnej ponuky na 2ks vrtuľníkov Bell 412EPI zo dňa 14.04.2022 - súčasť prieskumu trhu pôvodného verejného obstarávania, Bell Textron Inc. Budgetary Proposal for Bell 412EPI Helicopters - príloha k e-mailu Bell zo dňa 14.04.2022 - súčasť prieskumu trhu pôvodného verejného obstarávania, uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 269 zo dňa 12.04.2022 k návrhu na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov Leteckého útvaru MV SR, správa k zákazke Nákup vrtuľníka 3 zo dňa 23.12.2022, oznámenie o uzatvorení zmluvy na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 3“ ref. č. A./XXXXXX obstaranú postupom priameho rokovacieho konania v národnom Vestníku verejného obstarávania č. 267/2022 zo dňa 19.12.2022 pod zn. XXXXX-XXX.

2. Súd o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením, č. k. 29CbVO/1/2023-307 zo dňa 13.02.2023, tak, že návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie v podanom znení nariadil. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 5CobVO/2/2023-1960 zo dňa 28.08.2023, rozhodol o odvolaniach žalovaných 1./ a 2./ tak, že odvolanie žalovaného 2./ odmietol a napadnuté uznesenie, č. k. 29CbVO/1/2023-307 zo dňa 13.02.2023, zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Dňa 02.05.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1./ k žalobe, v ktorom žalovaný 1./ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Mal za to, že postup priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO použil oprávnené, a to s poukazom na splnenie všetkých kumulatívnych podmienok požadovaných ZVO, keď preukázal 1. existenciu mimoriadnej udalosti, 2. časovú tieseň, 3. kauzálnu väzbu medzi nepredvídateľnou udalosťou a časovou tiesňou, ktorá z nej vyplýva.

3.1. Vo vyjadrení poukázal na základné skutkové a právne súvislosti uzavretia žalobou napadnutej zmluvy, dňa 24.02.2022 začatie invázie na Ukrajinu Ruskou federáciou, dňa 26.02.2022 uznesenie vlády č. 142, ktorým schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie od 26.02.2022 od 12:00 hod. pre celé územie Slovenskej republiky, uloženie povinnosti ministrovi vnútra SR prijímať opatrenia civilnej ochrany obyvateľstva a vykonávať opatrenia na riešenie krízovej situácie vo svojej pôsobnosti zamerané na zamedzenie ohrozenia života, zdravia, majetku, zmiernenie následkov mimoriadnej udalosti a minimalizovanie škôd. Mimoriadnu situáciu vyhlásenú od 26.02.2022 označil za ústredný pojem a podmienku priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO a považoval ju v danom konaní za špecifickú v tom, že pozostávala z určitej reťaze udalostí, keď sa k mimoriadnej situácii pridružili ešte reštriktívne opatrenia prijaté dňa 15.03.2022, ktoré ovplyvnili prevádzkyschopnosť vrtuľníkov Mi-171E v užívaní leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR. Mimoriadnu udalosť nemožno viazať separátne len na vyhlásenie mimoriadnej situácie 26.02.2022 v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky, čo mal potvrdiť aj Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „UVO“) a žalovaný 1./ považoval uvedené za nesporné. V dôsledku zavedenia reštriktívnych opatrení, s ohľadom na konanie Ruska, prijatých po začatí konfliktu na Ukrajine, a ktoré jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mali a majú dopad na prevádzkyschopnosť vrtuľníkov Mi-171E (ruská výroba), ktoré v súčasnosti žalovaný 1./ prevádzkuje, vláda SR na základe uznesenia č. 269 z 12.04.2022 schválila návrh na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR. Žalovaný 1./ opísal, že za daného stavu nebola možná garancia udržania a prevádzkyschopnosti týchto vrtuľníkov; úlohy vykonávané vrtuľníkmi Mi-171E nebolo možné nahradiť ani zostávajúcim vrtuľníkom B. 429, nakoľko rozdiel je zásadný, pretože okrem iného ide o veľkokapacitné vrtuľníky, ktoré s ohľadom na počet osôb na palube a výkonnostné charakteristiky vyhovujú potrebám a charakteru väčšiny činností predovšetkým policajného, hasičského a záchranárskeho charakteru vykonávaných Policajným zborom, Hasičským a záchraným zborom a Horskou záchranou službou. Ministerstvo vnútra SR v danom čase disponovalo vrtuľníkom Mi-171E (OM-BYU), Mi-171E (OM-BYH), Bell 429. Uzemnenie vrtuľníkov Mi-171E bez ich okamžitej náhrady adekvátnymi vrtuľníkmi malo znemožniť schopnosť Ministerstva vnútra SR uskutočňovať činnosti pri ochrane životov a zdravia osôb a zabezpečovaní základných bezpečnostných záujmov štátu v oblasti ochrany vnútorného poriadku a bezpečnosti. V tejto súvislosti žalovaný 1./ vyzdvihol ochranu najvyšších

ústavných hodnôt, ktorú štát realizuje prostredníctvom svojich štátnych orgánov a inštitúcií a ich úlohy a činnosť je upravená osobitnými zákonmi (zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 544/2002 Z. z. o Horskéj a záchrannéj službe v znení neskorších predpisov), kedy letecký útvar Ministerstva vnútra SR v súčinnosti s útvarmi Ministerstva vnútra SR plnia úlohy v oblasti boja proti organizovanému zločinu, nelegálnej migrácii a presadzovania práv a ochrany občanov, či ochrany infraštruktúry, monitoringu a vzdušnej podpory pri preprave civilných materiálov, monitoringu dopravnej situácie, ako aj pri odhaľovaní a prevencii protidrogovej činnosti. Vrtuľníky v správe a užívaní leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR majú byť neodmysliteľnou súčasťou pri pátracích a záchranných akciách, hasení lesných požiarov v nedostupnom teréne, ako aj pri inštalácii podporných a preventívnych technických prostriedkov. Mal za to, že s poukazom na vývoj bezpečnostnej situácie na východnej hranici EÚ, NATO a Schengenského priestoru, ako aj v celom svete je povinnosťou žalovaného 1./ reagovať na túto situáciu bezodkladne, aby bol naďalej schopný plniť svoje záväzky voči jednotlivým policajným a záchranným zložkám a naďalej chrániť životy a zdravie občanov, ako aj základné bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky. Má ísť o otázku verejného záujmu nespochybniteľne nadradenú iným záujmom.

3.2. Nákup predmetu zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 bol realizovaný ako nadlimitná zákazka, čo malo vyplývať aj zo zápisnice z vyhodnotenia priameho rokovacieho konania z 12.12.2022. Výzva na priame rokovacie konanie bola žalovaným 1./ zaslaná žalovanému 2./ dňa 06.12.2022. Priame rokovacie konanie sa uskutočnilo dňa 07.12.2022. Záverom priameho rokovacieho konania bolo potvrdenie zmluvných podmienok a potvrdenie konečnej ceny za predmet zákazky zo strany uchádzača - žalovaného 2./ Žalovaný 2./ v nadväznosti na rokovanie 07.12.2022 doručil žalovanému 1./ 12.12.2022 podpísanú zmluvu, spolu s dokladom o oprávnení plniť (dodávať) predmet zmluvy. Žalovaný 1./ zároveň vyžiadal od žalovaného 2./ predloženie dokladu o oprávnení dodávať predmet zmluvy, ktorý zodpovedá predmetu zákazky. Uvedený doklad bol doručený verejnému obstarávateľovi osobne 12.12.2022. Z uvedeného dokladu, ktorým je výpis z obchodného registra Lichtenštajnského kniežatstva, vyplýva, že uchádzač je okrem iného oprávnený na obchodovanie a sprostredkovanie prostriedkov leteckej dopravy, predovšetkým civilných helikoptér. Komisia na základe uvedeného skonštatovala, že uchádzač splnil požiadavku verejného obstarávateľa na predloženie dokladu o oprávnení dodávať tovar, ktorý zodpovedá predmetu zákazky a odporučila žalovanému 1./ uzatvorenie zmluvy so žalovaným 2./ Dňa 12.04.2022 vláda SR na 75. rokovaní schválila uznesením č. 269 návrh na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR. Dňa 20.07.2022 vláda SR schválila uznesením č. 481 návrh na vyslovenie súhlasu vlády SR s uzatvorením zmlúv na nákup nových vrtuľníkov pre letecký útvar Ministerstva vnútra SR. Z bodu A. tohto uznesenia okrem iného vyplýva, že vláda SR súhlasí, cit.: „A.1. s uzatvorením Zmluvy o predaji a kúpe lietadla G., výrobné číslo XXXXX (Aircraft G. MSN XXXXX sale and purchase agreement)“. Podľa bodu B. uznesenia č. 481/2022 vláda SR poverila ministra vnútra SR (a ako alternáta štátneho tajomníka Ministerstva vnútra SR), cit.: „B1.1. podpísať zmluvy uvedené v bodoch A.1. a A.2. tohto uznesenia po zápise dodávateľov do registra partnerov verejného sektore bezodkladne“. Vláda SR schválila návrh zmluvy medzi žalovaným 1./ a žalovaným 2./ dňa 20.07.2022. Išlo o totožnú zmluvu, ktorá bola následne uzatvorená medzi žalovaným 1./ a žalovaným 2./ dňa 15.12.2022.

3.3. Žalovaný 1./ ďalej poukazoval na súvislosť priameho rokovacieho konania na Nákup vrtuľníka 3 s predchádzajúcim Nákupom vrtuľníka 1 a Nákupom vrtuľníka 2, keď priamemu rokovaciemu konaniu (ďalej len „PRK“) na „Nákup vrtuľníka 3“ predchádzalo súvisiace verejné obstarávanie na predmet zákazky „Nákup vrtuľníka 1“ a „Nákup vrtuľníka 2“, pri ktorých oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante malo byť uverejnené v Úradnom vestníku EÚ pod značkou XXXX/X XXX-XXXXXX z 29.06.2022 a pod značkou XXXX/X XXX-XXXXXX z 29.06.2022. Žalovaný 1./ pri realizácii uvedených PRK nebol povinný zaslať na UVO oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante podľa § 26 ods. 7 ZVO, nakoľko uvedené PRK realizoval z dôvodu mimoriadnej udalosti. Napriek uvedenému ich v danom čase zaslal nad rámec zákonnej povinnosti z dôvodu zvýšenia transparentnosti. Ďalej opísal postup žalobcu, ktorý dňa 11.07.2022 vo veci zákaziek „Nákup vrtuľníka 1“ a „Nákup vrtuľníka 2“ doručil žalovanému 1./ žiadosti o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. a) ZVO a následne, po ich zamietnutí 28.07.2022, aj námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) tohto zákona. UVO rozhodnutím č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX z 03.10.2022 vo veci Nákupu vrtuľníka 1 a rozhodnutím č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX z 03.10.2022 vo veci Nákupu vrtuľníka 2 nariadil žalovanému 1./ zrušiť obe uvedené verejné

obstarávania. Nakoľko žalovaný 1./ nesúhlasil so zisteniami UVO, podal dňa 13.10.2022 „Odvolanie proti Rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie, Odbor dohľadu č. XXXXX-XXXX-XX z 03.10.2022 na predmet zákazky „Nákup vrtuľníka 2“ (ďalej len „odvolanie“). Merito právnej stránky a posúdenia odôvodnenia PRK pri zákazkách Nákup vrtuľníka 1 a Nákup vrtuľníka 2 bolo v zásade rovnaké, žalovaný 1./ preto považoval za dostatočné podať odvolanie iba vo veci jednej z uvedených zákaziek. Zákazka „Nákup vrtuľníka“ 1 bola 23.11.2022 žalovaným 1./ zrušená. UVO mal vo svojich rozhodnutiach konštatovať u žalovaného 1./ existenciu alternatívnych možností riešení dopadu reštriktívnych opatrení (mimoriadnej situácie), napr. údržbou vrtuľníkov spoločnosťou LOM Praha, nákupom náhradných dielov obídením sankcií uložených Európskou úniou (!) alebo kanibalizáciou jedného z vrtuľníkov Mi-171E na úkor druhého (teda znížením počtu prevádzkovaných vrtuľníkov Mi-171E z dvoch na jeden). UVO mal vo svojich rozhodnutiach vychádzať z odborného stanoviska spoločnosti LOM PRAHA š. p., Tiskarská 270/8, 108 00 Praha 10, Česká republika (ďalej len „spoločnosť LOM Praha“), na ktorého strane žalovaný 1./ sledoval priamy konflikt záujmov spoločnosti LOM Praha, keď spoločnosť LOM Praha mala mať v čase poskytnutia odborného stanoviska záujem o výkon údržby aktuálne lietajúcich vrtuľníkov Mi-171E. Rada UVO nerozhodla o podanom odvolaní žalovaného 1./ v zákonom stanovenej lehote do 45 dní. Po zrušení zákazky Nákup vrtuľníka 1 a po podaní odvolania vo veci zákazky Nákup vrtuľníka 2 boli stále aktuálne skutočnosti, na základe ktorých boli uskutočňované verejné obstarávania na Nákup vrtuľníka 1 a Nákup vrtuľníka 2. Navyše, v dôsledku uplynutého času v dôsledku revízných postupov vystali ďalšie, nové dôvody časovej tiesne, ktoré žalovaný 1./ uviedol aj v správe o zákazke k PRK „Nákup vrtuľníka 3“, a to: 1) neexistencia výrobcom schválenej organizácie pre vykonávanie generálnych opráv vrtuľníku Mi-171E, jedinej organizácii, ktorá v čase realizácie zákazky „Nákup vrtuľníka 3“ nebola na sankčnom zozname (Kazašská republika), vypršalo toto povolenie 15.12.2022 (<https://www.rhc.aero/en/repair>). Žalovaný 1./ sa v minulosti pokúsil nadviazať komunikáciu s výrobcom, ktoré organizácie aktuálne sú schopné generálnu opravu vykonať, avšak bez odpovede. V prípade vykonania generálnej opravy leteckej techniky neautorizovanou organizáciou, typový certifikát vrtuľníka stratí svoju platnosť. Generálnu opravu je nutné vykonať najneskôr do druhej polovice augusta 2023. Nakoľko zavedenie nového vrtuľníka do prevádzky predstavuje obdobie 9-12 mesiacov, čas realizácie PRK bol hraničný termín, kedy bolo potrebné urobiť rozhodnutie, aby nebola ohrozená kontinuita prevádzky a vykonávaných činností alebo aby dopady straty kontinuity boli minimalizované; 2) priama nemožnosť vykonania plánovanej generálnej opravy chvostovej vrtuľky a listov chvostového vyrovnávacieho rotora vrtuľníka Mi-171E, v čase realizácie zákazky „Nákup vrtuľníka 3“ zostávalo do konca životnosti komponentu približne 85 hodín. Za týmto účelom letecký útvar MV SR oslovil v zmysle uzatvorenej rámcovej dohody č. A./XXXXXX-XXX na zabezpečenie údržby komponentov a lietadlových celkov vrtuľníka Mi-171E zo dňa 17.06.2022 svojho generálneho dodávateľa údržby, spoločnosť LOM Praha, ktorá však na výzvu opakovane a dlhodobo nereagovala a v čase realizácie PRK nemal žalovaný garanciu dodania náhradného dielu. Dňa 18.12.2022 spoločnosť LOM Praha nakoniec potvrdila, že nie je schopná dodať listy chvostového vyrovnávacieho rotora v zmysle rámcovej dohody. Na základe stále trvajúcich pôvodných dôvodov na uskutočnenie priameho rokovacieho konania, spolu so vznikom nových, nadväzujúcich dôvodov zapríčiňujúcich akútnu časovú tieseň a pri súčasnej absencii rozhodnutia Rady UVO o odvolaní vo veci zákazky „Nákup vrtuľníka 2“ v lehote stanovenej zákonom (ktorá mala byť v danom čase prekročená už viac ako trojnásobne), žalovaný 1./ uskutočnil po zaslaní výzvy na PRK 06.12.2022 nové PRK s názvom predmetu „Nákup vrtuľníka 3“. Iba takýmto spôsobom bolo možné stihnúť uvedenie vrtuľníka do prevádzky pred ukončením prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171E v auguste 2023 a existovala možnosť zachovania kontinuity vykonávaných činností. Implementácia nového vrtuľníka do prevádzky si totiž mala vyžadovať obdobie v trvaní minimálne 9--12 mesiacov (tzn. august - november 2023) a mala zahŕňať typové výcviky letového a technického personálu pre daný typ vrtuľníka, letové prevádzkové výcviky pilotov a výcvik všetkých užívateľov vrtuľníkovej techniky v rámci rezortu žalovaného 1./ Tvrdenie žalobcu o konaní v rozpore s rozhodnutím UVO je neakceptovateľné, nakoľko nové PRK malo byť uskutočnené za iných a nových skutkových okolností ako PRK na „Nákup vrtuľníka 1“. Zároveň nemožno v žiadnom prípade prijať spochybňovanie nových dôvodov na PRK zo strany žalobcu bez predloženia jediného dôkazu o opaku. Ako novú skutkovú okolnosť treba uviesť, že kým v čase konania PRK „Nákup vrtuľníka 1“ a „Nákup vrtuľníka 2“ vznikla v dôsledku reštriktívnych opatrení nemožnosť garancie udržania letovej prevádzkyschopnosti vrtuľníkov Mi-171E (nakoľko sankcie EÚ sa vzťahovali na spoločnosti z Ruskej federácie - teda aj výrobcu vrtuľníkov), tak v čase konania PRK „Nákup vrtuľníka 3“ už boli jasne vytýčené termíny, kedy sa vrtuľníky Mi-171E stanú neschopnými letovej prevádzky (teda bude ich treba uzemniť); konkrétne: 1. vrtuľník Mi-171E (OM-BYU) v auguste 2023, nakoľko opravárenskej spoločnosti LOM Praha ako generálnemu dodávateľovi údržby bolo odobrané oprávnenie na poskytnutie služieb na konštrukčno-

technologickú podporu generálnych opráv vrtuľníkov a poskytovanie služieb na podporu prevádzkovej a opravárskej dokumentácie pre vrtuľníky dňa 04.07.2022 a aktuálne opravárske organizácie schopné vykonať generálnu opravu vrtuľníka sú iba v Ruskej federácii a Bielorusku (teda krajinách, na ktoré sa vzťahujú sankcie EÚ), 2. vrtuľník Mi-171E (OM-BYH) po uplynutí 85 hodín životnosti komponentu (ku dňu 28.04.2023 zostáva 65 hodín 7 minút) - chvostovej vrtuľky a listov chvostového vyrovnávacieho rotora, nakoľko LOM Praha ako generálny dodávateľ údržby po opakovaných výzvach na plnenie uzatvorenej rámcovej dohody a dočasnom nekomunikovaní nakoniec 18.12.2022 potvrdil neschopnosť dodania náhradného dielu. PRK na „Nákup vrtuľníka 3“ bolo v čase vyjadrenia žalovaného 1./ k žalobe predmetom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na UVO, pričom konanie nebolo v súčasnosti skončené, ktoré UVO začal z vlastného podnetu.

3.4. Žalovaný 1./ v zmysle uznesenia vlády SR č. 269/2022 oslovil dňa 12.04.2022 štyroch výrobcov (BELL HELICOPTERS, SIKORSKY, LEONARDO HELICOPTERS DIVISION, AIRBUS HELICOPTERS) a dňa 14.04.2022 dvoch sprostredkovateľov predaja na základe ponúk prezentovaných v odborných publikáciách (CASTE AVIATION, BLUEBERRY AVIATION). Žalovaný 1./ mal za to, že v zmysle uznesenia vlády SR bol povinný osloviť subjekty, nie však vykonať samotný nákup prednostne od výrobcov leteckej techniky, uvedenú povinnosť si teda žalovaný 1./ riadne splnil. V rámci oslovenia (ďalej nazývaného aj ako „prieskum trhových možností“) boli stanovené základné, minimálne rámcové parametre, ktoré mali zabezpečiť, aby neboli doručené úplne nerelevantné návrhy. Zároveň tieto parametre (a teda požiadavky žalovaného 1./) boli stanovené za účelom prieskumu trhu, vytypovania a identifikácie vrtuľníkov, ktoré by svojimi parametrami boli čo najbližšie k vrtuľníkom Mi-171E, resp. ktoré by dokázali tieto vrtuľníky v čo najväčšej miere nahradiť pri plnení všetkých úloh, na ktoré sa používajú a ktoré plnia. Išlo o nasledovné parametre a) dva turbo-hriadeľové motory, b) jednopilotné usporiadanie, c) schopnosť vykonávať min. 2 hodinové letové misie pri plne obsadenej kapacite interiéru (min. 12 osôb pri priemernej hmotnosti osoby s vybavením o váhe cca 100 kg, t. j. celkovej hmotnosti cca 1 200 kg nachádzajúcej sa v priestore pre cestujúcich), d) inštalácia podvesného zariadenia umožňujúceho prepravu nákladu v tzv. Bambi vaku s min. kapacitou 1 500 litrov vody alebo ekvivalentnej záťaže, e) schopnosť vykonávať min. 1.5 hodinové letové misie s plne naloženým Bambi vakom alebo ekvivalentnou záťažou (viď položka (d)), f) žeriav, prípadne možnosť jeho inštalácie, g) vrtuľník (vrátane pohonných jednotiek) musí mať typový certifikát vydaný agentúrou EASA a musí byť ku dňu ponuky plne kompatibilný s platnými predpismi agentúry EASA, h) LÚ MV SR akceptuje ponuku na použité vrtuľníky pokiaľ celkový nálet draku a motorov nepresiahne 1 000 letových hodín. Žalobcom navrhnuté (ponúknuté) vrtuľníky boli žalovaným 1./ vyhodnotené ako nespĺňajúce, nevyhovujúce. Priebeh vyhodnocovania má byť zachytený v dokumentácii z prieskumu trhových možností (spis C./XXXX) a bol zosumarizovaný v liste „Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam“ č. A./XXXX-XXX z 04.08.2022 v rámci konania o námietkach na predmet zákazky „Nákup vrtuľníka 1“. V tabuľke poskytol porovnanie výkonnosti ponúkaných modelov vrtuľníkov s Mi-171E. Podľa žalovaného 1./ bol prieskum trhových možností a vyhodnotenie vrtuľníkov žalobcu predmetom preskúmania v konaní o námietkach na UVO (vedené pod spis. číslami XXXXX-XXXX/XXXX-XX a XXXXX-XXXX/XXXX-XX) a UVO vyhodnotenie vrtuľníkov a výber dodávateľa v rámci PRK nerozporoval. S poukazom na čo nie sú jednoznačne pravdivé tvrdenia žalobcu o predraženom a nelogickom nákupe vrtuľníka. Vyhodnotenie vrtuľníkov priamo nerozporoval v priebehu konaní pred UVO ani žalobca. Naopak, celý čas a aj v podanej žalobe sa žalobca obmedzil na argumentáciu nižšou cenou a podobnosťou vrtuľníkov, bez reflektovania skutočnosti, že ním ponúknuté vrtuľníky nespĺnili vopred stanovené požiadavky žalovaného 1./ Žalovaný 1./ si nechal vyhotoviť znalecký posudok v súvislosti s výberom vrtuľníkov MV SR a určením splnenia minimálnych parametrov požadovaných leteckým útvarom MV SR vrtuľníkmi Bell 412 EPI, a to za účelom posúdenia splnenia požadovaných minimálnych parametrov vrtuľníkmi Bell412 EPI konkrétnych sériových čísel (SN 36550 a 37002) ponúkaných žalobcom a dotazoval sa na existenciu ďalších skutočností, ktoré môžu byť pokladané za významné z hľadiska požadovaných minimálnych parametrov a ponúkaných vrtuľníkov. Znalecký posudok bol vyhotovený Ústavom súdneho znalectví Fakulty dopravní Českého vysokého učení technického v Praze. H. I. J., K. E. B. XXXXXX A. F. XXXXX G. XXXXX L. M. I. I. M. A. I. H. I., I. B. XXXXXX A. F. XXXXX L. I. N., O. G. D., G. B. XXXXXX A. F. XXXXX L. I. N. G. O.. E. I. A. H. K. (L. J. I.) B. A. H. L. I. P. L.: B. XXXXXX A. F. XXXXX B. L. I. Q., N., O., R. G. D. G. B. XXXXXX A. F. XXXXX B. L. I. N., O. G. R.. Žalovaný 1./ mal za preukázané, že ak by súťaž bola vyhlásená akýmkoľvek spôsobom, žalobca by nemal šancu v tejto súťaži uspieť a súťaž vyhrať, nakoľko nemôže splniť všetky podmienky zákazky.

3.5. Pokiaľ išlo o súhlas vlády SR s uzatvorením Zmluvy žalovaný 1./ uviedol, že vláda SR uznesením č. 481 z 20.07.2022 odsúhlasila uzatvorenie Zmluvy o predaji a kúpe lietadla AW189, výrobné číslo (G. M. XXXXX sale and purchase agreement).

3.6. Žalovaný 1./ nesúhlasil s argumentáciou žalobcu vychádzajúcou z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-107/92 Komisia Európskych spoločenstiev v. Talianska republika, pretože ju nie je možné aplikovať na danú právnu vec, pretože išlo o výstavbu lavínovej bariéry v Talianskej republike, kedy talianske orgány čakali viac ako 13 rokov od pádu lavíny v roku 1975, kým postavili lavínovú bariéru. Nákup vrtuľníkov si vyžaduje precízne naplánovanie, analýzy, vyhodnotenie potreby, veľké finančné zdroje a iné. Potenciálny nákup je ďalej spojený s prispôbením infraštruktúry, výcvikom pilotov a užívateľov a z časového hľadiska iba od začatia obstarávania nových vrtuľníkov do začiatku ich používania môže uplynúť niekoľko rokov. Po prijatí reštriktívnych opatrení po vypuknutí konfliktu na Ukrajine si žalovaný 1./ musel naplánovať čo najrýchlejšie zaobstaranie vrtuľníkov prostredníctvom PRK. Zabezpečenie vrtuľníkov v danom prípade nemohlo, podľa názoru žalovaného 1./, prebehnúť štandardným spôsobom. Celé zdržanie a zároveň zhoršovanie stavu ohrozenia prevádzkyschopnosti letových schopností žalovaného 1./ nastalo v dôsledku obštrukčného konania žalobcu, ktorý opakovaným uplatňovaním revíznych postupov bránil zabezpečeniu zákazky potrebnej na riešenie dôsledkov mimoriadnej udalosti. To, že od vzniku samotných prvotných dôvodov uplynulo v dôsledku konania žalobcu viacmesačné časové obdobie, nemožno v danom prípade dávať na vrub žalovaného 1./, nakoľko dôvodom nie je nekonanie žalovaného 1./ Naopak, ako bolo preukázané vyššie, žalovaný 1./ od vzniku mimoriadnej udalosti sústavne konal, a ako bolo preukázané vyššie, dôvody na PRK trvali a nové existovali v čase zadania zákazky „Nákup vrtuľníka 3“, teda v čase uzatvorenia dotknutej Zmluvy. V čase uskutočnia PRK na predmet „Nákup vrtuľníka 3“ (december 2022) bol z hľadiska časovej tiesne smerodajný termín august 2023, kedy bolo potrebné nahradiť jeden z vrtuľníkov Mi-171E, ktorý mal byť uzemnený z dôvodov uvedených v odôvodnení PRK. Doba realizácie verejného obstarávania formou verejnej súťaže však bola na tak zložitý predmet zákazky, akým je uvedený vrtuľník, odborne odhadnutá na 36 mesiacov, pričom tento odhad, bližšie odôvodňovaný aj v liste na Radu UVO „Výzva na doplnenie konania - odpoveď“ č. A./XXXXXX-XXX z 12.12.2022 vychádzal z: a./ 12 mesiacov na potrebu obstarania vrtuľníkov štandardným procesom verejného obstarávania, b./ 13-18 mesiacov pre dobu výroby a dodania vysúťažených vrtuľníkov, c./ 9-12 mesiacov pre implementáciu dodaných vrtuľníkov do prevádzky.

3.7. Podľa žalovaného 1./ by, aj s odkazom na výnimku v ust. § 181 ods. 8 ZVO, neplatnosť zmluvy mala veľký dosah na širšie spektrum vzťahov, t. j. aj s odkazom na už podrobne rozobratú otázku všeobecného záujmu.

3.8. Pokiaľ išlo o notifikačnú povinnosť žalovaného 1./ v zmysle § 82 ods. 4 ZVO, žalovaný 1./ mal za to, že žalobca celkom zrejme zavádza a svojvoľným výkladom rozširuje a mení text daného ustanovenia ZVO. Podľa žalovaného 1./ ust. § 82 ods. 4 ZVO nemožno vykladať spôsobom, že oznámenie k rukám UVO je potrebné zaslať najneskôr jeden deň pred uzatvorením zmluvy, pretože toto ustanovenie zákona takto neznie. Ust. § 82 ods. 4 ZVO je špecifickou úpravou notifikačnej povinnosti, ktorá sa používa iba pri realizácii priamych rokovacích konaní v dôsledku mimoriadnej udalosti, čo je zohľadnené v zákonnej úprave povinnosti verejného obstarávateľa. Pri iných typoch priamych rokovacích konaní sú verejní obstarávatelia povinní použiť iný typ oznámenia, s ktorým ZVO spája následne aj plynutie desaťdňovej lehoty na podanie revíznych prostriedkov (pri týchto typoch oznámení je relevantný dátum zverejnenia oznámenia a nie dátum jeho zaslania na UVO). Zjavnému zmätočnému výkladu uvedenej notifikačnej povinnosti zo strany žalobcu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že na inom mieste žaloby (bod 47.) žalobca tvrdí, že žalovaný 1./ si svoju notifikačnú povinnosť splnil až dňa 19.12.2022, teda, keď bolo dotknuté oznámenie zverejnené vo vestníku verejného obstarávania. Teda na jednom mieste žalobca tvrdí, že notifikačná povinnosť sa má podľa zákona splniť zaslaním oznámenia „k rukám UVO“ deň pred uzatvorením zmluvy a na inom mieste žaloby tvrdí, že je splnená až zverejnením oznámenia. Oba tieto výklady sú pritom v zjavnom rozpore jednak so samotným textom ZVO, a jednak aj s účelom použitia tejto notifikačnej povinnosti (pre prípady mimoriadnych udalostí, kedy je potrebné predchádzať akémukoľvek zdržaniu). Žalovaný 1./ vyjadril presvedčenie, že riadne splnil svoju povinnosť na zaslanie oznámenia v zmysle § 82 ods. 4 ZVO, keď pri realizácii priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti poslal dňa 15.12.2022 na UVO na zverejnenie Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania a následne v rovnaký deň uzatvoril dotknutú zmluvu a zverejnil ju v CRZ. Podľa žalovaného 1./, je veľmi ťažko pochopiteľné žalobcovu argumentačné spájanie uvedeného so začatím

konaní o preskúmanie pokynov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy zo strany UVO. Jednak ide o úplne iný typ právnej skutočnosti (začatie konania vs. notifikačná povinnosť) a jednak takáto úvaha žalobcu predpokladá, že § 82 ods. 4 ZVO počíta s nejakou formou lehoty na uplatnenie revízných prostriedkov voči rozhodnutiu verejného obstarávateľa o zadaní zákazky. Uvedené však nie je pravda. Ako už bolo uvedené, oznámenie v zmysle § 82 ods. 4 ZVO je špecifickým typom oznámenia používaným pri priamych rokovacích konaniach z dôvodu mimoriadnej udalosti, pričom práve neexistencia priestoru na revízne postupy (nakolko ide o časovú tieseň) je jedným z odlišujúcich znakov tohto oznámenia od oznámenia podľa § 26 ods. 7 ZVO. Aj keby hypoteticky žalovaný 1./ uzatvoril zmluvu až deň po zaslaní oznámenia (na čo by ale nebol povinný), uvedené by nemalo žiadny iný dôsledok ako zdržanie žalovaného 1/. K zverejňovaniu oznámenia, čo je v gescii UVO, totiž dochádza vždy až po niekoľkých dňoch po jeho zaslaní. V danom prípade bolo oznámenie poslané dňa 15.12.2022 a zverejnené UVO bolo dňa 19.12.2022. Pričom rozhodujúcim z pohľadu ZVO je moment poslania a nie dátum zverejnenia. Skutočnosť, že funkcionárita formulára ISZÚ neumožňuje vyplniť korektný údaj (deň odoslania oznámenia ako deň uzatvorenia zmluvy) nemá a nemôže mať vplyv na posudzovanie dodržania zákona o VO, ktorý v danom prípade dotknutú notifikačnú povinnosť upravuje v už uvedenom § 82 ods. 4 ZVO.

3.9. K argumentácii žalobcu ohľadom pochybností o uzatvorení zmluvy dňa 15.12.2022 uviedol, že z dokumentácie k verejnému obstarávaniu jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1./ začal proces priameho rokovacieho konania na predmet „Nákup vrtuľníka 3“ v súlade s ustanovením § 82 ods. 1 ZVO zaslaním výzvy na PRK o podmienkach zákazky (najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach kúpnej zmluvy) 6.12.2022. K podpisu dotknutej zmluvy následne došlo 12.12.2022 zo strany dodávateľa (žalovaný 2./) a 15.12.2022 zo strany žalovaného 1/. Odmietol fabulácie uvedené žalobcom predložené na súd bez jediného dôkazu o ich pravdivosti. Odmietol špekulácie žalobcu o pochybnostiach pri uzatváraní zmluvy 15.12.2022, t. j. v deň, kedy bola Národnou radou Slovenskej republiky vyslovená nedôvera vláde SR. Uviedol, že tvrdenia žalobcu sú založené výslovne na domnienkach, nemajú oporu v tom čase platnom právnom stave, nie sú konformné s Ústavou SR, ústavnými zákonmi a ani inými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými na území SR. Bol toho názoru, že minister vnútra SR ako štatutárny orgán Ministerstva vnútra SR a člen vlády SR bol 15.12.2022 bez akýchkoľvek pochybností oprávnený na podpis Zmluvy. Pre správne posúdenie veci je absolútne irelevantné, či štatutárny orgán Ministerstva vnútra SR podpísal zmluvu v deň vyslovenia nedôvery vláde, a rovnako je neopodstatnená aj úvaha o tom, či by bol minister vnútra SR oprávnený podpísať Zmluvu až nasledujúci deň po vyslovení nedôvery vláde SR, keďže ide o hypotetickú možnosť. Opísal právny rámec vyslovenia nedôvery vláde ako nasledovný: 1. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1927 z 15. decembra 2022 vyslovila nedôveru vláde Slovenskej republiky, 2. prezidentka Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 321-2022-OP zo 16. decembra 2022 podľa čl. 115 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky odvolala vládu Slovenskej republiky, 3. Prezidentka Slovenskej republiky rozhodnutím zo 16. decembra 2022 podľa čl. 102 ods. 1 písm. u) a čl. 115 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky poverila vládu Slovenskej republiky vykonávaním jej pôsobnosti v rozsahu podľa čl. 119 písm. a), b), e), f), m), n), o), p) a r) Ústavy Slovenskej republiky, a to až do vymenovania novej vlády. Rozhodnutie prezidentky Slovenskej republiky je zverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 454/2022 Z. z.. Od kompetencií vlády SR, ktorá je kolektívnym orgánom (rozhoduje v zbore), je potrebné rozlišovať pôsobnosť jej členov - ministrov. Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ministerstvo riadi a za jeho činnosť zodpovedá minister.

3.10. Ako dôkaz žalovaný 1./ okrem listinných dôkazov žiadal vykonať aj výsluch svedkov; k procesu samotného verejného obstarávania M. J. B. z odboru verejného obstarávania MV SR a k objasneniu problematiky letovej prevádzky MV SR S. G. T., riaditeľa leteckého útvaru MV SR.

3.11. K vyjadreniu k žalobe žalovaný 1./ pripojil podanie označené ako Odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO, rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022, rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022, listinný dôkaz v anglickom jazyku č.l. 1357-1359 (vo vyjadrení k žalobe označený ako dôkaz č. 4 s názvom zoznam výrobcom schválených organizácii na výkon generálnej opravy vrtuľníka Mi-171E zo dňa 19.12.2022), emailová komunikácia zo dňa 13.10.2022 v anglickom a ruskom jazyku č.l. 1360 (vo vyjadrení k žalobe označený ako dôkaz č. 5 s názvom email zaslaný výrobcovi zo dňa 13.10.2022), emailová komunikácia za obdobie 27.09.2022-18.12.2022, podania označené ako Správa o zákazke v zmysle § 24 ods. 2 a 3 ZVO, Výzva

na doplnenie konania-odpoveď zo dňa 12.12.2022, Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zo dňa 05.01.2023, listinný dôkaz v anglickom jazyku č.l. 1377-1379, podanie označené ako Predloženie kompletnej spisovej dokumentácie a poskytnutie informácií zo dňa 19.01.2023, rozhodnutie UVO o prerušení konania č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/2 zo dňa 07.02.2023, podania označené ako Rozhodnutie o prerušení konania - odpoveď zo dňa 17.02.2023, Doplnenie dokumentácie k spisu č. XXXX-XXXX/XXXX-OD zo dňa 15.03.2023, podania od spoločnosti LOM Praha š. p. z dní 09.03.2023 a 13.04.2023, Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam zo dňa 04.08.2022, Spis C./XXXX - Zápis z vykonania prehľadu trhových možností vo veci možného zakúpenia náhrady vrtuľníkov Mi-171E č.l. 1421-1604, kópiu znaleckého posudku z odboru doprava, č.j. C./XXXX vyhotovený Ústavom súdneho znalectva v doprave, dopravnou fakultou Českého vysokého učenia technického v Prahe, uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 481 zo dňa 20.07.2022 k návrhu na vyslovenie súhlasu vlády SR s uzatvorením zmlúv na nákup nových vrtuľníkov pre Letecký útvar Ministerstva vnútra SR, číslo materiálu 28871/2022, podanie označené ako Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti Vestník č. 267/2022 – 19.12.2022, zn. XXXXX-XXX, objednávka zo dňa 20.12.2022, faktúra v anglickom jazyku zo dňa 15.12.2022, podanie označené ako Žiadosť o vyjadrenie zo dňa 31.03.2023.

3.12. Dňa 04.05.2023 žalovaný 1./ doručil súdu v listinnej podobe spis Dokumentácia PRK a súvisiaca dokumentácia (vedené pod č.l. 1609) a spis C./XXXX (vedený pod č.l. 1610). Obsahom spisu Dokumentácia PRK a súvisiaca dokumentácia bola doposiaľ predkladaná dokumentácia v rámci vyjadrenia k žalobe a navyše podanie označené ako Letecký predpis č.j. 183/2002-220-SP, Oznámenie o pozastavení platnosti Osvedčenia LOM Praha zo dňa 04.07.2022, emailová komunikácia z apríla až mája 2022, Opatrenie ministra vnútra SR o Pláne hlavných úloh MV SR na rok 2022, Opatrenie ministra vnútra SR o Pláne hlavných úloh MV SR na rok 2021, dokumenty v ruskom/anglickom jazyku, dokument s názvom Postupy pro vydání národního oprávnění k údržbě, opravám, modifikacím techniky, podanie označené ako Správa Josephine, Pokyn štátneho tajomníka MV SR M. B., Nariadenie MV SR z 27.09.2019 o podmienkach prevádzkovania lietadiel, Osvedčenia k LOM PRAHA, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania Vestník č. 13/2023 – 19.01.2023, zn. 1748-VBT, Podanie označené ako Zaslание podpísanej Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW189 v. č. XXXXX, originál Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX zo dňa 15.12.2022 v anglickom a slovenskom jazyku, Zápisnica z vyhodnotenia priameho rokovacieho konania, Zápisnica z priameho rokovacieho konania č. 1, Výzva na priame rokovacie konanie, Rozkaz riaditeľa odboru verejného obstarávania Sekcie ekonomiky MV SR na zriadenie komisie na rokovanie a vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní nadlimitnej zákazky postupom priameho rokovacieho konania „Nákup vrtuľníka 3“, Požiadavka na nákup vrtuľníkovej techniky zo dňa 06.12.2022.

4. Dňa 15.05.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2./ k žalobe, v ktorom žalovaný 2./ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaný 1./ jednoznačne preukázal opodstatnenosť výberu vrtuľníka, k nákupu vrtuľníka došlo v súlade s uznesením č. 269, žalovaný 1./ preukázal odôvodnenosť použitia postupu PRK pri nákupe vrtuľníka, žalovaný 1./ postupoval pri nákupe vrtuľníka v súlade so ZVO, neexistuje dôvod na vyhlásenie zmluvy za neplatnú. V prípade, ak by aj súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný 1./ porušil postupom PRK na nákup vrtuľníka ZVO, resp. predpisy sekundárneho práva Európskej únie, existuje prevažujúci všeobecný záujem na zachovanie zmluvy v platnosti.

4.1. Poukázal na skutočnosť, že verejné obstarávanie vykonané formou PRK v prípade prejednávanej právnej veci nie je identické s PRK, ktoré bolo predmetom rozhodnutia UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX (zrušený nákup), a to ani po formálnej, ako ani po materiálnej stránke, ako sa to snaží navodiť žalobca. Kontrola postupu žalovaného 1./ pri obstaraní letovej techniky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, ku dňu vyjadrenia žalovaného 2./ k žalobe stále prebieha, pričom ani prvostupňový orgán doposiaľ nevydal rozhodnutie v príslušnom konaní o kontrole postupu, formálne teda nie je možné tvrdiť, že rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022 (zrušený nákup) platí bez všetkého aj pre konanie žalovaného 1./ v prejednávanej právnej veci. Taktiež sa nedá súhlasiť s názorom žalobcu, ktorý sa súdu prvej inštancie snaží podsunúť, že PRK uplatnené žalovaným 1./ v minulosti a v prejednávanej právnej veci je po obsahovej a materiálnej stránke identické. Tak odôvodnenie, ako aj okolnosti, za ktorých bolo uskutočnené PRK v prejednávanej veci sú odlišné, pričom odôvodnenie PRK v prejednávanej veci obsahuje (iba porovnaním odôvodnení oboch PRK) niekoľko nových a zásadných skutočností. Medzi inými napríklad skutočnosť, že štátnemu podniku LOM PRAHA, ktorý bol certifikovaný na vykonávanie generálnych opráv a údržby letovej techniky vo vlastníctve žalovaného 1./ (zazmluvnený dodávateľ) bola odobratá v súvislosti s medzinárodnými sankciami certifikácia na vykonávanie týchto činností (osvedčenia č. 036/01Mu-2021); ďalej nemožnosť vykonania

opravy chvostového vyrovnávacieho rotora z dôvodu nemožnosti dodania nového náhradného dielu a z toho plynúca odôvodnená obava z uzemnenia letovej techniky v priebehu dvoch mesiacov, čím by bola výrazne znížená schopnosť plniť zverené úlohy leteckému útvaru; podotkol, že táto nemožnosť dodania bola, podľa informácií uvedených žalovaným 1./, potvrdená dňa 18.12.2022; ďalej v nadväznosti na potrebu a implementáciu letovej techniky do prevádzky, ktorá bude trvať 9 až 12 mesiacov a ktorá zahŕňa typové výcviky letového a technického personálu pre daný typ letovej techniky, letové prevádzkové výcviky pilotov a výcvik všetkých užívateľov, vzniká časová tieseň spôsobená nemožnosťou opravy a údržby existujúcej letovej techniky a teda hrozba znefunkčnenia leteckého útvaru žalovaného 1./ a ohrozenie všeobecného záujmu.

4.2. Ďalej sa vyjadroval k dôvodom, na podklade ktorých malo dôjsť k vydaniu rozhodnutia UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022 (zrušený nákup). Z dôkazov doložených do spisu má vyplývať, že UVO argumentovalo existenciou možných alternatívnych riešení dopadu reštriktívnych opatrení na prevádzkyschopnosť letky žalovaného (1./ údržba vrtuľníkov Mi-171E spoločnosťou LOM PRAHA, a to nákupom náhradných dielov, teda de facto obchádzaním reštriktívnych opatrení, 2./ „kanibalizácia“ jedného vrtuľníka Mi-171E na úkor druhého ako neprijateľné riešenie vedúce k trvalému uzemneniu jedného z vrtuľníkov Mi-171E, teda k podstatnému ochromeniu letky žalovaného 1./ a neuskutočniteľné riešenie, keďže čo sa týka prevádzky vrtuľníkov, nejde tu len o faktické použitie náhradných dielov, ale aj o certifikáciu, pričom nie je subjekt, ktorý by bol oprávnený certifikáciu vykonávať). Neuskutočniteľnosť alternatívnych riešení UVO ohľadom zachovania kontinuity prevádzky letky žalovaného 1./ malo, podľa názoru žalovaného 2./, preukázateľne potvrdiť aj LOM PRAHA, keď dodatočne poskytlo stanovisko, že nemá oprávnenie ani certifikáciu na údržbu a generálnu opravu vrtuľníkov Mi-171E v súlade so žalovaným 1./ dohodnutým kontraktom. Zdôraznil aj zásadnú skutočnosť, ako to preukázal vo vyjadrení žalovaný 1./, že LOM PRAHA dodatočne potvrdilo, že UVO pri osvojení si mienky ohľadom uskutočniteľnosti vyššie uvedených alternatívnych riešení vychádzalo z neoficiálneho emailu LOM PRAHA, čo nepredstavuje záväzné stanovisko LOM PRAHA. Žalovaný 2./ vyjadril presvedčenie, že, ak by žalovaný 1./ v čase prvého verejného obstarávania, tak v čase druhého verejného obstarávania, mal k dispozícii uvedené argumenty, došlo by zo strany UVO k vydaniu odlišného rozhodnutia a mal za to, že značná časová tieseň, ktorá musela existovať už v čase prvého a druhého verejného obstarávania, nabrala vo svetle nových skutočností na intenzite.

4.3. K tvrdeniam o predraženom výbere vrtuľníka uviedol, že sa opätovne jedná o nepravdivé a zavádzajúce tvrdenie, nakoľko cena predmetu zákazky, t. j. vrtuľníka je určená na základe tzv. „Blue book“, ktorá obsahuje oceňovanie pri ďalšom predaji, založené na skutočných predajných transakciách a aktuálnych podmienkach na trhu, ako sú celkové trendy v požadovaných cenách, zvyšovanie, resp. pokles ponuky, dopytu a objemu predaja. Údaje o východiskových predajných cenách získava žalovaný 2./ od vlastníkov a prevádzkovateľov, poskytovateľov úverov a prenajímateľov, maklérov a výrobcov zariadení po celom svete. Zmluvná cena vychádzajúca z „Blue book“ je následne vo veľmi malom rozsahu upravovaná na základe konkrétnej situácie a stavu predmetu prevodu. Cena vrtuľníka bola preto určená vo výške 10.600.000 Eur, pričom v nadväznosti na dopyt, záujem o tento druh letovej techniky, ako aj celkový stav vrtuľníka je kúpna cena v zmysle zmluvy nižšia ako na trhu. Žalobca zrejme odvodzoval hodnotu vrtuľníka od skutočnosti, že ním ponúkané dva vrtuľníky spoločne dosahujú cenu jedného vrtuľníka. Tieto zariadenia však nie je možné takýmto laickým spôsobom porovnávať, nakoľko sa jedná o úplne odlišnú technickú špecifikáciu, rok výroby, typ, vybavenie, hmotnosť, dolet a pod. K porovnaniu vrtuľníkov Bell, vrtuľníkov Mi-171E a vrtuľníka sa podrobne venoval žalovaný 1./ vo svojom vyjadrení MV SR, ktorý na tento účel nechal vyhotoviť znalecký posudok. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že vrtuľník Bell, a to, či už v ponúkanej variácii, variácii základného modelu alebo variácii na zákazku vyrobeného modelu preukázateľne nespĺňa a ani by nespĺňal minimálne parametre požadované žalovaným 1./ Jednoducho a ilustračne povedané, žalobca síce pri porovnaní vychádza z porovnania rovnakého typu tovaru, akoby porovnával „auto s autom“, avšak nezohľadňuje špecifikáciu týchto „áut“, ako je vybavenie, veľkosť, pohon, opotrebenie, najazdené kilometre, nosnosť a pod. Tvrdenie žalobcu o akejsi ujme Slovenskej republiky alebo o neefektívnom využití finančných prostriedkov je nesprávne a zavádzajúce. Aktuálna trhová hodnota vrtuľníka stúpila na sumu cca 14.400.000 Eur, čo vyplýva z odbornej publikácie Helicopter Blue Book. Z argumentácie žalobcu je zrejماً tendencia podsúvania názoru súdu prvej inštancie, že výsledkom hospodárneho PRK musí byť produkt s najnižšou cenou. Uvedené sa nezakladá na pravde. Smerodajným pri obstarávaní vrtuľníkov bolo kritérium spĺňanie požiadaviek - parametrov čo najbližšie k parametrom vrtuľníkov Mi-171E, aby novo nakúpené vrtuľníky dokázali tie v čo najväčšej miere nahradiť pri plnení všetkých úloh. Na základe kvalitatívneho porovnania

sa vybral model - vrtuľník, ktorý v najväčšej miere spĺňal požiadavky, bol dostupný a cenovo, vzhľadom na všetky parametre, prijateľný.

4.4. Ku konaniu v rozpore s uznesením č. 269 uviedol, že odmieta tvrdenia žalobcu, že žalovaný 1./ uprednostnil nákup vrtuľníka od žalovaného 2./ ako obchodníka s vrtuľníkmi pred žalobcom ako výrobcou vrtuľníkov a súčasne, že si pred uzavretím zmluvy nezabezpečil predchádzajúci súhlas vlády SR. Z dôkazov doložených v súdnom spise má byť zrejmé, že toto nie je pravda. Z vyjadrenia MV SR vyplýva, že žalovaný 1./ oslovil dňa 12.04.2022 štyroch výrobcov a 14.04.2022 dvoch sprostredkovateľov predaja, pričom tak vykonal pred oslovením žalovaného 2./ Keďže z uznesenia č. 269 vyplýva povinnosť žalovaného 1./ len prednostne osloviť výrobcov, resp. zástupcov producentov vrtuľníkov, mal žalovaný 2./ za to, že si žalovaný 1./ túto povinnosť splnil. Z dôkazného materiálu predloženého žalovaným 1./ jednoznačne vyplýva skutočnosť, že v prvom rade boli žalovaným 1./ oslovení výrobcovia, následne sprostredkovatelia, a až potom, na odporúčanie jedného zo sprostredkovateľov, bol oslovený žalovaný 2./ ako obchodník s vrtuľníkmi. Z uvedeného spisového materiálu ďalej jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1./ náležite vyhodnotil všetky ostatné ponuky, avšak keďže tie nespĺňali stanovené požiadavky, došlo k nákupu vrtuľníka ako parametrami najbližšie k vrtuľníku Mi-171E relevantného vrtuľníka práve od žalovaného 2./ Obdobne má žalovaný 2./ za to, že vláda SR vydaním uznesenia č. 481 z 20.07.2022 odsúhlasila nákup typu vrtuľníka - vhodnosť jeho výberu na zabezpečovanie zamýšľanej úlohy žalovaného 1./ Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že tvrdenie žalobcu ohľadom nezabezpečenia predchádzajúceho súhlasu vlády SR na nákup vrtuľníka sa nezakladá na pravde. Ďalej je na tomto mieste potrebné poukázať na skutočnosť, že aj keby k nákupu vrtuľníka došlo bez súhlasu vlády SR, teda v rozpore s uznesením č. 269, je žalovaný 2./ toho názoru, že to nie je dôvodom na neplatnosť zmluvy. Nanajvýš to zakladá deliktuálnu zodpovednosť ministra MV SR, ale nie je to dôvod na vyslovenie absolútnej alebo relatívnej neplatnosti zmluvy, pretože to nie je zákonná podmienka, ktorú ma ZVO alebo § 39 OZ na pamäti.

4.5. K nesplneniu zákonných podmienok na použitie PRK uviedol, že má za to, že žalovaný 1./ vo svojom vyjadrení MV SR náležite a vyčerpávajúco preukázal opodstatnenosť PRK nákupu vrtuľníka, čím v plnom rozsahu vyvrátil žalobcom tvrdené dôvody neoprávneného použitia PRK. Ako podstatné fakty, ktoré odôvodňujú zákonnosť použitia postupu PRK, zhrnul a./ mimoriadnu udalosť, keď dňa 26.02.2022 vláda SR v dôsledku invázie Ruskej federácie na Ukrajinu prijatím uznesenia č. 142 z 26.02.2022 schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie a v rámci tohto uznesenia uložila žalovanému 1./ povinnosť prijímať opatrenia civilnej ochrany obyvateľstva a vykonávať opatrenia na riešenie krízovej situácie, situáciu malo vyeskalovať prijatie reštriktívnych opatrení voči Ruskej federácii, čo malo priamy dopad na prevádzkyschopnosť vrtuľníkov Mi-171E (ruskej výroby) v užívaní leteckého útvaru žalovaného 1./; b./ časovú tieseň, keď v dôsledku prijatia reštriktívnych opatrení schválila vláda SR prijatím uznesenia č. 269 návrh na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov leteckého útvaru žalovaného 1./ V priamom dôsledku vypuknutia vojny na Ukrajine a s tým spojenými sankciami voči Ruskej federácii z dôkazov predložených do spisu žalovaným 1./ vyplývali nasledovné skutočnosti: i.) LOM PRAHA bolo odobrané oprávnenie na vykonávanie generálnych opráv vrtuľníka Mi-171E dňa 04.07.2022, ii.) dňa 15.12.2022 vypršalo povolenie jedinej výrobcu schválenej organizácii pre vykonávanie generálnych opráv vrtuľníka Mi-171E, ktorá nebola na sankčnom zozname Európskej únie, iii.) pri jednom z dvoch vrtuľníkov Mi-171E nemal žalovaný 1./ garanciu vykonania nevyhnutnej generálnej opravy komponentov, ktorých životnosť je limitovaná. Uvedené preukázal vo svojom vyjadrení MV SR žalovaný 1./, keď uviedol, že generálny dodávateľ údržby LOM PRAHA dlhodobo opakovane nereagoval na výzvu na zabezpečenie údržby komponentov a lietadlových celkov vrtuľníka Mi-171E, následne LOM PRAHA, aj napriek skutočnosti odobratia oprávnenia na vykonávanie generálnych opráv už dňa 04.07.2022 tak, ako to vyplýva z dôkazov doložených do spisu, až dňa 18.12.2022 potvrdila, že nie je schopná dodať nevyhnutné komponenty. Z časového hľadiska sa potvrdilo, že následkom uvedených skutočností v bode i) až iii), a to bez ohľadu na existujúci plán udržiavania prevádzkyschopnosti letky žalovaného 1./, bola nemožnosť údržby a generálnych opráv vrtuľníkov Mi-171E a nemožnosť ani len teoretickej roviny kanibalizácie jedného vrtuľníka Mi-171E na úkor druhého (pričom kanibalizovaný vrtuľník by následne chýbal v letke). Žalovaný 2./ mal za to, že letecký útvar žalovaného 1./ mal k dispozícii vrtuľník B. 429, ktorý však nespĺňa potrebné parametre, čo sa týka rozsahu úloh a schopností vrtuľníkov Mi-171E. Súčasne mal k dispozícii dva vrtuľníky Mi-171E, pričom pri jednom z nich končí životnosť nevyhnutného komponentu a reálne pri oboch nie je existencia dostupnej organizácie (skrz opatrenia spojené s vojnou na Ukrajine), ktorá by vykonávala generálne opravy a údržbu. Z čoho je zrejmé, že k uzemneniu minimálne jedného z vrtuľníkov Mi-171E dôjde v auguste 2023 a uzemnenie druhého

bude nasledovať po skončení životaschopnosti komponentu (chvostovej vrtuľky a listov chvostového vyrovnávacieho rotora), pričom na uplynutie intervalu životnosti týchto komponentov druhého vrtuľníka bude mať výrazný vplyv uzemnenie prvého vrtuľníka, ak k tomu aj vzhľadom na mimoriadnu udalosť nedôjde skôr. Bez adekvátnej náhrady týchto vrtuľníkov bude znemožnená schopnosť žalovaného 1./ uskutočňovať činnosti pri ochrane životov a zdravia osôb a zabezpečovaní základných bezpečnostných záujmov štátu v oblasti ochrany vnútorného poriadku a bezpečnosti, ktoré žalovaný 1./ plní vo verejnom záujme. Z technického hľadiska vykonateľnosti obstarania nových vrtuľníkov, a to za optimálnych podmienok bez mimoriadnej udalosti a sprievodných okolností, je v prvom rade nevyhnutné konštatovať tak, ako to uvádza žalovaný 1./ vo svojom vyjadrení MV SR, že doba realizácie verejného obstarávania postupom verejnej súťaže je odhadom 36 mesiacov, pričom (i) 12 mesiacov pripadá na potrebu verejného obstarávania, (ii) 13-18 mesiacov na dobu výroby a dodania vrtuľníkov a (iii) 9-12 pre zavedenie vrtuľníkov do prevádzky. Keďže k uzemneniu vrtuľníkov Mi-171E vysoko pravdepodobne dôjde už v auguste 2023 a zavedenie nových vrtuľníkov do prevádzky trvá približne 9-12 mesiacov, nemal žalovaný 1./ na zabezpečenie zachovania kontinuity vykonávania nevyhnutných činností inú možnosť ako obstarat' nové vrtuľníky postupom PRK; c./ kauzálny nexus, kedy je bez pochyby zrejme, že vznik mimoriadnej udalosti a s ňou spojené nasledovné reštriktívne opatrenia majú priamy vplyv na prevádzkyschopnosť letky leteckého útvaru žalovaného 1./, keďže žalovaný 1./ v ich dôsledku stratil možnosť udržať dve tretiny svojej letky v prevádzke, čím sa žalovaný 1./ dostal do časovej tiesni, keď verejný záujem na riadnom plnení úloh v jeho gescii je bezprostredne ohrozený. Nebyť mimoriadnych udalostí, obstarávanie vrtuľníkov ako náhrady za vrtuľníky Mi-171E by bolo plánované, postupné, nakoľko sa plánovali ich generálne opravy, a postupná výmena.

4.6. K tvrdeniu žalobcu o neoprávnenosti nákupu vrtuľníka postupom PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti pri absencii časovej tiesne žalovaný 2./ uviedol, že z opisu skutkových okolností daného prípadu jednoznačne vyplýva, že už v termíne zadania zákazky postupom PRK bol žalovaný 1./ nielenže v časovej tiesni, ale dokonca v časovom sklze 1-4 mesiacov, čo sa týka zachovania kontinuity vykonávania nevyhnutných činností. K tvrdeniu žalobcu, že problémy s prevádzkou vrtuľníkov nenastali, uviedol, že hypotézy ohľadom neexistencie problémov s prevádzkou vrtuľníkov nie sú na mieste, keďže z povahy a náročností činností, na ktoré je letka žalovaného 1./ určená, celkového stavu vrtuľníkov, ako aj z dôvodu mimoriadnej situácie, je riziko vzniku „problémov s prevádzkou“ vysoké. K tvrdeniu žalobcu, že vznik problémov zrejme nikdy nenastane, keďže žalovaný 1./ neposkytol skutočný obraz o letovej prevádzke, uviedol, že je nanajvyš účelové a ako také sa zakladá na absurdných očakávaniach žalobcu ohľadom optimálnych podmienok okolností, čo už len vzhľadom na pretrvávajúcu mimoriadnu situáciu neobstojí. K tvrdeniu žalobcu, že k súčasnej údajne akútnej potrebe nákupu vrtuľníkov významne prispela historická pasivita žalovaného 1./, uviedol, že uvedené tvrdenie je zjavne neodôvodnené a v celom rozsahu bezpredmetné. Z dôkazov doložených do spisu, na ktoré poukázal aj sám žalobca má vyplývať, že žalovaný 1./ udržiaval v účinnosti kontrakty, ktorých predmetom bolo zabezpečovanie generálnej opravy a údržby vrtuľníkov letky, súčasne je zrejme, že žalovaný 1./ aktívne pristupoval a aj napriek obštrukčnej činnosti, spočívajúcej v uplatňovaní revíznych postupov zo strany žalobcu, naďalej aktívne pristupuje k plneniu si svojich povinností, a to aj vzhľadom na uznesenie č. 142, na základe ktorého bola štátutárovi žalovaného 1./ uložená povinnosť prijímať opatrenia civilnej ochrany obyvateľstva a vykonávať opatrenia na riešenie krízovej situácie, pričom nemožno omisívne konanie spoločnosti LOM Praha spravodlivo pričítať na jeho vrub. Ďalej žalovaný 2./ vyslovil nesúhlas s tvrdením žalobcu, že na neplatnosti uzatvorenia zmluvy so žalovaným 2./ nemení ani veľmi ľahostajne a materiálne nepodstatne rozšírená argumentácia žalovaného 1./ vo vzťahu k použitiu PRK, keď mal žalovaný 1./ PRK k nákupu vrtuľníka v porovnaní so zrušeným nákupom odôvodniť len s tým rozdielom, že odvodil použitie PRK od údajnej novej časovej tiesne súvisiacej s odvolacím konaním vo veci iného nákupu vrtuľníka - druhé verejné obstarávanie, ktorý prebehol pred nákupom vrtuľníka a s nedostupnosťou náhradných dielov od LOM Praha. A poukázal na skutočnosť, že voči rozhodnutiu UVO v prípade v poradí druhého verejného obstarávania žalovaného 1./ (medzitýmny nákup) bol opravný prostriedok zo strany žalovaného 1./ podaný a konanie Rady UVO nebolo podľa informácií žalovaného 1./ do dňa vyjadrenia žalovaného 2./ k žalobe ukončené. Z dôkazov doložených do spisu je podľa názoru žalovaného 2./ preukázané, že spoločnosť LOM PRAHA nie je schopná dodať komponenty, resp. vykonať generálnu opravu komponentov dosluhujúcich vrtuľníkov Mi-171E. Nad rámec toho, je z predložených dôkazov preukázaná neexistencia výrobcom schválenej organizácie pre vykonávanie generálnych opráv vrtuľníkov Mi-171E. Rovnako žalovaný 2./ vyslovil nesúhlas s odvolávaním sa žalobcu na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, kedy, ak od vzniku mimoriadnej situácie ubehlo už cca 11 mesiacov, je postup PRK z tohto dôvodu nezákonný a žalovaný 2./ poukázal na absurdnú aplikáciu

prípade C-107/92 Komisia Európskych spoločenstiev c/a Talianska republika na prebiehajúce konanie. Je iná situácia, keď možno s vykonávaním prác začať hneď, resp. zakúpiť tovar a ten následne používať a iná situácia je, keď je potrebné starostlivo a hospodárne zvážiť prvotné kroky možnosti obnovy letky žalovaného 1./ a následne sofistikovane vykonať náhradné alternatívy. Z uvedeného dôvodu nie je možné a správne aplikovať uvedenú trojmesačnú lehotu na nákup vrtuľníka so špeciálnym vybavením a s tým spojeným vytrénovaním posádky. Z celkovej matérie spisového materiálu doloženého zo strany žalovaného 1./ v rámci predloženého vyjadrenia MV SR vyplýva, že žalovaný 1./ je od vydania uznesenia č. 269 nepretržite činný. Zo stavu aktuálnej letky je zrejmé, že žalovaný 1./ pracuje aj s možnosťou rizika uzemnenia aktuálne prevádzkovej letky, čo vzhľadom na opotrebovanosť strojov reálne hrozí. Obstaranie funkčnej letky, vrátane nákupu techniky a výcviku personálu, je časovo náročný proces, na ktorý nemal žalovaný 1./ vzhľadom na skutkové okolnosti dostatočný časový priestor, pretože nemožno vychádzať z predpokladov optimálnej situácie.

4.7. Pokiaľ ide o dôvod na vyslovenie neplatnosti zmluvy podľa § 181 ods. 5 písm. a) ZVO, žalovaný 2./ má za to, že z dôkazov doložených do spisu preukázateľne vyplýva, že podmienky na použitie zadania postupu PRK boli splnené, a preto bol žalovaný 1./ oprávnený zadať „na priamo“ zákazku žalovanému 2./ Aj ak by súd prvej inštancie dospel k názoru, že sú dané dôvody na určenie neplatnosti zmluvy, sú dané nespochybniteľné dôvody na ponechanie zmluvy v platnosti, čo sekundárne právo Európskej únie umožňuje. Žalovaný 2./ má ďalej za preukázané, že žalovaný 1./ aktívne postupoval v záujme ochrany bezpečnostných záujmov SR, a to aj hospodárne, keď zadal zákazku na najschopnejšiu alternatívu aktuálne dosluhujúcich vrtuľníkov Mi-171E. Na margo požiadavky žalobcu ohľadom otvárania súťaže aj iným hospodárskym subjektom žalovaný 2./ uviedol, že zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1./ pred zadaním zákazky nákupu vrtuľníka postupom PRK oslovil viaceré subjekty (medzi nimi aj žalobcu), avšak preukázateľne parametrami čo najbližšie k vrtuľníkom Mi-171E za účelom čo v najväčšej miere ich nahradiť pri plnení všetkých úloh, je vrtuľník dodaný žalovaným 2./, pričom ponuky ostatných subjektov, vrátane žalobcu boli nevyhovujúce. Je nelogické, aby hypotetickým otváraním súťaže došlo k obstaraniu iných vrtuľníkov, ktoré by vyhovovali podmienkam zadávateľa.

4.8. S tvrdeniami žalobcu, že žalovaný 1./ uzatvoril neplatnú zmluvu bez splnenia notifikačnej povinnosti a expresne v deň 15.12.2022, kedy bola vláde SR vyslovená nedôvera a tento úkon už v ďalších dňoch nemusel byť, podľa názoru žalobcu, možný, resp. podmienky na uzatvorenie zmluvy by boli výrazne sťažené, žalovaný 2./ nesúhlasil a uviedol, že k týmto tvrdeniam sa má primárne vyjadrovať žalovaný 1./ Avšak bez ohľadu na uvedené, má žalovaný 2./ za to, že z dôkazov predložených do súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1./ postupoval v súlade so ZVO. Žalovanému 2./ nie sú pochopiteľné argumentačné konštrukcie až konšpirácie žalobcu ohľadom vyslovenia nedôvery vláde SR a s tým spojená domnelá nemožnosť, resp. výrazná sťaženosť uzatvárania zmluvy, ktoré v celom rozsahu odmieta, keďže prezidentkou SR dňa 16.12.2022 odvolaná vláda SR naďalej v rovnakom zložení, resp. s rovnakou osobou vo funkcii štatutára Ministerstva vnútra SR vykonávala zákonné povinnosti až donedávna. Žalovaný 2./ vyslovil rovnako nesúhlas s názorom žalobcu, že k oznámeniu vo Vestníku verejného obstarávania malo zo strany žalovaného 1./ dôjsť najneskôr jeden deň pred uzavretím zmluvy a stotožnil sa s výkladom ustanovenia § 82 ods. 4 ZVO prezentovaným žalovaným 1./ na strane 22 jeho vyjadrenia k žalobe. ZVO v prípadoch mimoriadnej udalosti, teda v prípadoch časovej núdze, upravuje osobitný režim notifikačnej povinnosti, kedy má verejný obstarávateľ povinnosť pred uzavretím zmluvy (bez stanovenia časového rámca) elektronicky oznámiť použitie PRK. Zasláním oznámenia o použití PRK zo dňa 15.12.2022 zo strany žalovaného 1./ adresovaného UVO si, podľa názoru žalovaného 2./, žalovaný 1./ riadne splnil povinnosť na zaslanie oznámenia, ktorá mu vyplýva z tohto ustanovenia. Žalovaný 2./ ďalej odmietol akékoľvek žalobcom podsúvané konšpirácie ohľadom dátumu skutočného uzavretia zmluvy. K podpisu zmluvy na jeho strane došlo dňa 12.12.2022 tak, ako to vyplýva z dôkazov predložených žalovaným 1./ V tomto prípade akákoľvek „expresnosť“ uzatvárania zmluvy, bez ohľadu na žalobcom prezentované hypotézy, je na mieste, keďže sa v danej veci jedná o reálne ohrozenie schopnosti žalovaného 1./ uskutočňovať činnosti pri ochrane životov a zdravia a zabezpečovania základných bezpečnostných záujmov štátu v oblasti ochrany vnútorného poriadku a bezpečnosti. Záverom svojho vyjadrenia k žalobe mal žalovaný 2./ za to, že z dôkazov doložených do spisu je preukázané, že všeobecný záujem na uskutočňovaní činnosti žalovaného 1./ pri ochrane životov a zdravia osôb a zabezpečovaní základných bezpečnostných záujmov štátu v oblasti ochrany vnútorného poriadku a bezpečnosti je bezprostredne ohrozený. Za dôvody všeobecného záujmu v prejednávanej veci žalovaný 2./ považoval zachovanie kontinuity vykonávania činností žalovaného 1./, čo bez ponechania zmluvy v platnosti nebude reálne. Existencia dôvodov všeobecného záujmu

na zachovaní zmluvy v platnosti, je podľa názoru žalovaného 2./, nesporná a súčasne tieto dôvody jednoznačne prevažujú nad domnelými hospodárskymi záujmami žalobcu.

4.9. K vyjadreniu k žalobe žalovaný 2./ pripojil listinný dôkaz v anglickom jazyku č.l. 1650 (vo vyjadrení k žalobe označený ako hodnota predmetu plnenia Blue book).

5. Dňa 29.05.2023 žalovaný 1./ doručil súdu znalecký posudok z odboru doprava, č.j. LU – XXX/XXXX v originálnom vyhotovení podaný Ústavom súdneho znalectva v doprave, dopravnou fakultou Českého vysokého učenia technického v Prahe.

6. Dňa 13.02.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu, označené ako replika k vyjadreniu žalovaných a návrh žalobcu na vyžiadanie si odborného stanoviska UVO podľa § 147 písm. o) ZVO, v ktorom žalobca zotrval na požiadavke určenia neplatnosti napadnutej zmluvy. Zhrnul, že argumentácia žalovaných spočíva v taktike upriamiť pozornosť súdu primárne na technické parametre žiadanej vrtuľníka, ktoré nie sú (a ani nikdy neboli) jeho primárnym predmetom. Avšak v skutočnosti je potrebné v spore riešiť právne otázky v nasledujúcom poradí (s tým, že v prípade negatívnej odpovede na prvú otázku už nie je potrebné riešiť druhú, a v prípade negatívnej odpovede na druhú otázku už nie je potrebné riešiť tretiu): 1) je osvedčené, že žalovaný 1./ nespĺnil aspoň jednu podmienku na použitie PRK z mimoriadnej udalosti?, 2) boli parametre na nový vrtuľník stanovené primerane alebo sa prejavila zásada tzv. skrytej diskriminácie (účelovo stanovené parametre)?, 3) spĺňa žalobca parametre stanovené žalovaným 1./ s tým, že jeho ponuka je pre potreby letky MV SR skutočne výhodnejšia? Keďže už odpoveď na prvú otázku je, podľa žalobcu, negatívna (a teda žalovaný 1./ postup PRK použil v rozpore so ZVO), súd sa nemusí zaoberať ďalšími (technicky náročnými) otázkami. Ďalej žalobca žiadal súd, aby v spore neprehliadol o.i. ani nasledujúce skutočnosti (1) letka MV SR je obnovovaná raz za 25 až 30 rokov, (2) toto žalovaný 1./ veľmi dobre vedel, a preto zrejme pripravoval podklady k verejnému obstarávaniu už od roku 2020, (3) reštriktívne opatrenia prijaté v marci 2022 tak v žalovanom 1./ určite nevzbudili žiadnu „expresnú“ aktivitu (žalovaný 1./ mal podklady pre spustenie otvorenej súťaže zrejme pripravené, stačilo ho spustiť), no aj napriek tomu (4) zneužil vojnovú situáciu, strategický nákup vykonal v priebehu pár dní bez hodnotenia alternatívnych možností, a to (5) za nadmieru podozrivých okolností („potichu“, v rozpore s rozhodnutím UVO a v posledný deň riadneho fungovania vlády) a s následným (6) zverejnením zmluvy v znení, ktoré ani len nie je pre zmluvné strany záväzné (čo nemusí vyhovovať materiálnemu zmyslu § 47a OZ, a teda nie je vylúčená ani aktivácia § 47a ods. 4 OZ). Napokon, aj samotný čas - 2 roky od údajnej potreby „okamžitého“ nákupu - dokazuje, že k žiadnej takejto „okamžitej“ potrebe nikdy nedošlo, a na otvorenie súťaže žalovaný 1./ mal (a stále má) dostatok časového priestoru. Sporný vrtuľník zrejme dodnes stojí, a nezachránil ani jeden život. Žalobca úspechom v spore nedosiahne žiaden priamy hospodársky prospech; svojimi krokmi bráni nielen seba a svoje záujmy, ale aj záujmy iných hospodárskych subjektov (spôsobilých pre podanie ponuky) a v širšom kontexte aj záujem verejný (na dodržiavaní zákona štátnymi orgánmi).

6.1. V replike uviedol, že jadro jeho argumentácie sa týka vyjadrení žalovaného 1./, keďže žalovaný 2./ neprinesol žiadne ďalšie argumenty. Spor je jednoduchý a má primárne právny rozmer. Žalobca sa domáha aktivácie osobitného dôvodu určenia zmluvy za neplatnú (§ 181 ZVO). V konaní je pritom nesporné, že nezákonné použitie PRK môže viesť k takémuto záveru, ak (1) žalovaný 1./ podmienky pre PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti nespĺnil (§ 81 písm. c) ZVO), a zároveň (2) neexistujú prevažujúce dôvody všeobecného záujmu, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v plnení Zmluvy (§ 181 ods. 8 ZVO). Každá ďalšia argumentácia žalovaných je tendenčná, zavádzajúca a s predmetom sporu nijako nesúvisí. Toto platí aj pre časť argumentácie ohľadom údajného nesplnenia technických parametrov vrtuľníkom žalobcu (splnenie parametrov je žalobca pripravený preukázať v otvorenej súťaži, ktorú je žalovaný 1./ povinný vyhlásiť v súlade so ZVO, a to nielen v záujme žalobcu, ale aj v záujme iných subjektov). Žalobca rekapituloval, že žalovaný 1./ podmienky pre PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti nespĺnil (§ 81 písm. c) ZVO), keď nemal na uzatvorenie zmluvy so žalovaným 2./ prostredníctvom PRK skutočne žiaden dôvod (napr. nie je daná podmienka časovej tiesne, žalovaný 1./ sa do nepriaznivej situácie dostal vlastným pričinením, keď sa účelovo snaží vrtuľník obstaráť cez PRK už približne 2 roky, a navyše existuje množstvo iných, menej invazívnych riešení, ako napr. použitie komponentov z jedného vrtuľníka Mi-171 na druhý vrtuľník Mi-171, využitie vrtuľníka Black Hawk, prenájom vrtuľníka, a podobne). Navyše, žalovaný 1./ uzatvoril zmluvu v hodnote viac ako 13 mil. Eur bez DPH bez súťaže, „potichu“, v rozpore s predchádzajúcim rozhodnutím UVO, v posledný deň riadneho fungovania vlády, a toto zakončil zverejnením zmluvy v CRZ v jej nezáväznej jazykovej verzii (skutočný obsah záväzku je tak známy jedine zmluvným stranám). Žalovaný 1./ tak pri nákupe konal nielen nezákonne, ale aj preukázateľne nekalo a podozrivo. Ak má súd o tejto otázke pochybnosti, žalobca žiada o využitie jeho procesnej možnosti podľa § 147 ods. 1 písm. o) ZVO, t. j. zabezpečenie si odborného stanoviska UVO. Neexistuje žiaden

všeobecný záujem na pokračovaní v plnení zmluvy (§ 181 ods. 8 ZVO). Letka MV SR vrtuľník žalovaného 2./ nijako urgentne nepotrebuje, resp. aspoň nie natoľko, aby žalovaný 1./ nemohol uskutočniť riadne verejné obstarávanie (k obnove letky MV SR dochádza len raz za 25 až 30 rokov, t. j. v spore ide o skutočne strategicky dôležité rozhodnutie krajiny); žalovaný 1./ má (a mal) k dispozícii množstvo iných, menej invazívnych, alternatívnych riešení (spôsobilých sanovať situáciu aspoň do ukončenia otvorenej súťaže), a navyše: s dvomi vrtuľníkmi funguje žalovaný 1./ už približne 3 až 4 roky (o čom vo svojich vyjadreniach mlčí). Žalovaný 1./ však fakticky nezvažoval žiadne iné alternatívne riešenie, žiadneho iného dodávateľa a ani žiadny iný vrtuľník a už vôbec nie otvorenie verejného obstarávania širšiemu trhu; od počiatku vykonáva jedine aktivity smerujúce k „tichému“ a „duplicitnému“ nákupu od žalovaného 2./ Žalovanému 1./ takisto nehrozí žiadna zásadná škoda, a táto škoda nehrozí ani žiadnej tretej osobe, resp. občania určite nie sú ohrození na živote. Napokon, aj samotný čas od údajnej potreby „okamžitého“ nákupu (2 roky) dokazuje, že k žiadnej takejto „okamžitej“ potrebe nikdy nedošlo, a na otvorenie súťaže žalovaný 1./ mal (a stále má) dostatok časového priestoru. Sporný vrtuľník podľa informácií žalobcu dodnes stojí v hangári a nezachránil ani jeden ľudský život. Žalovaný 1./ prehlbuje nezákonný stav dobrovoľne, a to zotrvávaním v zmluvnom vzťahu, do ktorého vstúpil vo vedomom rozpore so ZVO (verejné obstarávanie pritom mohol žalovaný 1./ vyhlásiť aj počas vedenia tohto sporu a v závislosti od výsledku otvorenej súťaže zmluvu ukončiť - žalobca by mal priestor o zákazku zabojsovať a dôvod pre vedenie sporu by tým odpadol). Jediným cieľom žalovaného 1./ je však už od počiatku zabezpečenie vrtuľníka C., a to priamou kúpou od žalovaného 2./, čo predstavuje nezákonný postup.

6.2. K argumentom žalovaného 1./ k použitiu PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti žalobca zdôraznil, že PRK je opodstatnené iba vtedy, ak mimoriadnosť a závažnosť situácie prevažuje nad záujmom otvorenej súťaže, t. j. zo strany verejného obstarávateľa nemôžu byť aplikované ani skrátené lehoty, napr. 15 dní u verejnej súťaže v naliehavej situácii (§ 66 ods. 4 ZVO). Napríklad, od obce zasiahnutej požiarom alebo povodňou logicky nie je možné spravodlivo požadovať nákup materiálu schopného zmierniť tento stav v otvorenej súťaži, ale v takomto prípade opodstatnene zvolí postup PRK. Vzniknutá situácia totiž vyžaduje okamžitý zásah. Uvedené, samozrejme, nie je prípad žalovaného 1./, ktorý sa nákup vrtuľníka od žalovaného 2./ pokúša realizovať cez PRK už približne 2 roky (ak za mimoriadnu situáciu žalobca považuje prijatie reštriktívnych opatrení súvisiacich s vojnovou situáciou na Ukrajine, resp. obmedzenia obchodu s Ruskom z marca 2022).

6.3. K postupu žalovaného 1./ pri použití PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti žalobca ďalej bližšie uviedol, že zverejnenie oznámenia ex ante pri mimoriadnej udalosti má svoj materiálny zmysel, ktorý žalovaný 1./ svojim konaním od počiatku priamo popiera. Zákonodarca totiž odbremenil verejných obstarávateľov od povinnosti zverejnenia oznámenia ex ante práve z dôvodu „mimoriadnosti“ situácie, resp. z dôvodu nutnosti zabezpečenia plnenia okamžite a nie do niekoľkých mesiacov, či rokov odo dňa jej údajného vzniku (ako je to v prípade žalovaného 1./). Žalovaný realizoval fiktívny prieskum trhu, ktorý nevzal nijako do úvahy. Podanie odvolania voči rozhodnutiu vo veci Nákupu vrtuľníka 2 nemá žiadne právne účinky vo vzťahu k právoplatnosti rozhodnutia UVO. Interpretácia rozhodnutia UVO žalovaným 1./ je len dôkazom o tom, že jeho vyjadrenie je postavené na absolútne zavádzajúcich a nepravdivých tvrdeniach. UVO úplne logicky a správne nerozporoval výber dodávateľa, resp. to, že žalovaný 1./ kúpil vrtuľník Leonardo AW 189 práve od žalovaného 2./, preto, že nezákonné bolo už samotné použitie PRK zo strany žalovaného 1./, preto sa UVO k výberu samotného dodávateľa vo svojom rozhodnutí ani nevyjadroval. Týmto sa stala otázka (ne)zákonnosti a (ne)výhodnosti výberu dodávateľa úplne irelevantnou (resp. v konaní je až sekundárnou), rovnako ako sa stala irelevantnou otázka nastavenia parametrov PRK a ich splnenia zo strany žalobcu. Samotnú existenciu reštriktívnych opatrení nikdy nerozporoval ani samotný žalobca. Žalovaný 1./ dodávateľa mal a mohol vybrať v otvorenej súťaži, resp. existenciu reštriktívnych opatrení účelovo zneužil na splnenie vlastných záujmov. UVO konštatoval niekoľko argumentov, ktoré jasne svedčia o tom, že žalovaný 1./ použil PRK nezákonne. A navyše, neobstojí argument žalovaného 1./ o konflikte záujmov LOM Praha, ak sám tvrdí, že LOM Praha opravu vrtuľníkov Mi-171E ani nevie zabezpečiť. Dôvodov nezákonnosti použitia PRK je viac než tie, ktoré sú zdôraznené v rozhodnutí UVO; to potvrdzuje aj predbežné hodnotenie veci Radou UVO z 28.11.2022 (odvolacie konanie týkajúce sa Nákupu vrtuľníka 2). Žalobca preto proaktívne už dvomi príspevkami upozornil UVO, resp. Radu UVO, na opomenuté premisy prípadu, ktorých hodnotenie svojou povahou predchádza hodnoteniu obstarávaného rozsahu. Žalobca oba tieto príspevky prikladá, čini ich súčasťou svojich tvrdení a žiada súd, aby ich pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Obaja žalovaní majú veľmi dobrú vedomosť o tom, že alternatívne riešenia existujú a letka MV SR dokáže fungovať aj bez vrtuľníka Leonardo. Z vyjadrenia žalovaného 2./ na strane 21 jeho odvolania voči neodkladnému opatreniu z 12.04.2023: „nepriame náklady vznikajú a budú vznikať ďalej tým, že Žalovaný v I. rade bude musieť zabezpečovať plnenie základných funkcií štátu inými spôsobmi, ktoré budú finančne ešte viac

nákladné ako prevádzka vrtuľníkov, ktoré vlastní a ktoré nemôže používať.“ Týmto sú žalovaní priamo usvedčovaní z toho, že žiadna kúpa vrtuľníka nemusela byť vykonaná, alternatívne riešenia existujú a existovali, a že v prípade určenia neplatnosti zmluvy nehrozí žiadne ohrozenie letovej prevádzky MV SR. Odborné stanovisko LOM Praha nehrá v prejednávanej veci žiadnu zásadnú rolu. Náhradné diely pre vrtuľník Mi-171 sú štandardne dodávané inými spoločnosťami, nie samotným výrobcom; žalovaný 1./ si pritom nevykonala žiaden relevantný prieskum trhu, aby zistil, či sú tieto spoločnosti predzásobené. Predmetné dodávky sú úplne bežným obchodom aj za predpokladu, že licenciou na výrobu náhradných dielov disponuje iba výrobca vrtuľníka. Nespochybniteľným dôkazom sú doterajšie súťaže na náhradné diely pre vrtuľník Mi-171, ako napr. nákup nových listov nosného rotora (oznámenie č. 4750 - VST), generálna oprava hydraulických posilňovačov na vrtuľník Mi-171 (oznámenie č. 14300 - IPS), vyrovnávací rotor vrtuľníka Mi-8AMT (Mi-171) (oznámenie č. 15036 - VST), generálna oprava dvoch hlavných motorov typu TV3-117VM na vrtuľník Mi-8AMT (Mi-171) (oznámenie č. 33469 - VST), generálna oprava reduktora typu VR-14 na vrtuľník Mi-171 (oznámenie č. 36422 - VSS), a podobne.

6.4. Tvrdenie žalovaných o vzniku nových (pridružených) dôvodov použitia PRK pri nákupe vrtuľníka 3 je nepravdivé; tieto jednak nevznikli, a jednak by k žiadnemu z nich, podľa žalobcu, ani teoreticky neprišlo, ak by žalovaný 1./ postupoval od začiatku zákonne, t. j., ak by už v marci 2022 (čas prijatia reštriktívnych opatrení, t. j. vznik deklarovanej mimoriadnej udalosti), a teda takmer 2 roky dozadu, vyhlásil otvorené verejné obstarávanie. Akákoľvek údajná „nová“ okolnosť tak mohla vzniknúť jedine s pričinením verejného obstarávateľa, čo samo osebe spôsobuje nesplnenie podmienok pre použitie PRK. Ak žalovaný 1./ tvrdí, že generálnu opravu jedného z vrtuľníkov Mi-171 je nutné vykonať najneskôr v auguste 2023, toto je iba ďalší ničím nepodložený a zavádzajúci termín stanovený „od stola“. Žalovaný 1./ navyše dokladá - ako dôkaz o tom, že generálnu opravu už údajne nikto vykonať nevie - zoznam výrobcov schválených organizácií na výkon generálnej opravy vrtuľníka, vyhotovený dňa 19.12.2022, t. j. tento zoznam si žalovaný 1./ preukázateľne zaobstaral až po podpise zmluvy so žalovaným 2/. Žalovaný 1./ sa pritom ani netají tým, že generálnu opravu mohla vykonať prinajmenšom žalovaným 1./ označená kazašská spoločnosť, ktorej povolenie vypršalo dňa 15.12.2022, t. j. v deň podpisu zmluvy. Žalovaný 1./ mal pritom od marca 2022 (vznik údajnej mimoriadnej udalosti) do decembra 2022 (podpis napadnutej zmluvy) dostatok časového priestoru, aby kazašskú spoločnosť na vykonanie generálnej opravy oslovil, ak práve toto chcel použiť na zmiernenie vzniknutého stavu. Toto je tak iba ďalším dôkazom o nezájme žalovaného 1./ fungovanie letky MV SR zabezpečiť inak ako kúpou nového vrtuľníka práve (iba a len) od žalovaného 2/. Dôkazné bremeno zaťažuje v súlade s konštantnou rozhodovacou praxou žalovaného 1./; žalobca tak relevantné skutočnosti dokazovať nemusí, resp. stačí, aby ustál neunesenie bremena tvrdenia a dôkazu žalovaným 1./ a argumentoval v právnej rovine.

6.5. K povinnosti žalovaného 1./ zabezpečiť si nový súhlas vlády, žalobca uviedol, že, ak by zo strany žalovaného 1./ postačovalo vykonať prieskum trhu, ale jeho výsledky vo výbere dodávateľa nijako zásadne nezohľadniť, uznesenie vlády č. 269 by nedávalo žiaden materiálny zmysel. Oslovenie výrobcov vrtuľníkov „na oko“ určite nebolo a nie je cieľom uznesenia vlády č. 269. Tento argument žalovaného 1./ je preto vyslovene zavádzajúci a účelový, popierajúci samotný účel uznesenia vlády č. 269. Súhlas vlády, uznesenie č. 481 z 20.07.2022, na nákup vrtuľníka 3 určite nedopadá (vzťahuje sa totiž na okamžitý nákup a bol zabezpečený pre účely Nákupu vrtuľníka 1, určite nie na nákup uskutočnený 5 mesiacov po vydaní tohto súhlasu). UVO navyše následne v rozhodnutí UVO zakázal žalovanému 1./ kúpiť vrtuľník od žalovaného 2./ prostredníctvom PRK, čo žalovaný 1./ nerešpektoval (nepodal odvolanie) a opätovný súhlas vlády si preto logicky ani nezabezpečoval. Je totiž takmer isté, že by po tomto úkone (po rozhodnutí UVO o nezákonnosti postupu žalovaného 1./ pri použití PRK) vláda nevydala žalovanému 1./ súhlas na uzavretie napadnutej zmluvy. Otázka (ne)splnenia parametrov žalobcom stanovených žalovaným 1./ pre PRK vôbec nie je pre spor relevantná; žalobca odmieta tendencie žalovaného 1./ smerujúce k „odvráteniu“ súdu od podstaty sporu a nebude vynakladáť prostriedky na preukázanie tvrdení, ktoré sú relevantné až vo fáze otvorenia verejného obstarávania.

6.6. Žalovaný 1./ si mal a mohol, podľa názoru žalobcu, na otázku, či je osvedčené, že žalovaný 1./ nesplnil aspoň jednu podmienku na použitie PRK z mimoriadnej udalosti, zabezpečiť právne stanovisko od nezávislej inštitúcie, ak by bol o svojom závere presvedčený. Pritom, k analýze otázky 3) by mohlo dôjsť jedine v prípade pozitívnej odpovede na otázku 2), ktorú potrebu žalovaný 1./ takisto účelovo prehliada, a ktorá ním nie je a nikdy ani nebola preverovaná (napr. emeritný N. C. R. sa pre TV JOJ vyjadril, že ani parametre, ktoré žalovaný 1./ stanovil pre nákup vrtuľníkov, nemusia byť primerané). Žalovaný 1./ sa však namiesto tohto rozhodol zadať pokyn na vypracovanie znaleckého posudku č. LU141/2023 („znalecký posudok“), ktoré je pre súd najťažšie overiteľné, náročné, a navyše s predmetom

sporu priamo nesúvisiace. Z dôvodu jeho nadbytočnosti, a v záujme sporovej efektivity tak žalobca nebude so závermi na tomto mieste polemizovať; je však pripravený splnenie kritérií preukázať v otvorenom procese podľa ZVO.

6.7. Letka MV SR funguje bez problémov už takmer 2 roky (a s dvomi vrtuľníkmi v zásade už 4 roky) od údajného vzniku mimoriadnej udalosti (a bude fungovať aj ďalšie dlhé mesiace), čo absolútne neguje nutnosť „okamžitého“ sanovania údajne vzniknutých komplikácií formou PRK. Je to pritom práve žalobca, kto nezákonný nákup odhalil a kto svojou aktivitou bráni nielen seba a vlastné záujmy, ale aj záujmy ostatných hospodárskych subjektov (spôsobilé pre podanie ponuky) a v širšom kontexte aj záujem verejný (na dodržiavaní zákona štátnymi orgánmi). Ak žalovaný 1./ v priebehu celých 2 rokov vyvíjal nejakú aktivitu, bola to len aktivita smerujúca k uzatvoreniu zmluvy so žalovaným 2./, nie aktivita smerujúca k spravodlivému výberu a konaniu v súlade so ZVO. Ak by žalovaný 1./ vyhlásil riadne otvorené verejné obstarávanie už v marci 2022, vrtuľník mohol mať podľa názoru žalobcu dnes nielen vysúťaženy, ale aj v prevádzke. Toto platí aj napriek obstarávacím, ničím nepodloženým odhadom žalovaného 1./ (znova stanoveným „od stola“). Čas potrebný na štandardný proces obstarávania sám žalovaný 1./ odhadol na približne 12 mesiacov. Týmto sa sám usvedčuje z toho, že kúpu vrtuľníkov cez PRK iba „pretláča“ (od mimoriadnej udalosti totiž ubehli už takmer 2 roky), nehovoriac o tom, že aj tento časový úsek je neprimerane dlhý. Žalovaný 1./ totiž plánuje otvorenú súťaž už od roku 2020 (kedy prvýkrát avizoval prípravu obstarávania na vrtuľník), t. j. súťažné podklady má pravdepodobne k dispozícii, a rovnako je možné súťaž uskutočniť v kratších lehotách. Žalovaný 1./ si pritom mohol, a ak to bude odôvodnené, tak aj môže, stanoviť ako kritérium plnenia zmluvy okamžitú dostupnosť vrtuľníka, čo vylučuje plynutie 13 až 18-mesačnej lehoty dodania, a takisto implementácia dodaných vrtuľníkov do prevádzky môže trvať omnoho kratšie obdobie; najmä v prípade, ak by v otvorenej súťaži uspel napr. žalobca. Z hľadiska bezpečnosti prevádzky by totiž preškolenie príslušníkov LÚ MV SR z typu Bell 429 na typ Bell 412EPI bolo tým najlogickejším a časovo najvýhodnejším riešením; konkrétne, vrtuľník Bell je zavedený u žalovaného 1./ už od roku 2015. Rozšírenie letky o ďalší vrtuľník by v porovnaní s inými ponukami predstavovalo výhodu v podobe tréningu a nasadenia pilotov, a teda by aj znížilo dobu potrebnú na implementáciu poslednej fázy. Žalovaný 1./ pri voľbe postupu PRK zjavne vychádzal z premisy, že 3 ks plne funkčných vrtuľníkov, resp. 2 ks vrtuľníkov Mi-171E predstavujú minimálny stav jeho letky. Argumentácia žalovaného 1./, že akékoľvek omeškanie uvedenia vrtuľníka do prevádzky spôsobí neschopnosť chrániť životy a zdravie ľudí sa nezakladá na pravde a žalovaný 1./ argumentáciu používa účelovo. Jeden z vrtuľníkov Mi-171 je uzemnený už od roku 2020, a teda na údajné „zachraňovanie životov“ občanov už dnes stačia dva vrtuľníky (Bell 429 a Mi-171, OM-BYH). Toto preukazuje Dlhodobý plán rozvoja letky MV SR, ktorý cituje a vyhodnocuje tiež rozhodnutie UVO vo svojom odôvodnení. Keďže je teda vrtuľník Mi-171 (OM-BYU) uzemnený už štvrtý rok, jeho komponenty, vrátane chvostovej vrtuľky a listu chvostového vyrovnávacieho rotora, môžu byť v prípade potreby bez problémov použité pre vrtuľník Mi-171 (OM-BYH). Skutočný stav letky MV SR tak svedčí o tom, že dva vrtuľníky sú pre jej potreby postačujúce, a to aspoň v nevyhnutnej miere do vysúťaženia nového vrtuľníka v riadnom verejnom obstarávaní (ktorý mal napokon žalovaný 1./ obstarávať už dávno, a mal na to priestor aj počas tohto sporu). Žalobca zdôrazňuje a zdvorilo žiada súd, aby pri hodnotení akýchkoľvek (údajných) technických skutočností, harmonogramov a údajov poskytnutých žalovaným 1./ (resp. pochádzajúcich z jeho interného prostredia), mal na pamäti, že tieto údaje nemusia byť správne a že ich žalovaný 1./ môže používať účelovo a zavádzajúco (keďže si ich vydáva v zásade „sám pre seba“). Žalobca takisto dáva do pozornosti súdu, že je to práve vrtuľník žalobcu (Bell 429), vďaka čomu môže letka dlhodobo fungovať. Ak sa preto žalovaný 1./ účelovo sťažuje na vrtuľníky žalobcu (iba preto, aby obhájil svoj obchod so žalovaným 2./), treba mať na pamäti objektívny údaj: vrtuľník Bell (vzhľadom na výkon servisných prác) je používaný na viac ako 96 % v porovnaní s približne polovičnou použiteľnosťou ruských vrtuľníkov, ktoré tak „akútne“ žalovaný 1./ potreboval nahradiť. Okrem iných alternatív zabezpečenia fungovania letky, žalovaný 1./ mal (a stále má) k dispozícii minimálne ešte jeden okamžitý spôsob dostupnosti vrtuľníkov, ktorý je málo zdôrazňovaný, a to použitie jedného z deviatich dostupných vrtuľníkov Black Hawk, ktoré pritom Slovensko už v minulosti využilo napr. na hasenie požiarov. Ak by teda nastala situácia „bezprostredného ohrozenia“, napríklad požiaru, žalovaný 1./ môže využiť sily Ministerstva obrany SR a dočasne nasadiť tieto vrtuľníky.

6.8. K výkladu § 82 ods. 4 ZVO žalovaným 1./ žalobca uviedol, že žalovaný 1./ nepredložil žiadne argumenty, ktoré by žalobcov výklad tohto ustanovenia opísaný v žalobe boli spôsobilé spochybniť (a navyše: už samotná nezákonnosť PRK je dostatočným dôvodom pre úspešnú aktiváciu § 181 ZVO - túto otázku nastolil žalobca iba subsidiárne s cieľom zdôrazniť expresnosť konania žalovaného 1./

pri uzatváraní zmluvy v posledný deň riadneho fungovania vlády). Z analýzy Univerzity Komenského v Bratislave jednoznačne vyplýva, že žalovaný 1./ by na podpis zmluvy po 15.12.2022 zrejme potreboval súhlas prezidentky; v prípade pochybností sa pritom toto vykladá v prospech nutnosti zabezpečenia prezidentského súhlasu. V pochybnostiach, či odvolaná vláda a dočasne poverená vláda alebo jej člen určitú právomoc (napr. na podpis zmluvy) má alebo nemá, sa podľa analýzy treba prikloniť k záveru, že dotknutú právomoc nemá (t. j. zmluvu podpísať nemôže), čo platí všeobecne, a to aj na bývalého ministra vnútra ako člena vlády. Ak pritom dôveru národnej rady nemá vláda ako celok, nemôže ju mať ani jej jednotlivý člen. Z tohto dôvodu nemôže byť žiadnych pochybností o tom, že žalovaný 1./ mal prinajmenšom dôvodné obavy z toho, že po 15.12.2022 už nebude môcť plánovaný obchod so žalovaným 2./ uskutočniť, a preto zmluvu podpísal „expresne“ práve v tento dátum. Navyše k už aj tak podozrivým okolnostiam nákupu, žalovaný 1./ zverejnil zmluvu v jazykovom znení, ktorá ani len nie je pre zmluvné strany záväzná; toto podľa názoru žalobcu nemusí vyhovovať materiálnemu zmyslu § 47a OZ, a teda nie je vylúčená ani aktivácia § 47a ods. 4 OZ. Žalovaný 1./ zverejnil v CRZ výlučne slovenskú jazykovú verziu, a to aj napriek tomu, že pre strany záväznou je pre verejnosť nedostupná anglická jazyková verzia zmluvy, cit bod 3.13 zmluvy: „zmluva bola vyhotovená v anglickom jazyku s nezáväzným slovenským prekladom. Aby sa predišlo pochybnostiam, v prípade akéhokoľvek rozporu medzi anglickou a slovenskou verziou tejto Zmluvy má prednosť anglická verzia“. Žalobca je toho názoru, že žalovaný 1./ mal zverejniť dvojazyčnú verziu zmluvy, prípadne mal dať prednosť viazanosti slovenskou jazykovou verziou. V opačnom prípade, nie je zohľadnený účel povinného zverejňovania zmlúv; verejnosť totiž nemá k dispozícii skutočný obsah záväzku medzi stranami, a teda zverejnenie zmluvy má len formálny význam. Zverejnené vyhotovenie zmluvy navyše neobsahuje ani údaj o cene (0 Eur), podpisy strán a dátum uzatvorenia nie je vyplnený. Žalobca (aj napriek tomu, že si uvedomuje rozdielnosť inštitútu neplatnosti zmlúv podľa § 181 ZVO od fikcie zakotvenej v § 47a ods. 4 OZ) sa domnieva, že takémuto zverejneniu zmluvy „na oko“ by súd nemal priznať právnu ochranu a na jej zverejnenie prihliadať. Žalovaného 1./ nijako nechráni ani úprava v § 47a ods. 3 OZ; uzatvorením zmluvy žalovaný 1./ neodstraňoval následky mimoriadnej udalosti a už vôbec táto udalosť nijako bezprostredne neohrozovala život, zdravie, majetok alebo životné prostredie.

6.9. Záverom repliky žalobca k návrhom žalovaného 1./ na dokazovanie výsluchom svedkov M. J. B. z odboru verejného obstarávania žalovaného 1./ a S. G. T., riaditeľa leteckého útvaru žalovaného 1./, uviedol, že tieto návrhy na dôkazy sú zjavne irelevantné a nemôžu prispieť k objektívnemu objasneniu veci, sú aj nadbytočné, keďže vec je dostatočne objasnená. Základnou otázkou sporu je totiž právne posúdenie, ku ktorému nemôže prispieť tendenčná výpoveď zamestnanca odboru verejného obstarávania žalovaného 1./, ale jedine odborné stanovisko UVO zabezpečené zo strany súdu postupom podľa § 147 písm. o) ZVO. Rovnako uvedené platí aj pre riaditeľa letky MV SR, z interného prostredia žalovaného 1./ nie je možné očakávať nič iné, len jednostranné (a ničím nepreukázané) tvrdenia, vrátane doloženia tendenčnej dokumentácie, ktorú si žalovaný 1./ vyhotovuje v zásade „sám pre seba“ s cieľom obhájenia si priameho nákupu od žalovaného 2/. Prítom, žalobca nastolil v replike zásadné skutkové otázky, ktoré žalovaný 1./ dodnes nijako hodnoverne nevyvrátil.

6.10. K replike pripojil podania, označené ako Výzva na doplnenie konania zo dňa 28.11.2022, Vyjadrenie k výzve na doplnenie konania z 28.11.2022 zo dňa 13.12.2022, Doplnenie konania zo dňa 30.03.2023, Oznámenie o výsledku verejných obstarávaní týkajúcich sa náhradných dielov na vrtuľník Mi-171 (oznámenie č. 4750 - VST, č. 14300 - IPS, č. 15036 - VST, č. 33469 - VST, č. 36422 - VSS), Urgencia - žiadosť o rozhodnutie zo dňa 21.02.2023, Úradný záznam z nahliadnutia do spisu č. k XXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 28.04.2023, Právna analýza právomocí vlády Slovenskej republiky, ktorá bola v zmysle čl. 115 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky prezidentom Slovenskej republiky odvolaná a následne poverená vykonávaním jej pôsobnosti až do vymenovania novej vlády zo dňa 27.02.2023.

7. Dňa 28.03.2024 bola súdu doručená duplika žalovaného 1./, spolu s vyjadrením žalovaného 1./ k návrhu žalobcu na vyžiadanie si odborného stanoviska UVO podľa § 147 písm. o) ZVO, v ktorej žalovaný 1./ zotrval na svojej právnej argumentácii a právnom názore, že (i) žalovaný 1./ nespochybniteľným spôsobom preukázal a náležite zdokumentoval opodstatnenosť použitia inštitútu PRK, (ii) žalovaný 1./ postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, (iii) k nákupu vrtuľníka došlo v súlade s uzneseniami vlády SR, (iv) v danej veci prevažujú dôvody všeobecného záujmu, ktoré odôvodňujú, aby zmluva zo dňa 15.12.2022 platila aj naďalej. Zdôraznil, že kým na posúdenie oprávnenosti uskutočniť priame rokovacie konanie je postačujúce v zásade iba odpovedať na základné otázky (hmotnoprávne predpoklady použitia PRK), žalovaný 1./ po celý čas od reštriktívnych opatrení

vysvetľoval všetky aj pridružené okolnosti a hlavne fakty otvorene a bez obštrukcií. Mal za to, že kvalifikované predpoklady, ako aj celé odôvodnenie PRK obstálo aj v časovom teste, nakoľko žalovaný 1./ po celý čas dokázal náležite predkladať priame dôkazy preukazujúce správnosť kvalifikovaného odhadu dopadu reštriktívnych opatrení.

7.1. V rámci prvej časti dupliky žalovaný 1./ za účelom posúdenia kumulatívnej podmienky PRK - časovej tiesne predostrel desať otázok, ktoré nazval konštitutívne, a na ktoré zároveň poskytol odpovede.

7.1.1. Na otázku, či bolo možné do prijatia reštriktívnych opatrení Európskou úniou na základe nariadenia Rady (EÚ) 2022/428 z 15. marca, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (ďalej ako „reštriktívne opatrenia“), prevádzkovať vrtuľníky žalovaného 1./ typu Mi-171, odpovedal áno, keď vrtuľníky Mi-171 v čase pred prijatím reštriktívnych opatrení bolo možné prevádzkovať, či už z legislatívneho hľadiska (neznemožňovali to sankcie) alebo technického hľadiska (boli dostupné opravárenské organizácie a bolo možné zakúpiť náhradné diely). Všetky verejné obstarávania, na ktoré poukazuje žalobca v bode 37 repliky, boli realizované pred prijatím reštriktívnych opatrení. Žalovaný 1./ mal preukázať používanie obidvoch vrtuľníkov Mi-171 v rokoch 2021 – 2023. Nie je pravdivé tvrdenie v replike žalobcu o fungovaní letky 3 až 4 roky bez jedného z vrtuľníkov Mi-171. Obidva vrtuľníky boli používané, pričom dôvod potreby dlhšie trvajúcej opravy jedného z vrtuľníkov, žalovaný 1./ vysvetlil v liste č. A./XXXXXX-XX „Rozhodnutie o prerušení konania – odpoveď“ zo dňa 20.10.2023 v bodoch 7 až 12.

7.1.2. Na otázku, či bolo možné do prijatia reštriktívnych opatrení plniť materiál „Dlhodobý plán rozvoja LÚ MV SR s výhľadom do roka 2031“ (ďalej ako „Dlhodobý plán rozvoja LÚ MV SR“) tak, ako ho žalovaný 1./ predložil dňa 11.04.2022 do medzirezortného pripomienkového konania, odpovedal áno. K vypracovaniu materiálu prišlo ešte pred prijatím reštriktívnych opatrení (prijaté dňa 15.03.2022). Aj keď bol následne po prijatí reštriktívnych opatrení Dlhodobý plán rozvoja LÚ MV SR zverejnený v medzirezortnom pripomienkovom konaní (ďalej ako „MPK“), z dôvodu jeho irelevancie v dôsledku vypuknutia konfliktu na Ukrajine a prijatia reštriktívnych opatrení už nedošlo k jeho schváleniu a teda nebol prijatý. Tento materiál mal, podľa názoru žalovaného 1./, deklarováť do prijatia reštriktívnych opatrení schopnosť prevádzkovať vrtuľníky M. a počítal s prevádzkou vrtuľníka Mi-171 (OM-BYU) minimálne do roka 2025 a vrtuľníka Mi-171 (OM-BYH) minimálne do roka 2027. Zároveň, vrtuľníky by bolo možné prevádzkovať aj po týchto termínoch, ak by bola vykonaná ďalšia generálna oprava vrtuľníkov. Žalovaný 1./ rozporoval argument žalobcu, že žalovaný 1./ minimálne od roka 2020 disponoval pripravenými súťažnými podkladmi k verejnej súťaži na vrtuľníky, nakoľko koncepcia rozvoja (aj vrtuľníkov) sa mala tvoriť v priebehu roka 2021.

7.1.3. Na otázku, či nastala prijatím reštriktívnych opatrení mimoriadna udalosť spočívajúca v nemožnosti prevádzkovať vrtuľník do plánovaného termínu stanoveného aj Dlhodobým plánom rozvoja LÚ MV SR, odpovedal áno a poukázal na dopady a následky reštriktívnych opatrení; keď reštriktívnymi opatreniami 15.03.2022 bolo na úrovni EÚ zakázané obchodovať priamo alebo nepriamo so sankcionovanými spoločnosťami, medzi ktoré spadali aj spoločnosti ROSTEC (Russian technologies state corporation), ktorá je materskou spoločnosťou spoločnosti JSC Russian Helicopters, výrobcu vrtuľníkov Mi-171 a medzi konkrétne dopady sankcií mali patriť a) nedostupnosť náhradných dielov, b) nedostupnosť certifikovaných opravárenských organizácií schopných vykonať generálnu opravu vrtuľníkov, c) nemožnosť garancie a strata údajov potrebných na údržbu a na riadne zachovanie letovej spôsobilosti, kým reálne do dňa vyhotovenia dupliky žalovaného 1./ neprišlo k strate týchto oprávnení, ich poskytovanie zo strany výrobcu už nie je právne nárokovateľné, keďže nie je založené na zmluvnom základe a k ich ukončeniu môže prísť tzv. zo dňa na deň. Uvedená skutočnosť má byť nevyvráteným faktickým stavom plynúcim priamo z obsahu reštriktívnych opatrení. Podľa žalovaného 1./ každý z uvedených dopadov v písm. a) až c) samostatne má za následok stratu schopnosti prevádzkovať vrtuľník a kým v čase vyhlásenia PRK č. 1 a PRK č. 2 boli tieto dopady odborne odhadnuté žalovaným 1./, v čase realizácie PRK č. 3 už boli potvrdené a v rozsahu písm. a) a b) potvrdené priamymi dôkazmi. Následky reštriktívnych opatrení pre žalovaného 1./ boli dva, a to skutočnosť, že vrtuľníky Mi-171 nemohli byť ďalej prevádzkované podľa pôvodného plánu a harmonogramu, zachyteného aj napr. v Dlhodobom pláne rozvoja LÚ MV SR, teda minimálne do roka 2025, resp. minimálne do roka 2027; priamym dôkazom je skutočnosť, že vrtuľník Mi-171 (OM-BYU) musel byť v priamom dôsledku prijatia reštriktívnych opatrení uzemnený najneskôr v auguste 2023 a druhá objektívne ťažšie preukázateľná skutočnosť - strata (i) schopnosti garancie dostupnosti náhradných dielov, (ii) možnosti opráv vrtuľníkov v prípade potreby opráv mimo rozsah štandardných opráv, ktorá je možná len v spolupráci s výrobcou a (iii) potenciálna strata prístupu k dokumentácii a informáciám potrebným na riadenie zachovania letovej spôsobilosti.

Z dôvodu nemožnosti uzatvorenia zmluvných vzťahov so spoločnosťami z Ruskej federácie, v prípade potreby čo i len jednej z troch vyššie uvedených (už viac nedostupných predpokladov prevádzkovania vrtuľníkov), vrtuľníky by museli byť uzemnené aj v skoršom termíne. Pre konkretizáciu – ak by došlo k potrebe opravy vrtuľníka, ktorú môže vykonať iba certifikovaná opravárenská spoločnosť aj pred termínom generálnej opravy vrtuľníka, bez možnosti vykonať ju, vrtuľník by musel byť zo dňa na deň uzemnený.

7.1.4. Na otázku, či mohol žalovaný 1./ vznik mimoriadnej udalosti, ktorá nastala z dôvodu prijatia reštriktívnych opatrení predvídať, odpovedal nie, s poukazom na skutočnosť, že nariadenie EÚ č. 833/2014 do dňa 15.03.2022 neznemožňovalo dodávku náhradných dielov, neznemožňovalo vykonanie generálnej opravy vrtuľníkov a neznemožňovalo ani dostupnosť informácií a dokumentov potrebných k zachovaniu letovej schopnosti vrtuľníkov Mi-171, nakoľko spoločnosť ROSTEC - Russian technologies state corporation, ktorá je materskou spoločnosťou spoločnosti JSC Russian Helicopters, výrobca vrtuľníkov Mi-171, nebola na sankčnom zozname a bolo možné a legálne uzatvoriť zmluvný vzťah.

7.1.5. Na otázku, či nastala prijatím reštriktívnych opatrení časová tieseň spočívajúca v nemožnosti uskutočniť iný postup verejného obstarávania ako PRK, odpovedal áno, keď, podľa jeho názoru, pôvodný plán prevádzkovania vrtuľníkov Mi-171 do roka 2025, resp. do roka 2027, prijatím reštriktívnych opatrení bol ďalej nemožný a priamym dopadom bola vedomosť o potrebe skoršieho uzemnenia vrtuľníkov Mi-171. Z dopadov reštriktívnych opatrení vyplynul najneskorší dátum uzemnenia vrtuľníka Mi-171 (OM-BYH) v auguste 2023 a zároveň celú dobu od prijatia reštriktívnych opatrení platí skutočnosť, že v prípade potreby opravy mimo rozsah štandardných opráv alebo straty prístupu k dokumentom/informáciám potrebným na riadne zachovanie letovej spôsobilosti, oba vrtuľníky Mi-171 sa stanú nespôsobilými letu okamžite, a teda aj v skoršom dátume ako je dátum najneskoršieho uzemnenia. Poukazoval na kvalifikovaný odhad dĺžky procesu verejného obstarávania na obdobný predmet zákazky v dĺžke cca 12 mesiacov, kedy zákonné skrátenie lehoty na predkladanie ponúk z min. 30 dní na min. 15 dní je v podstate bezvýznamné. Konkretizoval, že v prípade uskutočnenia verejnej súťaže by musel stanoviť v zásade maximálnu lehotu prispôsobenú schopnostiam potenciálnych záujemcov vyrobiť dopytované vrtuľníky v prípade, že by tieto spoločnosti uspeli vo verejnej súťaži a tieto lehoty sa mali pohybovať v minimálnom rozsahu odhadnutých 13-18 mesiacov od ukončenia verejnej súťaže. Mal za to, že pri možnosti priamo zazmluvňovať konkrétny vrtuľník pri PRK by sa lehota dodania podstatným spôsobom skrátila minimálne o dobu potrebnú na výrobu vrtuľníka. Dobu implementácie vrtuľníka po dodaní vrtuľníka odhadol na 9-12 mesiacov. Poznamenal, že termíny realizácie PRK v máji 2022 túto skutočnosť (dobu implementácie) zohľadňovali, kým termín uzatvorenia zmluvy dňa 15.12.2022 bol už v zásade hraničný – tak, aby sa uvedené stihlo do uzemnenia vrtuľníka v augusta 2023. Ozrejmil, že pre žalovaného 1./ nebol od začiatku podstatný dátum kúpy vrtuľníka, ale dátum, kedy je objektívne možné začať vrtuľník používať na plnenie úloh, teda dátum, kedy môže tento vrtuľník nahradiť v plnení úloh vrtuľník Mi-171.

7.1.6. Na otázku, či zanikla časová tieseň z dôvodu uzatvorenia zmluvy zo dňa 15.12.2022, ak reštriktívne opatrenia boli prijaté dňa 15.03.2022, odpovedal áno a uviedol, že všetky dopady reštriktívnych opatrení zo dňa 15.03.2022 trvali aj v čase uzatvorenia zmluvy dňa 15.12.2022. Navyiac, z dôvodu plynutia času vyvstali nové, ďalšie dôvody časovej tiesne. V čase realizácie uvedeného PRK už žalovaný 1./ mal z dôvodu plynutia času potvrdené niektoré skutočnosti, ktoré v čase po prijatí reštriktívnych opatrení iba odborne odhadoval (čo sa potvrdilo) – napr. nedostupnosť náhradných dielov, nemožnosť vykonať generálnu opravu vrtuľníkov. Zdôrazňoval, že v čase po prijatí reštriktívnych opatrení konal mimoriadne rýchlo a bez zbytočného zdržania, pričom v čase od 29.06.2022 (od zaslania Oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante) nemohol vôbec v zmysle ZVO vo veci konať. Táto doba v zásade skončila až 25.10.2022, kedy nadobudlo účinnosť rozhodnutie č. XXXXX-XXXX/2022 OD zo dňa 03.10.2022, resp. mal za to, že sa tak de facto stalo až márnym uplynutím lehoty na rozhodnutie Rady UVO vo veci odvolania proti rozhodnutiu č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX z rovnakého dňa, a to dňa 28.11.2022. Následne bola zmluva uzatvorená už 15.12.2022, čím bolo dotknuté PRK ukončené. Argumentácia v replike žalobcu o nákupe prebiehajúcom 2 roky je tiež zavádzajúca, pretože PRK ako postup verejného obstarávania bolo ukončené uzatvorením zmluvy dňa 15.12.2022, a teda už ďalej neprebíha. K zdržaniu s plnením zmluvy zo dňa 15.12.2022 prišlo iba z dôvodu vydania predbežného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 22.03.2023 a bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.08.2023, č. k. 5CobVO/2/2023-1960. Zdržanie sa ďalej prejavilo aj tým, že bolo potrebné opätovne iniciovať dodanie komponentov, ktoré tvoria súčasť kúpeného vrtuľníka a boli tiež predmetom zmluvy zo dňa 15.12.2022 (pre vydanie predbežného opatrenia boli objednávky stornované), začali plynúť nové dodacie lehoty znamenajúce posuny v termínoch.

7.1.7. Na otázku, či existovali okrem nákupu vrtuľníka alternatívne možnosti riešenia situácie po prijatí reštriktívnych opatrení, odpovedal nie a vyjadril sa k možnosti konkrétnych riešení odlišných od nákupu vrtuľníka, a to k prenájomu, k tzv. kanibalizácii jedného z vrtuľníkov Mi-171, k zabezpečeniu vrtuľníkov inými zložkami štátu. Náklady na prenájom vrtuľníka do doby dodania nových vrtuľníkov vysúťažených verejnou súťažou boli kvalifikovane odhadnuté minimálne na 60-70 % ceny nového vrtuľníka za predpokladu, že by bol vrtuľník vysúťažený, dodaný a implementovaný do prevádzky počas 36 mesiacov. Poukázal na „Odpoveď PPZ ČR“ zo dňa 12.09.2023, podľa ktorej len dodanie a samotná implementačná doba bez uvažovania dĺžky verejnej súťaže sa v ich podmienkach pohybuje na hornej hranici v trvaní 48 mesiacov. Ak k tomuto pripočítal 12 mesiacov, odhadovanú dĺžku verejného obstarávania, cena za prenájom by bola ekvivalentná alebo s dodatočnými nákladmi napr. na „havarijné“ poistenie a iné položky spojené s prenájomom by prevýšila cenu obstarávaného vrtuľníka. Kanibalizácia by znamenala riadené znefunkčnenie jedného z vrtuľníkov Mi-171 samotným žalovaným 1./ pre použitie komponentov (náhradných dielov) pre druhý vrtuľník. Žalovaný 1./ by mal k dispozícii len jeden vrtuľník typu Mi-171. A E. B. 429, ktorým žalovaný 1./ tiež disponuje, je vrtuľníkom inej kategórie a neslúži a ani nedokáže nahradiť vrtuľník Mi-171 v rozsahu úloh, ktoré sa týmto vrtuľníkom plnia. Použitie vojenských vrtuľníkov je možné len ako dočasné a negarantované riešenie, nakoľko vojenský vrtuľník nemôže byť trvalo dislokovaný do Bratislavy vzhľadom na zabezpečenie pohotovostí a plnené úlohy v prospech OS SR. Môže byť k dispozícii z pohotovosti na základni v Prešove, vzlet do 3 až 6 hodín, pričom aktuálne má letecký útvar MV SR počas pohotovosti nastavený vzlet do 20 minút od potvrdenia. V prípade využitia vrtuľníkov BlackHawk zo súkromného sektora je potom veľmi otázna efektivita vynaloženia prostriedkov štátneho rozpočtu, kedy jedna letová hodina tohto vrtuľníka je stanovená na takmer 10 000 Eur, čo pri priemernom historickom nálete 250 hodín ročne po dobu minimálne 36 mesiacov predstavuje 7,5 milióna Eur na jeden vrtuľník. Takéto vrtuľníky nemôžu byť nasadené s civilnými komerčnými pilotmi na ostré policajné misie, kde môže dôjsť k ujme na zdraví a živote. K možnosti nákupu náhradných dielov na sklad odkázal na jeho vyjadrenie k žalobe zo dňa 02.05.2023.

7.1.8. Na otázku, či bol prieskum trhových možností uskutočnený v zmysle uznesenia vlády č. 269 z 12.04.2022 a v súlade s princípmi verejného obstarávania, odpovedal áno a zrekapituloval, že v prieskume trhových možností boli žalovaným 1./ stanovené základné požiadavky na vrtuľníky z hľadiska ich schopnosti nahradiť vrtuľníky Mi-171, a to rovnako pre všetky oslovené spoločnosti. Záverom prieskumu trhových možností bolo vyhodnotenie zachytené v dokumente „Zápis z prieskumu možností trhu“ zo dňa 28.04.2022, ktoré vyhodnotilo ponúknutý vrtuľník typu AW189 ako najviac vyhovujúci. Uvedený vrtuľník bol pritom aj najlacnejším z ponúknutých vrtuľníkov, ktoré splnili stanovené požiadavky. Za nesporný fakt považoval, že uznesením č. 481 zo dňa 20.07.2022 vláda SR odsúhlasila uzatvorenie zmluvy o predaji a kúpe lietadla AW 189, výrobné číslo (Aircraft AW189 MSN 49039 sale and purchase agreement) a poznamenal, že z vecného hľadiska tohto konania, súhlas vlády SR nie je zákonnou požiadavkou pre realizáciu PRK podľa zákona o VO.

7.1.9. Na otázku, či bol žalobca diskriminovaný vyhodnotením v prieskume trhových možností a či splnili žalobcom ponúknuté vrtuľníky parametre požadované žalovaným 1./, odpovedal nie a zvýraznil, že žalobca stanovené požiadavky nenamieta z hľadiska ich primeranosti v čase, keď zasielal svoju ponuku na vrtuľník. Túto argumentačnú líniu si osvojil až po tom, ako žalovaný 1./ bez pochybností preukázal pred UVO, že vrtuľníky ponúknuté žalobcom nespĺnili minimálne požiadavky stanovené žalovaným 1./ (všetky ostatné spoločnosti, ktoré ponúkli vrtuľníky, tieto požiadavky splnili).

7.1.10. Na otázku, či bolo posúdenie UVO v rozhodnutí č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022 (Nákup vrtuľníka č. 1) a rozhodnutí č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022 (Nákup vrtuľníka č. 2) vecne správne a založené na skutočnom zistení skutkového stavu, odpovedal nie, keď považoval za nesporný fakt, že odôvodnenie PRK v prejednávanej veci obsahuje niekoľko nových a zásadných skutočností, v tejto súvislosti odkazoval ďalej na jeho vyjadrenie k žalobe zo dňa 02.05.2023 a tiež sa osobitne vyjadroval k rozhodnutiam UVO.

7.2. V rámci druhej časti dupliky sa žalovaný 1./ konkrétne vyjadril k jednotlivým argumentom žalobcu v replike.

7.2.1. Návrhu žalobcu na vyžiadanie si odborného stanoviska UVO podľa § 147 písm. o) ZVO žiadal nevyhovieť, vzhľadom na dôvodnú pochybnosť žalovaného 1./ o nezaujatosti a nestrannosti postupu UVO. Poukázal na prebiehajúce a do času podania dupliky žalovaného 1./ neskončené konania na UVO a upozornil na skutočnosť, že žalovaný 1./ je účastníkom týchto konaní, čím prípadné „odborné stanovisko“ UVO má spôsobilosť ovplyvniť nezávislosť UVO vo vykonávaní dohľadu nad verejným obstarávaním.

7.2.2. K údajnej vnútornej rozporupnosti argumentov žalovaného 1./ týkajúcej sa použitia PRK a iné súvisiace otázky zrekapituloval, že povinnosť oznámiť zámer uzavrieť zmluvu v zmysle ust. § 82 ods. 4 ZVO si žalovaný 1./ splnil, keď 15.12.2022 zaslal uvedené oznámenie UVO a následne v rovnaký deň uzavrel zmluvu zo dňa 15.12.2022. Tvrdenie žalobcu o tzv. „fiktívnom prieskume trhu“ žalovaný 1./ považoval za výslovne zavádzajúce, ktorého účelom je jednoznačne uviesť súd do omylu. Trestné stíhanie vedené v trestnej veci pre zločin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) formou spolupáchateľstva podľa § 20 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, bolo uznesením zo dňa 29.02.2024 vydaného v zmysle § 215 ods. 1 písm. b), ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku zastavené. Podľa názoru žalovaného 1./ sa žalobca v absolútnej dôkaznej núdzi snaží „jednoduchým“ spôsobom zavádzať súd.

7.2.3. K argumentu žalobcu o údajnej pasivite žalovaného 1./ poukázal žalovaný 1./ na svoju iniciatívu v súvislosti s dodržiavaním lehôt UVO na rozhodnutie.

7.2.4. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že letka MV SR vrtuľník žalovaného 2./ nijako urgentne nepotrebuje. Stav vrtuľníkovej leteckej techniky žalovaného 1./ po reštriktívnych opatreniach je s ohľadom na požiadavky užívateľov na letové hodiny v krátkodobom horizonte neudržateľný. Nie je možné uspokojiť požiadavky užívateľov v plnom rozsahu, po uzemnení vrtuľníka Mi-171 dochádza k rušeniu a nemožnosti vykonania letov, čo priamo popiera tvrdenie žalobcu o tom, že žalovanému 1./ nehrozí žiadna zásadná škoda, a táto škoda nehrozí ani žiadnej tretej osobe, resp. občania určite nie sú ohrození na živote. K tomuto stavu došlo predovšetkým z dôvodu nemožnosti uvedenia vrtuľníka AW189 do prevádzky a tento stav sa bude ešte zhoršovať, nakoľko druhý vrtuľník Mi-171 (OM-BYH) môže pokračovať v prevádzke najdlhšie do septembra 2024, kedy končí dobová životnosť ďalších kritických komponentov a zároveň končí platnosť zmluvy o prístupe k podpore technickej dokumentácie pre riadenie zachovania letovej spôsobilosti a údajov pre údržbu. Žalovaný 1./ vždy počítal so súčasným prevádzkovaním aspoň dvoch vrtuľníkov Mi-171. Menší počet súčasne prevádzkovaných vrtuľníkov neumožňuje pokrytie územia Slovenskej republiky a plnenie stanovených úloh predovšetkým s ohľadom na to, že jeden vrtuľník je trvalo dislokovaný v Bratislave a druhý na prevádzkovej základni v Poprade. Pre odstránenie zbytočných nejasností opakoval, že tretí vrtuľník Bell 429, ktorým disponuje kontrolovaný, nie je spôsobilý funkčne nahradiť Mi-171, nakoľko ide o úplne iný typ vrtuľníka. V uvedenom plánovaní s ním teda nebolo možné počítať.

7.2.5. K argumentu žalobcu, že vrtuľník Mi-171 (OM-BYU) nemusel byť uzemnený dňa 28.08.2023, žalovaný 1./ uviedol, že v súčasnosti je už preukázané, že vrtuľník Mi-171 (OM-BYU) bol uzemnený dňa 28.08.2023. Dôvodom uzemnenia vrtuľníka bola strata platnosti osvedčenia o letovej spôsobilosti z dôvodu nemožnosti vykonania certifikovanej generálnej opravy. Uvedený najneskorší termín uzemnenia vrtuľníka žalovanému 1./ vyplynul priamo z reakcie Ruskej federácie na uvalenie reštriktívnych opatrení, konkrétne z odobratia certifikátov na vykonávanie generálnych opráv schváleným organizáciami. Kým teda v Dlhodobom pláne rozvoja LÚ MV SR sa ešte počítalo s predĺžením technického resursu o ďalšie dva roky (do roku 2025), po prijatí reštriktívnych opatrení už toto nebolo možné. K argumentácii žalobcu, že v čase uzatvorenia napadnutej zmluvy zo dňa 15.12.2022 generálnu opravu mohla vykonať prinajmenšom žalovaným 1./ označená kazašská spoločnosť, ktorej povolenie vypršalo dňa 15.12.2022, t. j. v deň podpisu zmluvy, treba uviesť, že vykonanie generálnej opravy v Kazašskej republike vo vzdialenosti 3500 km nie je a nebolo pre žalovaného 1./ reálnou alternatívou, kde okrem vzdialenosti hral úlohu aj fakt, že v čase odobratia certifikátov spoločnosti LOM Praha v júli 2022 zostávalo do konca platnosti certifikátu predmetnej kazašskej organizácie presne 5 mesiacov, čo nepostačuje ani na vykonanie generálnej opravy samotnej, nie ešte procesu, ktorý tomu predchádza (obstaranie údržby, audit a kontrola údržbovej organizácie zo strany žalovaného 1./, preprava vrtuľníka do údržbovej organizácie atď.). Žalovaný 1./ by sa tak vystavil priamemu riziku, že vrtuľník bude prepravený na miesto za neúmerné náklady, kde nebude možné generálnu opravu vykonať a tým pádom tam vrtuľník zostane navždy uzemnený, čím by sa len opäť vyvolala ďalšia časová tieseň, nakoľko by vrtuľník nemohol byť ani použitý na náhradné diely.

7.2.6. K nesplneniu požiadaviek na vrtuľníky žalobcom žalovaný 1./ uviedol, že žalobca sa zapojil do prieskumu trhových možností bez akéhokoľvek spochybňovania jednak stanovených požiadaviek a jednak samotného prieskumu pre účely následného PRK. Samotný postup PRK začal žalobca napádať až po tom, ako zistil, že neuspel. Následne po zistení, že ním ponúknuté vrtuľníky nespĺnili vopred stanovené požiadavky žalovaného 1./, žalobca začal s argumentačnou líniou o nepodstatnosti faktu, či ich splnil alebo nie a zároveň argumentačnou líniou o ich neprimeranosti. Požiadavky boli stanovené ako minimálne potrebné pre vrtuľníky schopné čo v najväčšej miere nahradiť vrtuľníky typu Mi-171. Uvedené priamo vyplýva aj zo spisu C./XXXX. Parametre nastavené žalovaným 1./ spĺňajú minimálne 3 typy vrtuľníkov (AW139, AW189, H175) od dvoch rôznych konkurenčných výrobcov zo spoločností,

ktoré ponúkli vrtuľníky v prieskume trhových možností, okrem žalobcu. Nie je teda možné hovoriť o diskriminačných parametroch.

7.2.7. K žalobcom proklamovanému „najlogickejšiemu a časovo najvýhodnejšiemu riešeniu“ spočívajúcemu v preškolení príslušníkov LÚ MV SR z typu Bell 429 na typ Bell 412EPI uviedol, že ide o nepravdivé tvrdenie, nakoľko B412EPI je komplexný vrtuľník na rozdiel od vrtuľníka B429 a je potrebné tak, ako na akýkoľvek iný typ absolvovať nový typový výcvik tak, ako na akýkoľvek iný vrtuľník akéhokoľvek výrobcu.

7.2.8. K argumentácii žalobcu týkajúcej sa Dlhodobého plánu rozvoja LÚ MV SR, ktorý obdržal redaktor televízie JOJ uviedol, že je dohľadateľné s akým obsahom Dlhodobý plán rozvoja LÚ MV SR publikoval žalovaný 1./ dňa 11.04.2022 v medzirezortnom pripomienkovom konaní.

7.2.9. K argumentácii žalobcu o nedodržaní procesných postupov pri realizácii PRK zo strany žalovaného 1./ uviedol, že notifikačná povinnosť podľa § 82 ZVO nemá žiadny vplyv vo vzťahu k právam žalobcu, nakoľko jej účelom je len oznámiť UVO zrealizovanie PRK (má len deklaratórnu funkciu). Samotný ZVO v ustanovení § 82 ods. 4 výslovne hovorí o povinnosti „poslať“ uvedené oznámenie a nespája možnosť uzatvoriť zmluvu s dátumom zverejnenia oznámenia vo vestníku UVO. Ak by zákonodarcu v ustanovení § 82 ods. 4 chcel stanoviť povinnosť na zaslanie uvedeného oznámenia aspoň deň vopred, stanovil by túto povinnosť jednoznačným gramatickým spôsobom, napr. formuláciou „deň pred uzavretím zmluvy“. Prezidentkou SR bola odvolaná vláda až dňa 16.12.2022, ktorá naďalej v rovnakom zložení vykonávala zákonné povinnosti. K podpisu zmluvy na strane žalovaného 2./ došlo dňa 12.12.2022, pričom akákoľvek „expresnosť“ uzatvárania zmluvy bez ohľadu na žalobcom prezentované hypotézy je na mieste, keďže sa v danej veci jedná o reálne ohrozenie schopnosti žalovaného 1./ uskutočniť činnosti pri ochrane životov a zdravia a zabezpečovania základných bezpečnostných záujmov štátu v oblasti ochrany vnútorného poriadku. Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon č. 211/2000 Z. z.“), ale ani zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nevyžadujú na platnosť zmluvy ani na jej povinné zverejnenie, aby bola uzavretá v slovenskom jazyku alebo aby k nej bol priložený (či už úradný alebo neúradný) preklad do slovenského jazyka. Aj napriek tomu zmluvné strany riadnym spôsobom podpísali obidve jazykové verzie zmluvy, a tým deklarovali, že im je zrejmy obsah zmluvy a sú si plne vedomé svojich zmluvných práv a povinností. Nielen zmluvné strany, ale aj verejnosť je dostatočným spôsobom informovaná o obsahu tejto zmluvy, pričom majú možnosť oboznámiť sa s kompletným znením tejto zmluvy na internetovej stránke „CRZ“, na ktorej sú zverejnené zmluvy uzavreté povinnou osobou podľa ustanovenia § 5a zákona č. 211/2000 Z. z.. V zmysle „Metodického pokynu pre zverejňovanie zmlúv v Centrálnom registri zmlúv“, ktorý slúži na technické usmernenie zverejňovania zmlúv v Centrálnom registri zmlúv platí, že zmluva v elektronickej podobe musí zodpovedať podpísanej papierovej verzii zmluvy, avšak zverejnená musí byť bez podpisov, pečiatok a dátumov podpisania. Zo stránky Centrálného registra zmlúv je zrejma (i) presná identifikácia zmluvy, t. j. typ, č. zmluvy, rezort, objednávateľ, IČO, dodávateľ, názov zmluvy, ID zmluvy (ii) dátum zverejnenia, t. j. 15.12.2022, (iii) dátum uzavretia zmluvy, t. j. 15.12.2022 a (iv) dátum účinnosti, t. j. 16.12.2022.

7.2.10. K údajnej neexistencii prevažujúcich dôvodov všeobecného záujmu, ktoré odôvodňujú, aby zmluva zo dňa 15.12.2022 platila aj naďalej, poukázal na ťažiskovú úlohu leteckého útvaru MV SR s ohľadom na úlohy vyplývajúce z osobitných zákonov, keď zníženie kapacity alebo celková strata spôsobilosti leteckej techniky v dôsledku zníženia počtu dostupnej techniky, nadobudnutia nevyhovujúcej techniky, príp. celková strata techniky bude mať, podľa názoru žalovaného 1./, za priamy následok nemožnosť plnenia množstva povinností priamo vyplývajúcich z osobitných predpisov, a teda významne ohrozí schopnosť štátu ochrániť život, zdravie a majetok občanov SR. V prípade vyslovenia neplatnosti zmluvy, a teda v prípade nemožnosti prevádzkovať vrtuľník AW189 dôjde po ukončení prevádzky druhého Mi-171 k výraznému obmedzeniu prevádzkových schopností LÚ MV SR, a to až do doby, kým nedôjde k obstaraniu nového vrtuľníka, tzn. na obdobie nasledujúcich 36-48 mesiacov. Okrem iného dôjde k (i) nemožnosti obslúžiť prevádzkové základne, (ii) nemožnosti vykonávať hasenie požiarov, (iii) nemožnosti prepravy viac ako 6 osôb, (iv) nemožnosti prepravy osôb na dlhšie vzdialenosti (pozn. B429 so 6 užívateľmi pri váhe 100kg bez operátora má maximálny dolet jednosmerne približne 120 km, v prípade nutnosti vrátiť sa na miesto vzletu za účelom tankovania je tým pádom akčný rádius približne 60 km, s operátorom sa táto vzdialenosť skráti na 42 km jednosmerne a 21 km obojsmerne) a (v) počas plánovanej, či neplánovanej údržby vrtuľníka B429 bude LÚ MV SR úplne bez vrtuľníkovej leteckej techniky, čo predstavuje úplnú stratu všetkých spôsobilostí pri plnení špecifických úloh, pri ktorých je letecká technika nenahraditeľná. Pre predstavu, jeden rok pred uzemnením prvého MI-171 vykonal LÚ MV SR s počtom 3 kusov leteckej techniky v období 25.08.2022 – 25.08.2023 2061 letov za obdobie 12 mesiacov, čo predstavuje zaokrúhlene 172 letov mesačne. Po uzemnení prvého MI-171 v období od

26.08.2023 do 24.03.2024 vykonal LÚ MV SR 845 letov, čo predstavuje zaokrúhlene 121 letov mesačne. Je teda možné konštatovať, že už v súčasnosti od uzemnenia prvého MI-171 došlo k poklesu počtu letov takmer o tretinu a taktiež je možné konštatovať, že v prípade nemožnosti prevádzkovať vrtuľník AW189 po uzemnení druhého MI-171 dôjde k poklesu na polovicu a v prípade údržby vrtuľníka B429 až na nulu, takže nebude možné vykonať žiadny z týchto letov, ktoré boli vykonávané v prospech užívateľov na ochranu majetku, zdravia a životov občanov SR.

7.3. Záverom dupliky žalovaný 1./ navrhol ako dôkaz oboznámenie písomných dôkazov priložených k duplike podľa jej textu a vykonať výsluch svedkov G. T., riaditeľ LÚ MV SR k ozrejmieniu technickej stránky výberu vrtuľníkov, požadovaných parametrov; M. U., zástupca riaditeľa LÚ MV SR k procesnej stránke vo fáze výberu vrtuľníkov, A. C. D., manažér monitorovania zhody LÚ MV SR k ozrejmieniu legislatívnej stránky možnosti prevádzky vrtuľníkov Mi-171. A naďalej zotrval na návrhoch na dokazovanie uvedených v jeho vyjadrení k žalobe zo dňa 02.05.2023.

7.4. K duplike žalovaný 1./ pripojil podania označené ako Rozhodnutie o prerušení konania – odpoveď zo dňa 20.10.2023, Predloženie kompletnej dokumentácie a poskytnutie informácií zo dňa 19.01.2023, Žiadosť o poskytnutie stanoviska – zaslanie zo dňa 12.09.2023, Výzva na doplnenie konania – odpoveď zo dňa 12.12.2022, emailová komunikácia z dní 12.09.2023-13.09.2023, emailová komunikácia zo dňa 12.10.2023, podania označené ako Vyjadrenie kontrolovaného k doručeným námietkam zo dňa 04.08.2022, Doplnenie konania zo dňa 19.06.2023, Odborné stanovisko týkajúce sa okolností prevádzky vrtuľníkov Mi-171 a nákupu náhradných dielov v priebehu sankčných opatrení v súvislosti s konfliktom na Ukrajine, emailová komunikácia z dní 16.09.2022-21.09.2022, emailová komunikácia z dní 27.09.2022-18.12.2022, žiadosť o vyjadrenie zo dňa 31.03.2023, podania od LOM Praha, š. p. z dní 09.03.2023, 13.04.2023 a 01.06.2023, podanie označené ako uvedenie orgánu verejnej moci, voči ktorému podnet smeruje zo dňa 26.09.2023, rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-1/23, Enmacc GmbH vs. Európska komisia, Vstup intervenienta zo dňa 14.08.2023, Informácia o zaujatosti podpredsedu Rady zo dňa 02.10.2023, Požiadavka na letové hodiny zo dňa 02.02.2024, Žiadosť o zabezpečenie a vykonanie letu.

8. Dňa 02.04.2024 bola súdu doručená duplika žalovaného 2./, spolu s vyjadrením k návrhu žalobcu na vyžiadanie si odborného stanoviska UVO, v ktorej žalovaný 2./ v celom rozsahu zotrval na svojej právnej argumentácii a právnom názore prezentovanom vo svojom vyjadrení k žalobe, pričom zhrnul, že obstaranie nového vrtuľníka prostredníctvom PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti bolo vykonané za kumulatívneho splnenia troch zákonných podmienok: i) existencie nepredvídateľnej udalosti, ii) časovej tiesne a iii) kauzálnej väzby medzi nimi, keď nepredvídateľná udalosť mala byť spôsobená súbehom mimoriadnej situácie vyhlásenej vládou SR dňa 26.02.2022 a reštriktívnych opatrení prijatých Európskou úniou na základe nariadenia Rady (EÚ) 2022/428 z 13.03.2022; časová tieseň bola daná a na jej preukázanie je nutné nazerať cez priezor argumentácie, ktorej sa venuje žalovaný 1./ v prvej časti dupliky. Kauzálny nexus medzi vznikom nepredvídateľnej udalosti v podobe reštriktívnych opatrení a časovou tiesňou je nepochybný, pretože v jednoduchosti, ako to aj uvádza žalovaný 1./, tak nebyť mimoriadnej udalosti, obstarávanie vrtuľníkov ako relevantnej náhrady starých vrtuľníkov by bol plánovaný a postupný proces, keďže bola v prvom rade plánovaná ich generálna oprava a až následne ich postupná výmena.

8.1. V duplike sa ďalej vyjadroval k argumentácii žalobcu, k splneniu podmienok PRK, k všeobecnému záujmu na zachovaní zmluvy v platnosti a hodnotil vývoj argumentácie žalobcu. Ako najpodstatnejšie časti dupliky je možné uviesť, že žalovaný 2./ mal naďalej za to, že v konaní bola žalovanými preukázaná dôvodnosť postupu PRK, platné uzatvorenie napadnutej zmluvy a existujú zásadné dôvody, pre ktoré je potrebné ponechať zmluvu v platnosti. K návrhu žalobcu na vyžiadanie si odborného stanoviska UVO uviedol, že všetky námietky žalobcu už boli riadne objasnené a vyvrátené, a to bez pochybností. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné, aby súd zabezpečoval odborné stanovisko od UVO, najmä preto, že UVO samotné koná o námietkach a doteraz nerozhodlo, pričom má rozhodovať nestranne a svoj názor vyjadriť v konaní pred ním samotným vo forme rozhodnutia, a nie suplovať rozhodovanie súdu. Akékoľvek vyjadrenie UVO ešte viac umocní pochybnosti o jeho nestrannosti, a to aj s ohľadom na to, že chcelo ako intervenient vstúpiť do konania na strane žalobcu. Žalovanému 2./ nie je zrejmá logickosť tvrdenia žalobcu o historickej pasivite žalovaného 1./, pretože, ak sa vezme do úvahy, že existuje koncepcia obnovy letky, v zmysle ktorej platí, že obnova letky sa má vykonať až daný čas, súčasne existuje garancia letu schopnosti letky, tak neexistuje potreba predčasnej obnovy letky. Zo spisu je podľa

žalovaného 2./ zrejme, že žalovaný 1./ postupoval postupom PRK práve z dôvodu časovej tiesne, ktorá vznikla z dôvodov straty garancie letu schopnosti letky. Tvrdenie žalobcu o pasivite žalovaného 1./ je tak neopodstatnené. Ak by mal byť žalovaný 1./ hypoteticky podľa logiky žalobcu historicky aktívny už v minulosti, tak by si musel obstarat' nové stroje bez ohľadu na skutočnosť, že ich nepotreboval. Ďalej mal za to, žalovaný 1./ naplnil literu zákona o verejnom obstarávaní, keď oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu zaslal UVO, a to bez ohľadu na skutočnosť, že nový vrtuľník by nebol v súlade s PRK nasadený okamžite, ale až odstupom času. Z uznesenia vlády SR č. 269 je podľa žalovaného 2./ zrejme, že žalovaný 1./ mal bezodkladne riešiť obmenu letky, a to oslovením relevantných subjektov, nie vedením siahodlhých rokovaní. Žalovaný 1./ postupoval v súlade s uznesením, pričom sa zamerával aj na funkčné nahradenie existujúcich strojov. Vzhľadom na odstup času, od kedy boli staré vrtuľníky konštruované, je logické požadovať minimálne obdobný výkon a atribúty, aké dosahovali staré stroje. Vedenie rokovaní s dodávateľmi, ktorí neboli schopní dodať stroje v požadovanej kvalite, výkonnosti a podmienkach nedáva žiaden logický zmysel o to viac, keď bol zásadný záujem a stanovená úloha zabezpečiť obmenu letky bezodkladne. Vyjadril presvedčenie, že odborné stanovisko LOM Praha hrá zásadnú úlohu v predmetnej veci, keďže odôvodňuje opodstatnenosť časovej tiesne, a teda postupu PRK. Žalobca k svojim tvrdeniam o bežnej dostupnosti náhradných dielov k starým vrtuľníkom od mimoriadnej udalosti z aktuálnej doby a s tými spojenými obmedzeniami nedokladá žiadne dôkazy. Predkladá dôkazy o obstaraných náhradných dieloch, z ktorých je zrejme, že k obstaraniu došlo, keď to bolo ešte právne možné a logické. Pripomenul, že žalovaný 1./ poukázal, že je nemožné svojvoľne nakupovať náhradné diely a inštalovať ich do vrtuľníkov, pretože tieto musia byť certifikované výrobcom, v opačnom prípade hrozí riziko straty bezpečnosti a letu schopnosti stroja. Žalobca opätovne abstrahuje od špecifik prevádzky vrtuľníkov, ktoré podliehajú prísnej regulácii v záujme zabezpečenia ich bezpečnosti. Poukázal na skutočnosť, že žalobca uvádza, že žiadne nové dôvody použitia PRK pri nákupe nového vrtuľníka nevznikli, následne pripúšťa, že vznikli, ale teoreticky by k nim neprišlo, ak by žalovaný 1./ postupoval od začiatku zákonne. Žalovanému 2./ nie je zrejme, či sa jedná o nesprávnu formuláciu žalobcu alebo si skutočne protirečí, avšak bez ohľadu na uvedené, uvádza, že nové dôvody boli preukázateľne dané a žalovaný 1./ musel na ne adekvátne reagovať, preto obstaral nový vrtuľník postupom PRK. Súčasne je absurdné pričítať nové okolnosti na vrub žalovaného 1./, keďže objektívne nemá vplyv na konflikt na Ukrajine, ako ani na prijímanie reštriktívnych opatrení a reakcie na ne druhou stranou. Urgentnosť situácie, podľa názoru žalovaného 2./, potvrdzuje o to viac skutočnosť, že jeden zo starých vrtuľníkov musel byť uzemnený. Od vzniku vojnového konfliktu na Ukrajine sa žiadny orgán verejnej moci nemôže spoliehať na alternatívne vyriešenie situácie zo zdrojov a dispozície iného orgánu verejnej moci. Orgánu verejnej moci neprilieha ľahkovážnosť súkromného sektoru. Z preukázanej skutkovej situácie je zrejme, že letu schopnosť letky žalovaného 1./ je narušená, pričom je nutné konštatovať, že k tomu dochádza z dôvodu neuvedenia nového vrtuľníka do prevádzky. Ak by žalovaný 2./ mal prisudzovať váhu poznámke žalobcu, tak by všetci verejní obstarávatelia v SR mali bezodkladne obstarat' všetky revízie, opravy a servisy pri výrobkoch od dodávateľov iných štátov, a to aj keby ich nebolo treba, pretože hypoteticky hrozí, že Európska únia uvalí sankcie aj na tieto štáty. Je nutné sa prikloniť k argumentácii žalovaného 1./ uvedenej v druhej časti bodu 5. dupliky, kde osvedčuje neehospodárnosť a praktickú nevykonateľnosť alternatívneho riešenia prostredníctvom vykonania generálnej opravy starých vrtuľníkov kazašskou spoločnosťou. Žalovaný 2./ odmieta akúkoľvek snahu o obchádzanie medzinárodne uložených sankcií v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Argument žalobcu o časovo výhodnejšom riešení spočívajúcom v preškolení obsluhujúceho personálu, ktorý už obsluhoval vrtuľníky obdobného typu, neobstojí, pretože výcvik tejto osoby by trval rovnako dlho ako osoby, ktorá obdobný stroj neobsluhovala. Žalovaný 2./ odmietol tvrdenia žalobcu, že na pokračovanie v plnení zmluvy neexistuje žiaden verejný záujem, ako aj tvrdenia, že v prípade jeho úspechu v konaní nehrozia SR žiadne negatívne dôsledky. Zmluva je platne uzatvorená v súlade so zákonom a plní sa z nej. Súčasne je preukázané, že limit pre letu schopnosť oboch starých vrtuľníkov je daný, čím bude bez novo obstaraného vrtuľníka reálne ochromená letu schopnosť letky žalovaného 1./ Novým obstarávaním by k napraveniu letu schopnosti letky došlo odôvodnene neskoro. K ustanoveniu zmluvy o nezáväznosti slovenskej verzie zmluvy žalovaný 2./ uviedol, že ho treba vykladať tak, že slovenská verzia je obsahovo totožná s anglickou verziou, avšak, ak by vznikli pochybnosti o perfektnosti prekladu, tak má anglická verzia prednosť. Vzhľadom na skutočnosť, že boli zmluvnými stranami podpísané obe jazykové verzie, obe verzie sú právne záväzné, a to, že bola slovenská verzia zverejnená, prispelo k umožneniu prístupu k zmluve aj občanom neovládajúcim anglický jazyk. Je nutné konštatovať, že všetky informácie vyžadované zákonom boli poskytnuté a postup dodržaný.

8.2. Žalovaný 2./ vyslovil súhlas s návrhom žalovaného 1./ na vykonanie dokazovania prostredníctvom navrhovaných výsluchov, pretože mal za to, že jednoznačne prispejú k objasneniu veci, najmä sa

navrhované osoby môžu vyjadriť k nepodloženým tendenčným vyjadreniam a tvrdeniam žalobcu. K žiadosti žalobcu, ktorou žalobca žiada súd, aby neprihliadol na skutočnosti uvedené v bode 113., žalovaný 2./ k jednotlivým podbodom uviedol, že (1) je zrejmé, že sa jedná o starú koncepciu z pokojných čias, nepoznačených konfliktom na Ukrajine; (2) a (3) sú dohady žalobcu, ktoré boli jednoznačne vyvrátené; (4) zo spisu je zrejmé, že žalovaný 1./ zodpovedne a odôvodnene konal v dôsledku vojnovnej situácie na základe uznesenia vlády SR; (5) došlo k platnému obstaraniu nového vrtuľníka, pričom celý postup PRK aj časť, ktorá mu predchádzala, bola zo strany žalovaných preukázaná a (6) slovenskú verziu treba vykladať tak, že sa obsahovo jedná o kompletnú zmluvu a len v prípade pochybností bude mať prednosť výklad anglickej verzie.

9. Dňa 08.07.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaného 2./, označené ako Upovedomenie súdu o rozhodnutí UVO, ktorým dal žalovaný 2./ súdu na vedomie, že UVO v konaní o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa žalovaného 1./ po uzavretí zmluvy v súvislosti s nadlimitnou zákazkou na dodanie tovaru predmet zákazky „Nákup vrtuľníka 3“, zadanej postupom PRK podľa § 81 písm. c) ZVO vydal dňa 30.05.2024 rozhodnutie č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7, v zmysle ktorého UVO zastavil konanie o preskúmanie úkonov verejného obstarávateľa žalovaného 1./ po uzavretí zmluvy (ďalej ako „rozhodnutie UVO“). Rozhodnutie UVO nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2024 a v zmysle poučenia nie je možné proti nemu podať odvolanie a nie je preskúmateľné súdom. V podaní žalovaný 2./ uviedol, že v prospech argumentácie žalovaného 2./, resp. oboch žalovaných, možno konštatovať, že UVO ako nezávislý a príslušný orgán ochrany verejného obstarávania nezistil porušenie ZVO, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania postupom PRK, ktorého výsledkom bolo uzavretie zmluvy a obstaranie vrtuľníka od žalovaného 2./ A mal za to, že na prebiehajúci súdny spor je nevyhnutné nahliadať a súdny spor posudzovať so zreteľom na rozhodnutie UVO. Avšak, ak si súd neosvojí argumentáciu žalovaného 2./, resp. závery UVO v rozhodnutí UVO, žalovaný 2./ navrhuje súdu, ak to bude považovať súd za potrebné, aby v zmysle § 147 písm. o) ZVO požiadal UVO o stanovisko k právnym a skutkovým veciam, ktoré súvisia so žalobcom namietaným porušením ZVO. K podaniu žalovaný 2./ pripojil rozhodnutie UVO č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 zo dňa 30.05.2024.

10. Dňa 30.07.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaného 1./, označené ako Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 30.05.2024, č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 - zaslané súdu na vedomie, ktorým dal žalovaný 1./ súdu rovnako na vedomie, že UVO zastavil konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa ust. § 174 ods. 1 písm. o) ZVO, poukazoval na právne posúdenie úradom a na jeho relevantné závery. Z rozhodnutia UVO žalovaný 1./ vyvodzoval záver, že keďže UVO ako orgán vykonávajúci dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa nezistil žiadne porušenie zákona o VO, z uvedeného je zrejmé, že žalovaný 1./ nespochybniteľným spôsobom preukázal a náležite zdokumentoval opodstatnenosť použitia inštitútu PRK v zmysle ustanovenia § 81 písm. c) zákona o VO. Zdôraznil, že UVO v bode 47 a 49 svojho rozhodnutia výslovne uviedol, že vrtuľníky od spoločnosti BELL nie sú schopné nahradiť vrtuľník Mi-171. Dal súdu do pozornosti úmysel zákonodarcu vyjadrený v ustanovení § 187o ods. 3 zákona o VO, z ktorého je zrejmé, že súd v záujme zachovania právnej istoty musí rešpektovať rozhodnutie UVO, pretože toto rozhodnutie nie je súdom preskúmateľné, v opačnom prípade by došlo ku konfliktu 2 nezávislých rozhodnutí. K podaniu žalovaný 1./ pripojil rozhodnutie UVO č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 zo dňa 30.05.2024.

11. Dňa 07.10.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu, označené ako Námietka nesprávne rozhodnutej veci: rozhodnutie UVO č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 z 30. 5. 2024 a Návrh vo veci účasti UVO v súdnom konaní, v ktorom žalobca požiadal súd, aby skutočne konal v plnej jurisdikcii, t. j. aby otázku (ne)splnenia podmienok PRK žalovaným 1./ posúdil samostatne a bez ohľadu (aj keď s prihliadnutím) na aktuálne závery UVO, keďže odôvodnenie rozhodnutia UVO z mája 2024 je nedostatočné, nepreskúmateľné, vágne, vydané bez kontradiktórneho procesu a nie je ho možné napadnúť správnu žalobou (či iným podaním, na ktorého vybavenie by žalobca mal právny nárok). Navyše podľa aktuálnej úpravy je zrejme UVO zo zákona účastníkom tohto konania; v takom prípade o to viac platí, s ohľadom na princíp rovnosti strán v civilnom konaní, že UVO si svoje závery musí obhájiť v kontradiktórnom procese v rovnom postavení s ostatnými účastníkmi. Žalobca ďalej uviedol, že v tomto podaní predkladá súdu veľmi závažné konkurujúce úvahy voči skutočne prekvapivým a neodôvodneným záverom rozhodnutia UVO z mája 2024 a mal za to, že konajúci súd sa tak v odôvodnení svojho rozhodnutia s týmito námietkami žalobcu musí explicitne vysporiadať. Za iných okolností by došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP. V podaní ďalej zrekapituloval dôvody, pre ktoré považuje postup žalovaného 1./ pri nákupe predmetu napadnutej zmluvy priamo od žalovaného

2./ za nezákonný a pripomenul zmenu v postoji UVO k veci s kritikou, že veľmi slabo odôvodnený postoj UVO nemôže obstáť.

12. Dňa 31.10.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaného 2./, označené ako Vyjadrenie k Žalobcovej námietke nesprávne rozhodnutej veci Vyjadrenie k návrhu Žalobcu vo veci účasti UVO v súdnom konaní, v ktorom ako podstatné tvrdenie uviedol, že jemu sa skôr javí, že UVO napráva predchádzajúce rozhodnutia vo veciach nákupov vrtuľníkov 1 a 2 (paradoxne zásadná argumentácia žalobcu v tomto konaní), ktoré vychádzali na zle a nedostatočne zistenom skutkovom závere, ktorý sa žalovanému 1./ podarilo vyvrátiť v rámci kontroly nákupu vrtuľníka 3 (predmet tohto konania). Ďalej mal za to, že sa zo strany žalobcu jedná o účelovú argumentáciu, keď argumentuje závermi z predchádzajúcich rozhodnutí UVO, keď sa mu to hodí v prejednávanej veci a opačne, apeluje na súd, aby neprihliadal na rozhodnutie UVO, keď to nie je v jeho prospech.

13. Dňa 06.11.2024 bolo súdu doručené podanie žalovaného 1./, označené ako Vyjadrenie žalovaného 1/ k žalobcovej námietke nesprávne rozhodnutej veci zo strany UVO a k návrhu žalobcu vo veci účasti UVO v súdnom konaní, v ktorom žalovaný 1./ vyslovil nesúhlas s názorom žalobcu o plnej jurisdikcii súdu, mal za to, že, ak už takéto rozhodnutie bolo vydané, a to správnym orgánom, ktorému bola zverená právomoc v danej oblasti, musí ho civilný súd vziať do úvahy a zohľadniť ho v rozhodnutí, a to z hľadiska predchádzania vzniku „dvojkoľajnosti“ pri rozhodovaní. Znovu poukázal na úmysel zákonodarcu vyjadrený v ustanovení § 187o ods. 3 zákona o VO, z ktorého má byť zrejmé, že súd v záujme zachovania právnej istoty musí rešpektovať rozhodnutie UVO, v opačnom prípade by došlo ku konfliktu 2 nezávislých rozhodnutí. V podaní ďalej žalovaný 1./ uviedol, že má naďalej za to, že rozhodnutie UVO zo dňa 30.05.2024 vychádza zo správneho zistenia skutkového stavu a správneho právneho posúdenia zo strany UVO, tzn. je zákonné, správne a riadnym spôsobom odôvodnené. Ďalej dal konajúcemu súdu do pozornosti, že na Rade UVO, ako odvolacom orgáne, prebiehalo konanie č. XXXXX-XXXX/2022 (predmet zákazky „Nákup vrtuľníka č. 2“), ktoré bolo začaté ešte dňa 13.10.2022 a ukončené vydaním rozhodnutia UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 18.10.2024 s tým, že UVO podľa ustanovenia § 175 ods. 3 ZVO námietky žalobcu zamietol, pretože nezistil žiadne porušenie zákona zo strany žalovaného 1/.

14. Uznesením, č. k. 29CbVO/1/2023-2314 zo dňa 19.05.2025, súd o návrhu žalobcu na pristúpenie UVO do konania rozhodol tak, že pripustil, aby do konania na stranu žalovaných pristúpil Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava, IČO: 31 797 903 ako žalovaný 3./.

15. Dňa 02.07.2025 bolo súdu doručené podanie žalovaného 3./, označené ako Vyjadrenie žalovaného 3./, v ktorom vyjadril názor, že nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní o určenie neplatnosti Zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX, ktorej sa prostredníctvom predloženej žaloby domáha žalobca; nemá právny záujem na výsledku predmetného súdneho konania. Z uvedených dôvodov žiadal súd, aby žalobu vo vzťahu k nemu ako nedôvodnú zamietol. Prílohou podania bolo právne stanovisko týkajúce sa posúdenia postavenia Úradu verejného obstarávania v konaní o určenie neplatnosti zmluvy.

16. Dňa 17.09.2025 bolo súdu doručené podanie žalobcu, označené ako Zhrňujúce vyjadrenie pred pojednávaním, v ktorom zhrnul, že sa žalobou domáha podľa § 181 ZVO určenia neplatnosti zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW v. č. XXXXX z 15.12.2022 a rekapituloval svoju argumentáciu, a to aj odkazom na žalobu, repliku a námietky zo dňa 07.10.2024. Tiež navrhol, aby súd opätovne vyzval UVO (na vyjadrenie k predmetu sporu, nakoľko je rovnocennou procesnou stranou sporu), najmä k žalobe a k argumentácii žalobcu vo veci rozhodnutia UVO č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 z 30.05.2024. Žalovaný 3./ sa doposiaľ vyjadril iba k svojej procesnej legitimácii, pričom k meritu sporu sa nevyjadruje (zrejme s vedomím, že argumenty žalobcu nie je možné vyvrátiť).

17. Na pojednávaní konanom dňa 22.09.2025 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, samotného žalovaného 1./, právneho zástupcu žalovaného 2./, samotného žalovaného 3./ a verejnosti došlo k otvoreniu pojednávania, k prednesu žaloby a vyjadrení žalovaných k žalobe. Súd na tomto pojednávaní uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná a tiež uviedol predbežné právne posúdenie.

Žalobca pred otvorením pojednávania prostredníctvom svojho právneho zástupcu v rámci pokusu súdu o vyriešenie sporu zmierom uviedol, že nemá inštrukcie od klienta v tomto smere, v prípade, ak mu bude ozrejmene právne stanovisko zo strany súdu, prehodnotí ďalší postup s klientom.

Právny zástupca žalobcu v rámci prednesu žaloby zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, čo do vytýkaných dôvodov neplatnosti zmluvy, aj čo do nesplnenia podmienok na uskutočnenie priameho rokovacieho konania.

Žalovaný 1./ v rámci prednesu vyjadrenia k žalobe rovnako zotrval na svojich vyjadreniach a na požiadavke zamietnuť žalobu.

Právny zástupca žalovaného 2./ v rámci prednesu vyjadrenia k žalobe uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších vyjadrení. Zároveň doplnil, že má za to, že existuje dôvod na zamietnutie žaloby aj preto, že kontrolný orgán dospel k záveru, že neboli porušené podmienky priameho rokovacieho konania vo svojom poslednom rozhodnutí, voči ktorému v zákonnej lehote žalobca nepodal ani správnu žalobu z čoho možno usudzovať, že s rozhodnutím súhlasil.

Žalovaný 3./ v rámci prednesu vyjadrenia k žalobe rovnako zotrval na svojom vyjadrení vo vzťahu k svojmu procesnému postaveniu v konaní a doplnil, že vo vzťahu k žalobe zotrváva na svojom posúdení, ktoré bolo obsahom rozhodnutia v rámci kontrolného mechanizmu, kde vyjadril svoje stanovisko.

Žalobca ďalej na tomto pojednávaní v reakcii na vyjadrenia žalovaných v plnom rozsahu odkázal na svoje písomné vyjadrenia, najmä na podanie zo dňa 07.10.2024 a zo dňa 13.02.2024. Ďalej poukázal na časť obsahu dlhodobého plánu rozvoja leteckého útvaru: od roku 2002 z dôvodu končiacej životnosti, vysokej poruchovosti a ťažkej dostupnosti náhradných dielov je súčasná využiteľnosť vrtuľníkov MIG 171 veľmi nízka. Letecký útvar nie je schopný reagovať na neustále rastúce požiadavky užívateľov. Priemerná použiteľnosť je 65 % a letecký útvar je schopný obslúžiť približne 30 % požiadaviek. V dôsledku sankcií z roku 2014 trvala generálna oprava viac ako 3 roky, kedy vrtuľník nebol použiteľný. Útvar dlhodobo bojuje s problémami a neexistuje možnosť obchodovať s výrobcami a dodávateľmi. Z tohto podľa žalobcu nepochybne plynie, že MV SR dlhodobo pred 15.03.2022 a jeho letka nespĺňala tvrdené požiadavky, napriek tomu MV SR ostal pasívny. Nič mu nebránilo súťažným postupom postupovať s rovnakými zadávacími podmienkami ako v predmetnom PRK. Takisto sa MV SR nevyjadril k všetkým možnostiam alternatívneho riešenia situácie a už vôbec svoje stanoviská v tomto smere nepreukazuje a argumentuje iba v rovine tvrdení. V tejto súvislosti žalobca odkazoval tiež na aktuálne mediálne informácie, podľa ktorých MV SR na účely likvidácie lesných požiarov dlhodobo prenajíma vrtuľníky externe a rovnako postupuje aj Česká republika, Taliansko, či napr. Grécko. V rámci svojho vyjadrenia predložil článok denníka SME zo dňa 16.06.2025, ktorý žiadal založiť do spisu. Žalovaný 1./ sa k týmto vyjadreniam žalobcu vyjadril už vo svojich písomných stanoviskách, považuje vyjadrenie žalobcu za fabulácie s cieľom dosiahnuť neplatnosť zmluvy. Právny zástupca žalovaného 2./ vytkol vyjadreniu žalobcu, že ohľadne dlhodobého plánu rozvoja citoval jeho staršiu verziu z roku 2002 a opomína nové skutočnosti z novšieho dlhodobého plánu rozvoja, ktorý bol vyhotovený v roku 2022. Žalobca na otázku súdu, či citoval z dlhodobého plánu rozvoja z roku 2002, uviedol, že citoval z uznesenia Rady úradu k vrtuľníku 2 zo dňa 18.10.2024, číslo spisu XXXXX-XXXX/2022-58 a nasledujúce, ktorý je označený ako dlhodobý plán rozvoja leteckého úradu a ktorý bol súčasťou odôvodnenia priameho rokovacieho konania z júna 2022. Pokiaľ teda žalovaný 1./ tieto informácie použil, je potrebné vychádzať.

18. Dňa 24.10.2025 v čase po prvom pojednávaní žalobca doručil súdu podanie, označené ako Vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že považuje predbežné závery súdu za nesprávne a bol toho názoru, že konajúci súd (Okresný súd Malacky) je oprávnený a povinný zaoberať sa všetkými námietkami žalobcu ohľadom neplatnosti zmluvy o Nákupe vrtuľníka 3 (teda všetkými námietkami podľa ZVO aj námietkami podľa OZ), keďže o neplatnosti zmluvy majú právomoc rozhodovať všeobecné súdy (nie iné orgány), a v prvom stupni je vecne príslušný okresný súd. Argumentácia súdu o tom, že je oprávnený posudzovať iba časť hmotnoprávných námietok, avšak inú časť nie, je teda nesprávna. Zo žalobných podaní žalobcu je zjavné, že sa domáha určenia neplatnosti zmluvy o Nákupe vrtuľníka 3 a zároveň určenia, že žalovaný 1 nie je vlastníkom Vrtuľníka 3. Pokiaľ ide o argumentáciu podľa ZVO, žalobca nie je povinný preukazovať naliehavý právny záujem (resp. naliehavý právny záujem plynie zo zákona). Pokiaľ ide o argumentáciu podľa OZ, žalobca odkazuje na svoje doterajšie tvrdenia, pričom jeho naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný 1./ nie je vlastníkom vrtuľníka 3 (spolu s aktívnou legitimitáciou), je daný taktiež v prvom rade priamo zo ZVO, a navyše je aj z povahy veci zrejmé, že žalobca má záujem na transparentnom a zákonnom verejnom obstarávaní, a tiež na vlastnej účasti na transparentnom a zákonnom verejnom obstarávaní, vrátane obstarávania, ktoré predchádzalo nákupu vrtuľníka 3, a do ktorého bolo zasiahnuté, keďže sa ho žalobca nedôvodne nemohol zúčastniť. Tieto

závery potvrdzuje aj právna teória, podľa ktorej naliehavý právny záujem a aktívnu vecnú legitímáciu ohľadom určovacej žaloby majú aj osoby, ktoré nie sú účastníkmi daného právneho vzťahu. Z procesnej opatrnosti žalobca navrhuje upresnenie žalobného petitu tak, že sa domáha určenia neplatnosti zmluvy a tiež určenia, že žalovaný 1./ nie je vlastníkom predmetného vrtuľníka. Konanie vo veci neplatnosti zmluvy podľa ZVO a podľa OZ je teda jedným totožným konaním s jedným predmetom sporu a konajúci súd je nielen kauzálny príslušný riešiť námietky podľa § 181 ZVO, ale zároveň má aj plnú právomoc a príslušnosť prerokovať aj akékoľvek iné námietky. Opačná argumentácia konajúceho súdu je teda nesprávna.

18.1. Ďalej v podaní opätovne rozobral dôvod neplatnosti zmluvy pre porušenie notifikačnej povinnosti žalovaného 1./, pričom mal za to, že nesplnenie povinnosti podľa § 82 ods. 4 ZVO zakladá nezákonnosť PRK, ktoré je predmetom tohto konania (ide teda o rozsah súdneho prieskumu v rámci § 181 ZVO a nie je pravdou, že by súd pre tento záver nemal zákonnú oporu). Uvedené porušenie ZVO by teda malo viesť k záveru o neplatnosti zmluvy o Nákupе vrtuľníka 3. Tiež rozobral dôvod neplatnosti pre nesplnenie podmienok PRK, ktoré v konkrétnostiach precizoval do prehľadnej tabuľky aj s porovnaním reakcie žalovaného 1./, ktorú žalobca v tabuľke vyvrátil. V tejto súvislosti čiastočne citoval Odlišné stanovisko člena Rady Úradu k rozhodnutiu Rady č. XXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 18.10.2024 S. I., ktoré považoval za zásadné a inštruktívne. Rovnako odkázal na dôvod neplatnosti pre prípadné iné prístupujúce nedostatky zmluvy (nezverejnenie zmluvy CRZ v celosti, absencia podpisu) a v tejto súvislosti namietal, že zmluva o nákupe vrtuľníka 3 je zjavne absolútne neplatná, resp. neexistentná aj pre absenciu základných náležitostí v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom súd musí k absolútnej neplatnosti zmluvy prihladiť ex offo. Záverom uviedol, že zotrváva na svojom procesnom stanovisku a upresňuje ho tak, že navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým vo výroku I. rozhodne: Súd určuje, že zmluva o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX, uzatvorená medzi žalovaným 1 a žalovaným 2, uverejnená v centrálnom registri zmlúv pod ID XXXXXXX, č. A./XXXXXX, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku ako jeho Príloha č. 1, je neplatná; vo výroku II. rozhodne: Súd určuje, že žalovaný 1 nie je vlastníkom vrtuľníka Leonardo AW 189 v. č. XXXXX; a vo výroku III. rozhodne: Žalovaní 1, 2 a 3 sú povinní uhradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške.

19. Dňa 13.11.2025 v čase po prvom pojednávaní žalovaný 3./ doručil súdu podanie, označené ako Vyjadrenie žalovaného 3./ k vyjadreniu žalobcu, v ktorom žalovaný 3./ rekapituloval svoju argumentáciu, že nie je pasívne vecne legitímovaným subjektom v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX, ktorej sa prostredníctvom predloženej žaloby domáha žalobca; že nemá právny záujem na výsledku predmetného súdneho konania a žiadal súd, aby žalobu vo vzťahu k žalovanému 3./ ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Tiež uviedol, že k otázkam, týkajúcim sa oprávnenosti použitia postupu priameho rokovacieho konania v zmysle ZVO žalovaný 1./ sa vyjadril vo svojom rozhodnutí č. XXXX-XXXX/XXXX-OD/7 zo dňa 30.05.2024, ktoré je právoplatné, a na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

20. Dňa 18.11.2025 v čase po prvom pojednávaní žalovaný 2./ doručil súdu podanie, označené ako Vyjadrenie k vyjadreniu Žalobcu a k zmene Žaloby, v ktorom žalovaný 2./ navrhol súdu, aby návrhu žalobcu na zmenu žaloby nevyhovel, tento návrh považoval za neprípustný a neopodstatnený s poukazom na rozdiel v žalobách podľa ust. § 137 písm. c) a d) CSP a s poukazom na zásadu príslušnosti súdu na konanie o prípadne zmenenej žalobe. Argumentáciu žalobcu, kedy tento poukazuje na Odlišné stanovisko jedného z členov Rady UVO, ktoré má byť v tejto veci záväzné namiesto samotného rozhodnutia žalovaného 3./, považuje žalovaný 2./ za nelogickú. Predmetom sporu nie je posúdenie rozhodnutia žalovaného 3./, ale určenie, či je zmluva platná alebo nie. Ak žalobca nesúhlasil s rozhodnutím žalovaného 3./, mal možnosť využiť inštitút správnej žaloby ako zákonného postupu na napadnutie rozhodnutia žalovaného v 3./, no neurobil tak, teda je zrejmé, že sa stotožňuje so závermi žalovaného 3./ To, že žalobca nevyužil možnosť podania správnej žaloby, bolo jeho slobodnou voľbou. Nie je ale prípustné, aby žalobca tento spor obracal na spor o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 3./ Zdôraznil, že právoplatné rozhodnutie UVO (nie odlišné stanovisko) predstavuje pre všeobecné súdy prejudiciálnu otázku (predbežnú otázku) v tom zmysle, že je záväzné, pokiaľ nebolo zrušené v správnom súdnictve. Súd pri rozhodovaní o platnosti zmluvy podľa § 181 ZVO je viazaný záverom UVO o tom, či došlo k porušeniu ZVO, pokiaľ toto rozhodnutie pretrváva v právnej sile. Argumentácia odlišným stanoviskom je v tomto kontexte irelevantná, pretože nie je právoplatným aktom, ktorým by súd bol viazaný.

21. Dňa 19.11.2025 v čase po prvom pojednávaní žalovaný 1./ doručil súdu podanie, označené ako Vyjadrenie k podaniu žalobcu, v ktorom žalovaný 1./ uviedol, že vyjadrenie žalobcu zo dňa 22.10.2025 vo veci neprinieslo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli spôsobilé preukázať dôvodnosť žaloby a ani jej opodstatnenie, či právny základ. Žalovaný 1./ v tomto podaní poukazoval na skutočnosť, že Odlišné stanovisko člena Rady Úradu sa týka verejného obstarávania „nákup vrtuľníka 2“. Naďalej zotrval na tvrdení, že splnil oznamovaciu povinnosť voči UVO podľa ust. § 82 ods. 4 ZVO, mal za to, že UVO práve na základe splnenia oznamovacej povinnosti žalovaným 1./ začal z vlastného podnetu konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, výsledkom ktorého bolo vyššie citované rozhodnutie zo dňa 30.05.2024. Ďalej uviedol, že argumenty žalobcu vo veci nezákonnosti PRK uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 22.10.2025, týkajúce sa rozhodnutí UVO, sú irelevantné. Žalobca sa opakovane odvoláva na rozhodnutia UVO týkajúce sa predchádzajúcich PRK vo veci nákupe vrtuľníkov. Postupu PRK, ktoré je predmetom tohto konania vo veci nákupe vrtuľníka 3 a na jeho základe uzatvorenej zmluvy sa týka výlučne rozhodnutie UVO zo dňa 30.05.2024, a preto by práve toto rozhodnutie malo predstavovať jediný podklad pre posúdenie zákonnosti, či nezákonnosti predmetného PRK. Žalovaný 1./ nerozumie argumentom žalobcu; UVO rozhodnutím zo dňa 30.05.2024, podľa názoru žalovaného 1./, nezmenil svoje skoršie stanovisko a nedošlo ani k žiadnemu bezdôvodnému obratu, ako uvádza žalobca, nakoľko žalobca sa opakovane a nesprávne odvoláva na rozhodnutia UVO vydané v súvislosti s PRK Nákup vrtuľníka 1 (Rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022) a PRK Nákup vrtuľníka 2 (Rozhodnutie UVO č. XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022). Vo zvyšku podania žalovaný 1./ prezentoval závery rozhodnutia UVO zo dňa 30.05.2024 a poskytol argumentáciu vo vzťahu k platnosti zmluvy a jej uverejneniu v CRZ. Prílohou podania bola Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zo dňa 16.06.2023.

22. Na pojednávaní konanom dňa 01.12.2025 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu, samotného žalovaného 1./, právneho zástupcu žalovaného 2./, samotného žalovaného 3./ a verejnosti, bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd návrh žalobcu na zmenu žaloby nepripustil, ďalej zrekapituloval, ktoré dôkazy v konaní nevykoná a z ktorých dôkazov bude pri svojom konečnom právnom posúdení vychádzať. Následne stranám udelil priestor na záverečné reči a pristúpil k rozhodnutiu.

Právny zástupca žalobcu v rámci záverečnej reči, ktorú žiadal založiť do spisu, a ktorú súd krátkou cestou doručil žalovanému 1./, žalovanému 2./, žalovanému 3./, uviedol, že odkazuje na svoje doterajšie podania, a to najmä na podanie zo dňa 22.10.2025 a zhrnul dôvody, pre ktoré mal za to, že napadnutá zmluva je neplatná. A to pre nesplnenie podmienok na použitie PRK zmysle § 181 ZVO v rozhodnom časovom znení, ďalej pre nesplnenie notifikačnej povinnosti, a tiež aj z dôvodu rozporu § 39 a § 47a OZ. Navrhol, aby súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a aby žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Žalovaný 1./ v rámci záverečnej reči uviedol, že má v konaní za to, že nebola preukázaná dôvodnosť žaloby a že bolo jasne preukázané, že žalovaný 1./ pri nákupe vrtuľníka postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. V plnom rozsahu poukázal na svoje písomné vyjadrenia a žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať nárok na náhradu trov.

Právny zástupca žalovaného 2./ v rámci záverečnej reči uviedol, že nakoľko nie je subjektom spôsobilým zasahovať do procesu vyhlásenia verejného obstarávania a ako ani do procesu jeho následnej realizácie ako záujemca verejného obstarávania. Mal za to, že podmienky obstarávania boli splnené v celom rozsahu, čo bolo potvrdené aj UVO ako orgánom príslušným pre posúdenie zákonnosti PRK. Žalovaný 2./ splnil podmienky VO, ako aj podmienky zmluvy uzatvorenej so žalovaným 1./, čo preukázal predložením listinných dôkazov v rámci konania. Mal za to, že žalovaný 1./ v plnom rozsahu uniesol dôkazné bremeno, pričom naopak, žalobca k dnešnému dňu relevantným spôsobom nepreukázal porušenie zákonných ustanovení, resp. porušenie procesu PRK. Z tohto dôvodu, navrhol súdu, aby žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému 2./ náhradu trov konania v plnej výške.

Žalovaný 3./ v rámci záverečnej reči uviedol, že zotráva na svojej predchádzajúcej argumentácii, že nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní o určení neplatnosti zmluvy, ktorej sa prostredníctvom podanej žaloby domáha žalobca. Ďalej uviedol, že nemá právny záujem na výsledku

predmetu súdneho konania a z uvedených dôvodov žiada konajúci súd, aby žalobu vo vzťahu žalovaného 3./ ako nedôvodnú zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

23. Súd z listinných dôkazov predložených stranami zistil nasledovný skutkový stav:

24. Podľa uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 269 zo dňa 12.04.2022 k návrhu na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov Leteckého útvaru MV SR, číslo materiálu XXXXX/XXXX, vláda v bode A., A.1. schválila návrh na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov Leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR, v bode B. uložila ministrom vnútra podľa bodu B.1. zabezpečiť úlohy súvisiace s návrhom na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov Leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR podľa bodu A.1, vrátane oslovenia relevantných výrobcov, resp. zástupcov producentov vhodných vrtuľníkov a až následne obchodníkov s vhodnými vrtuľníkmi bezodkladne, v bode B.2. uzatvoriť zmluvu na nákup nových vrtuľníkov len po predchádzajúcom súhlase vlády Slovenskej republiky bezodkladne, podpredsedovi vlády a ministrom financií, ministrom vnútra v bode B.3. zabezpečiť finančné prostriedky na obnovu vrtuľníkov Leteckého útvaru Ministerstva vnútra SR podľa bodu A.1. do 31. decembra 2022.

25. Z emailovej komunikácie medzi zástupcom leteckého útvaru MV SR a regionálnym obchodným riaditeľom Bell z dní 12.04.2022-14.04.2022 súd zistil, že zástupca leteckého útvaru MV SR dňa 12.04.2022 oslovil riaditeľa Bell na základe výstupov z dnešného zasadnutia vlády SR so žiadosťou o poskytnutie informácií o dostupnosti vrtuľníka, pričom uviedol, že vrtuľník by mal spĺňať základné kritéria, ktoré v deviatich bodoch vymenoval. Zároveň riaditeľa Bell požiadal, aby ho tento informoval o možnostiach ponuky požadovaného vrtuľníka v súlade s týmito veľmi základnými technickými údajmi v čo najkratšom čase. Dodal, že vzhľadom na naliehavosť témy očakáva odpoveď najneskôr v utorok 19.04.2022. Riaditeľ B. v rovnaký deň zástupcovi leteckého útvaru MV SR odpovedal a v emaille potvrdil, že spoločnosť Bell Textron Inc na žiadosť odpovie v požadovanom termíne a poskytne cenovú ponuku na 2 vrtuľníky Bell 412. Zároveň sa v doplňujúcej otázke zástupcu leteckého útvaru MV SR opýtal na objasnenie hodnotiacich kritérií, t. j. na uvedenie, čo zástupca leteckého útvaru preferuje. Dňa 13.04.2022 riaditeľ Bell zaslal zástupcovi leteckého útvaru MV SR email, v ktorom ho opätovne požiadal o čo najskoršiu odpoveď na jeho nižšie uvedený email (z dôvodu krátkeho termínu žiadosti do 19.04.). Požadoval odpoveď na otázku, či sa žiadosť zástupcu leteckého útvaru MV SR týka nového lietadla (vrátane výrobného času) alebo hneď dostupného lietadla (už vyrobeného). Z tohto emailu ďalej vyplývalo konštatovanie riaditeľa Bell o šírení množstva správ na Slovensku v predchádzajúci deň, že ministerstvo vnútra potrebuje okamžitú výmenu vrtuľníkov Mi-171. Riaditeľ B. v tejto súvislosti v emaille uviedol, že pred zachytením týchto správ si v spoločnosti Bell neboli vedomí tohto druhu naliehavosti. Poznámene, že spoločnosť Bell ministerstvu vnútra už v minulosti ponúkla niekoľko vrtuľníkov značky Bell, ktoré už boli vyrobené (Bell 412 a Bell 429), ale na ich ponuky nikdy nedostali kladnú odpoveď. Tiež v súvislosti so zachytenou slovenskou správou, že vláda SR schválila rozpočet vo výške 25 mil. EUR, oznámil, že za tento rozpočet bude spoločnosť Bell schopná ponúknuť 2 x Bell 412 a 1 x Bell 429 (celkom 3 vrtuľníky). A ubezpečil zástupcu leteckého útvaru, že spoločnosť Bell vie ponúknuť aj okamžite dostupné (už vyrobené) lietadlá Bell 412, ak je to aktuálna požiadavka. Dňa 14.04.2022 riaditeľ B. zaslal zástupcovi leteckého útvaru MV SR email, v ktorom v prílohe zaslal ponuku spoločnosti Bell na 2 vrtuľníky Bell 412EPI, uviedol, že oba vrtuľníky sú k dispozícii ihneď (sú už skonštruované) a na žiadosť MV SR sú okamžite k dispozícii leteckému útvaru MV SR. Ďalej v emaille konkretizoval položky, ktoré zahŕňa priložená cenová ponuka od spoločnosti B. a upozornil, že príslušenstvo a pomôcky na prispôbenie môžu byť upravené tak, aby vyhovovali špecifickým požiadavkám MV SR, ktoré budú definované počas zmluvných rokovaní.

26. Z obsahu spisu C./XXXX súd zistil, že sa v ňom nachádzal záznam, označený ako Zápis z vykonania prehľadu trhových možností vo veci možného zakúpenia náhrady vrtuľníkov Mi-171E zo dňa 28.04.2022, spísaný tromi členmi komisie S. M. U., S. A. N., S. J. M.. V rámci Zápisu bolo konštatované, že zápis bol vykonaný leteckým útvarom MV SR v zmysle uznesenia vlády č. 269 zo dňa 12.04.2022 a po koordinácii s riaditeľom odboru verejného obstarávania M. V. W.. Letecký útvar MV SR oslovil v rámci prieskumu trhu dve skupiny dodávateľov vrtuľníkov, spĺňajúcich všeobecné požiadavky špecifikované leteckým útvarom v bodoch a) až h). Oslovení boli výrobcovia B. D., A., C. D. division, Airbus Helicopters a iní vlastníci novej, resp. použitej techniky, a to na základe ponúk prezentovaných v odborných publikáciách - Castle Aviation, Blueberry Aviation. Následne bolo vykonané vyhodnotenie ponúkaných modelov vrtuľníkov a vyhodnotenie ponúkaných modelov v porovnaní s výkonnosťnými charakteristikami Mi171E. V spise C./XXXX sa ďalej nachádzal záznam, označený ako Zápis z vykonania prehľadu trhových možností vo

veci možného zakúpenia náhrady vrtuľníkov Mi-171E zo dňa 10.05.2022, spísaný rovnakou trojčlennou komisiou, v ktorom bolo konštatované, že pri zasadaní komisie dňa 28.04.2022 komisia rozhodla o ďalšom preskúmaní modelu Bell 412 EPI s ohľadom na mimoriadne priaznivú cenu ponúkaných vrtuľníkov a rozdielnym záverom medzi prepočtom LÚ MV SR a záverom v dokumente „Mission analysis“ zaslanom výrobcom a tiež o posúdení všetkých ponúkaných vrtuľníkov od všetkých výrobcov, berúc do úvahy konkrétne sériové čísla a vybavenie konkrétnych vrtuľníkov. Taktiež s ohľadom na zvolenie formy obstarávania vrtuľníkov bolo stanovené, že komisia zhodnotí možnosť prenájmu vrtuľníkov na základe vyjadrenia oslovených subjektov. Analýza konkrétnych modelov ponúkaných vrtuľníkov bola zhrnutá v tabuľke a bol vyslovený záver z analýzy detailných podkladov. V spise C./XXXX (č.l. 1567) sa nachádzala aj analýza finančných nákladov na ponúkaný leasing modelov Leonardo AW139, Leonardo AW189, AIRBUS H175, všetko na dobu prenájmu 36 mesiacov.

27. Podľa uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 481 zo dňa 20.07.2022 k návrhu na vyslovenie súhlasu vlády Slovenskej republiky s uzatvorením zmlúv na nákup nových vrtuľníkov pre Letecký útvar Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, číslo materiálu XXXXX/XXXX, vláda v bode A., A.1. súhlasila s uzatvorením Zmluvy o predaji a kúpe lietadla AW189, výrobné číslo XXXXX (Aircraft AW189 MSN XXXXX sale and purchase agreement) a v bode A.2. s uzatvorením Zmluvy o predaji a kúpe lietadla AW139, výrobné číslo XXXXX (Aircraft AW139 MSN XXXXX sale and purchase agreement), v bode B. poverila ministra vnútra a ako alternáta štátneho tajomníka Ministerstva vnútra SR podľa bodu B.1. podpísať zmluvy uvedené v bodoch A.1 a A.2 tohto uznesenia po zápise dodávateľov do registra partnerov verejného sektora bezodkladne a v bode C. uložila podpredsedovi vlády a ministrom financií podľa bodu C.1. zabezpečiť finančné prostriedky na nákup nových vrtuľníkov pre Letecký útvar Ministerstva vnútra SR podľa bodov A.1 a A.2 tohto uznesenia bezodkladne.

28. Z emailovej komunikácie medzi vedúcim technického oddelenia leteckého útvaru MV SR a zástupcom Lom Praha v dňoch 27.09.2022-18.12.2022 súd zistil, že dňa 27.09.2022 vedúci technického oddelenia leteckého útvaru MV SR požiadal zástupcu Lom Praha o cenovú ponuku na GO vyrovnávacieho rotora XXX-XXXX-XXX s novými listami, najlepšie formou exchange. Dňa 29.11.2022 vedúci technického oddelenia leteckého útvaru MV SR požiadal zástupcu Lom Praha o návrh riešenia s cenovou a časovou kalkuláciou na dodanie vyrovnávacieho rotora XXX-XXXX-XXX s novými listami formou exchange. Dňa 18.12.2022 zástupca Lom Praha oznámil vedúcemu technického oddelenia leteckého útvaru MV SR, že vyrovnací rotor XXX-XXXX-XXX majú u nich pred dokončením GO, ktorý sú im schopný po GO cca v polovici januára dodať formou exchange iba s cenou GO, a to sumu 41 859 EURO, a to bez vyváženia. Ďalej oznámil, že v túto chvíľu nie sú schopný dodať listy vyrovnávacieho rotora, a to z dôvodu, že nemajú vyhlásené výberové konanie ani nevedia dodacie termíny ani aktuálne ceny a ani schopnosť dodávateľov ich dodať.

29. Z rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie ako ústredného orgánu štátnej správy pre verejné obstarávanie, číslo XXXXX-XXXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022, vyplývalo, že UVO nariadil kontrolovanému, verejnému obstarávateľovi Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, zrušiť verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 1“, zadávanej postupom priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 písm. c) tohto zákona, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2022/S XXX-XXXXXX zo dňa 29.06.2022 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 148/2022 dňa 30.06.2022 pod značkou XXXXX-XXX, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. UVO tak rozhodol vo veci námietok záujemcu BELL TEXTRON INC., 3255 Bell Flight Boulevard, Fort Worth, Texas 76118, Spojené štáty americké, IČO: 05-0393946 (0924128) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. a) ZVO proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu s vybraným dodávateľom postupom priameho rokovacieho konania v zmysle § 81 písm. c) ZVO na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „Nákup vrtuľníka 1“, vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

30. Z oznámenia o výsledku verejného obstarávania Vestník č. 253/2022 - 29.11.2022, zn. XXXXX-XXX, vyplývalo, že verejný obstarávateľ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky odoslalo dňa 23.11.2022 oznámenie o tom, že pristúpil pri predmete obstarávania nákup vrtuľníka 1, referenčné číslo: A./XXXXXX, k zrušeniu verejného obstarávania v nadväznosti na § 57 ods. 1 písm. d) ZVO, vzhľadom na skutočnosť, že Úrad pre verejné obstarávanie v rozhodnutí č. XXXXX-XXX/XXXX-XX zo dňa 03.10.2022 nariadil verejnému obstarávateľovi zrušiť predmetné verejné obstarávanie.

31. Z výzvy na priame rokovacie konanie súd zistil, že žalovaný 1./ vyzval žalovaného 2./ na rokovanie o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach kúpnej zmluvy, ktoré sa uskutoční dňa 07.12.2022 o 15:00 hod. stredoeurópskeho času prostredníctvom MS TEAMS. Prílohou výzvy bol návrh kúpnej zmluvy, ktorá mala byť predmetom rokovania. Výzva bola zasielaná emailom dňa 06.12.2022. Žalovaný 1./ umožnil predložiť ponuku a dokumenty v štátnom (slovenskom) jazyku, českom jazyku alebo anglickom jazyku.

32. Zo zápisnice z priameho rokovacieho konania č. 1 súd zistil, že predmetom rokovania na predmet nadlimitnej zákazky nákup vrtuľníka 3 postupom podľa § 81 písm. c) ZVO, uskutočneného dňa 07.12.2022 o 15:00 hod. v rokovacej miestnosti č. 428, Pribinova 2, Bratislava cez MS TEAMS, za účasti piatich členov komisie a zúčastneného hospodárskeho subjektu Helipool GmbH (žalovaného 2./), bolo potvrdenie možnosti splnenia technických a zmluvných požiadaviek stanovených v návrhu zmluvy zo strany spoločnosti Helipool GmbH. Spoločnosť Helipool GmbH potvrdila splnenie požiadaviek a odsúhlasila návrh zmluvy, spolu s výzvou na PRK. V priebehu rokovania bola spoločnosťou Helipool GmbH potvrdená konečná zmluvná cena v sume 13.135.000,00 Eur bez DPH. V časti zápisnice označenej ako Splnenie podmienok účasti a zápis do registra partnerov verejného sektora bolo uvedené konštatovanie žalovaného 1./, že nakoľko žalovaný 1./ realizuje nadlimitnú zákazku postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO za účelom zabezpečenia ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie, žalovaný 1./ nie je v tomto prípade povinný vyhodnocovať podmienky účasti podľa § 32 ZVO ani vyžadovať a overovať zápis spoločnosti Helipool GmbH v registri partnerov verejného sektora. Napriek uvedenému, predmetom rokovania nad rámec zákona boli aj uvedené skutočnosti. V priebehu rokovania bolo dohodnuté, že spoločnosť Helipool GmbH doručí žalovanému 1./ doklad o oprávnení dodávať tovar, ktorý zodpovedá predmetu zákazky. Zároveň komisia ku dňu zaslania výzvy na PRK overila, že spoločnosť Helipool GmbH je zapísaná v registri partnerov verejného sektora, čo bolo potvrdené aj uvedenou spoločnosťou. Spoločnosť Helipool GmbH potvrdila záujem a schopnosť dodať predmet zákazky a uzatvoriť zmluvu za uvedenú zmluvnú cenu. Spoločnosť Helipool GmbH súhlasila s doručením zmlúv, spolu s dokladom o oprávnení žalovanému 1./ Zápisnica z priameho rokovacieho konania č. 1 bola podpísaná N. D. pri vyznačenom dátume 12.12.2022.

33. Zo zápisnice z vyhodnotenia priameho rokovacieho konania súd zistil, že vyhodnotenie priameho rokovacieho konania na predmet nadlimitnej zákazky nákup vrtuľníka 3 postupom podľa § 81 písm. c) ZVO sa uskutočnilo dňa 12.12.2022 o 12:00 hod. v rokovacej miestnosti č. 428, Pribinova 2, Bratislava, za účasti piatich členov komisie. V zápisnici bolo uvedené, že uchádzač v nadväznosti na rokovanie dňa 12.12.2022 doručil žalovanému 1./ zmluvu, spolu s dokladom o oprávnení dodávať tovar. Z uvedeného dokumentu (výpis z obchodného registra Lichtenštajnského kniežactva) vyplýva, že uchádzač je o. i. oprávnený na obchodovanie a sprostredkovanie prostriedkov leteckej dopravy, predovšetkým civilných helikoptér. Komisia na základe uvedeného v zápisnici skonštatovala, že uchádzač splnil požiadavku žalovaného 1./ na predloženie dokladu o oprávnení dodávať tovar, ktorý zodpovedá predmetu zákazky. Komisia ďalej v zápisnici konštatovala, že uchádzač má platný zápis v registri partnerov verejného sektora ku dňu vyhotovenia tejto zápisnice a že oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti bude zaslané UVO. Záverom komisia odporučila žalovanému 1./ uzatvorenie zmluvy s uchádzačom. Zápisnica z vyhodnotenia priameho rokovacieho konania bola podpísaná piatimi členmi komisie.

34. Zo zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX zo dňa 15.12.2022 súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi žalovaným 2./ ako predávajúcim a žalovaným 1./ ako kupujúcim. Jej predmetom bolo plnenie, zmluvnými stranami v súhrne označené ako Lietadlo, toto označenie zahŕňalo (1) jeden vrtuľník Leonardo AW 189 (lietadlo), výrobné číslo XXXXX, aktuálna štátna príslušnosť a registrácia D., spolu s (2) jeho dvoma motormi General Electric, model CT7-2E1 s výrobnými číslami XXXXXX (motor č. 1) a XXXXXX (motor č. 2), (3) jedna pomocná energetická jednotka A. G. s výrobným číslom XXXX, ako je na ňom nainštalovaná, (4) Avionika, systémy, zariadenia, príslušenstvo, komponenty, časti, vybavenie a iné zariadenia, ktoré patria k položkám uvedeným v bodoch 1 až 3 vrátane, sú v nich nainštalované alebo sú k nim pripojené alebo k nim patria, a (5) všetky Záznamy týkajúce sa položiek uvedených v bodoch (1) až (4) vrátane. Z článku 1 zmluvy vyplýval záväzok žalovaného 2./ ako predávajúceho na základe a v súlade s podmienkami zmluvy predajť žalovanému 1./ ako kupujúcemu Skupinu č. 1 za sumu 10.600.000,- EUR a záväzok žalovaného 1./ ako kupujúceho kúpiť Skupinu č. 1. od žalovaného 2./ ako predávajúceho. Ďalej bolo dohodnuté, že Skupinu č. 2 poskytuje žalovaný 2./ ako predávajúci žalovanému 1./ ako kupujúcemu v súvislosti s predajom a kúpou Skupiny

č. 1 za sumu 2.535.000,- EUR. Skupina č. 1 obsahovala (I) Lietadlo s úplnou zárukou vlastníckeho práva, dobré a obchodovateľné a s plným zákonným a výhodným právom, vlastníckym právom a podielom na Lietadle, bez akýchkoľvek Bremien, v Dátume dodania, v Mieste dodania, podľa Podmienok dodania, ale inak „tak, ako je“, „kde je“; podľa Prílohy 1; Skupina č. 2 obsahovala (I) výcvik pre 3 pilotov vrtuľníkov, (II) objednané vybavenie pre misie, (III) realizáciu technického dohľadu Q.. Z článku 9 zmluvy vyplývalo, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu všetkými zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády Slovenskej republiky. Zverejnenie zabezpečí kupujúci. Z podpisovej strany k Zmluve o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX súd zistil, že táto bola na strane predávajúceho podpísaná obchodnou spoločnosťou HELIPOOL GmbH dňa 12.12.2022 a na strane kupujúceho Ministerstvom vnútra SR dňa 15.12.2022.

35. Z náhľadu (screenshot) zverejnenia zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX v CRZ vyplývalo, že Ministerstvo vnútra SR (Letecký útvar) zverejnilo dňa 15.12.2022 zmluvu, ktorá bola uzatvorená dňa 15.12.2022. Zverejnenie obsahovalo identifikáciu zmluvy cez číslo zmluvy A./XXXXXX, rezort Ministerstvo vnútra SR, objednávateľ Ministerstvo vnútra SR (Letecký útvar), Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866, dodávateľ HELIPOOL GmbH, Schifflande 2, 9496 Balzers, Lichtenštajnsko, názov zmluvy Zmluva o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX, S. XXXXXXX, odkaz na portál UVO. Dátum účinnosti 16.12.2022.

36. Z oznámenia o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti Vestník č. 267/2022 - 19.12.2022, zn. XXXXX-XXX (ďalej aj „oznámenie o použití PRK“), vyplývalo, že verejný obstarávateľ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky odoslalo dňa 15.12.2022 oznámenie o rozsahu obstarávania – názov nákup vrtuľníka 3, druh zákazky tovary, stručný opis nákup vrtuľníka Leonardo AW189, celková hodnota obstarávania (bez DPH) 13 135 000,00 Eur bez DPH, predpokladaný dátum uzatvorenia zmluvy 16.12.2022, názov hospodárskeho subjektu Helipool GmbH, doplňujúce informácie predpokladaný dátum uzatvorenia zmluvy je 15.12.2022, ale funkcionárita formulára ISZÚ neumožnila verejnému obstarávateľovi v príslušnom bode tohto oznámenia vyplniť korektný údaj. V časti oznámenia postup - opis bolo uvedené: priame rokovacie konanie; podmienka použitia priameho rokovacieho konania: zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením; odôvodnenie: verejný obstarávateľ pristúpil k priamemu rokovaciemu konaniu, nakoľko po prijatí reštriktívnych opatrení (sankcií) po začatí konfliktu na Ukrajine je pre zachovanie schopnosti plnenia úloh LÚ MV SR nevyhnutne potrebný okamžitý nákup minimálne 1 ks vrtuľníkovej techniky. Iba tak sa môže stihnúť jeho uvedenie do prevádzky pred ukončením prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171 v auguste 2023 a existuje možnosť zachovania kontinuity vykonávaných činností. Predchádzajúce priame rokovacie konania na dva vrtuľníky (nákup vrtuľníka 1 a nákup vrtuľníka 2) boli Úradom pre verejné obstarávanie zrušené a o podanom odvolaní nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Vzhľadom na obmedzený počet znakov bude kompletne zdôvodnenie uvedené v správe o zákazke.

37. Zo správy o zákazke na predmet zákazky nákup vrtuľníka 3 (ďalej aj „správa o zákazke“) vyplývalo, že oznámenie bolo dňa 19.12.2022 vo vestníku č. 267/2022 uverejnené pod značkou XXXXX-XXX. V správe bolo uvedené, že zákazka na dodanie tovaru sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením a priame rokovacie konanie je uskutočnené na účely zabezpečenia ochrany života a zdravia. Správa obsahovala odôvodnenie použitia priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO zo všeobecného pohľadu a osobitné odôvodnenie jeho uskutočnenia. V rámci všeobecného odôvodnenia bolo uvedené, že na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda SR“) č. 142 zo dňa 26.02.2022 k návrhu na vyhlásenie mimoriadnej situácie v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny (ďalej len „uznesenie vlády“) vláda SR schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Vláda SR v zmysle bodu B.1 uznesenia vyhlásila mimoriadnu situáciu od 26. februára 2022 od 12.00 h pre územie Slovenskej republiky. V zmysle bodu C.1 uznesenia vlády vláda SR uložila členom vlády, a teda aj ministrom vnútra Slovenskej republiky prijímať opatrenia civilnej ochrany obyvateľstva a vykonávať opatrenia na

riešenie krízovej situácie vo svojej pôsobnosti zamerané na zamedzenie ohrozenia života, zdravia, majetku, zmiernenie následkov mimoriadnej udalosti podľa bodu B.1 tohto uznesenia a minimalizovanie škôd. Úrad pre verejné obstarávanie zaslal Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky usmernenie k možnosti použitia priameho rokovacieho konania v súvislosti s vojnovým konfliktom na Ukrajine zo dňa 25.2.2022, v ktorom sa uvádza: „V súvislosti s aktuálnou situáciou týkajúcou sa vojenského konfliktu na Ukrajine dávame do pozornosti predchádzajúce usmernenia a materiály úradu, ako aj Európskej komisie, ktoré súviseli tak so situáciou spôsobenou pandémiou COVID-19, ako aj s tzv. migračnou krízou a týkali sa aj možností použitia priameho rokovacieho konania. Rovnako, aj prípad tohto vojenského konfliktu možno považovať za mimoriadne okolnosti, resp. mimoriadnu udalosť, ktorá vytvára primárny predpoklad na použitie postupu podľa § 81 písm. c), 98 ods. 1 písm. c), § 115 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Pri opatreniach prijatých a zrealizovaných v priamej a bezprostrednej príčinnej súvislosti so vzniknutou situáciou, zameraných na odstránenie jej negatívnych dôsledkov (ako napr. humanitárna kríza) možno vo všeobecnosti konštatovať aj naplnenie ďalších predpokladov na použitie predmetného druhu priameho rokovacieho konania (t. j. časovej tiesne a nepredvídateľnosti zo strany príslušných verejných obstarávateľov).“ Následne bol opísaný súčasný stav vrtuľníkovej leteckej techniky, keď v súčasnosti Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky disponuje vrtuľníkmi 2 x vrtuľník Mi-171 a 1 x vrtuľník Bell 429. Vrtuľníky MV SR využívajú zložky MV SR v pomere Policajný zbor – 63 %, Hasičský a záchranný zbor – 20 %, Horská záchranná služba – 17 %. Prevádzka jedného z vrtuľníkov Mi-171 bola pred vyhlásením mimoriadnej situácie plánovaná v zmysle dokumentu „Návrh dlhodobého plánu rozvoja Leteckého útvaru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s výhľadom do roku 2030, do roku 2027. Boli opísané reštriktívne opatrenia v súvislosti s konfliktom na Ukrajine, keď dňa 15.03.2022 bolo prijaté vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 2022/428, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým sa destabilizuje situácia na Ukrajine. Do nariadenia (EÚ) č. 833/2014 sa doplnil článok 5aa, ktorého odseky 1 a 2 znejú: 1. vykonávacím nariadením Rady (EÚ) 2022/428 z 15. marca 2022 zakazuje sa priamo alebo nepriamo sa zapojiť do akejkoľvek transakcie s: a) právnickou osobou, subjektom alebo orgánom usadeným v Rusku, ktoré sú verejne kontrolované alebo ktoré sú z viac ako 50 % vo verejnom vlastníctve, alebo v ktorých má Rusko, jeho vláda alebo centrálna banka právo podieľať sa na ziskoch, alebo s ktorými má Rusko, jeho vláda alebo centrálna banka iný podstatný hospodársky vzťah, ako sa uvádzajú v prílohe XIX; b) právnickou osobou, subjektom alebo orgánom usadeným mimo Únie, ktorých vlastnícke práva z viac ako 50 % priamo alebo nepriamo vlastní subjekt uvedený v prílohe XIX; alebo c) právnickou osobou, subjektom alebo orgánom, ktoré konajú v mene alebo na základe pokynov subjektu uvedeného v písmene a) alebo b) tohto odseku. 2. zákaz uvedený v odseku 1 sa nevzťahuje na plnenie do 15. mája 2022 zmlúv uzatvorených pred 16. marcom 2022 alebo doplnkových zmlúv potrebných na plnenie takýchto zmlúv. JSC Russian Helicopters (Vertolety Rossii) je výrobcom vrtuľníkov Mi-171 prevádzkovaných MV SR. V zozname ruských štátom vlastnených spoločností podľa článku 5aa je aj ROSTEC (Russian technologies state corporation), ktorý je materskou spoločnosťou spoločnosti JSC Russian Helicopters. V rámci dopadu reštriktívnych opatrení na prevádzku vrtuľníkov MV SR bolo uvedené, že v nadväznosti na dopady reštriktívnych opatrení, MV SR uskutočnilo priame rokovacie konania na dva vrtuľníky. Oznámenia o dobrovoľnej transparentnosti ex ante boli zverejnené vo vestníku EÚ dňa 29.06.2022 pod č. 2022/S XXX-XXXXXX G. XXXX/X XXX-XXXXXX, spolu s odôvodnením priameho rokovacieho konania. Vo veci predmetných priamych rokovacích konaní boli následne podané námietky a začaté revízne konania. Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) dňa 03.10.2022 vydal rozhodnutia, ktorými nariadil obe zákazky zrušiť. Nakoľko MV SR nesúhlasilo so zisteniami úradu, ktoré boli v zásade postavené na odbornom stanovisku odborníka osloveného úradom, ktorý je v priamom konflikte záujmov s MV SR, MV SR dňa 13.10.2022 podalo odvolanie voči rozhodnutiu vo veci jedného z vrtuľníkov (merito rozhodnutí bolo totožné vo veci oboch vrtuľníkov). Napriek 45-dňovej lehote na rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie, do dnešného dňa nebolo o odvolaní rozhodnuté. A bol opísaný súčasný stav tak, že nedostupnosť novej vrtuľníkovej techniky, ktorá mala byť zaobstaraná prostredníctvom priameho rokovacieho konania s ohľadom na stále problematickejšiu dodávku náhradných dielov a výkon údržby vrtuľníkov Mi-171 komplikuje situáciu s možnosťou nasadenia vrtuľníkovej techniky LÚ MV SR. Ministerstvo vnútra v prvom PRK príkladmo poukázalo na reálnu hrozbu recipročných opatrení zo strany Ruskej federácie, kedy táto situácia neskôr skutočne nastala. Dňa 04.07.2022 Komisia pre organizáciu certifikácie podnikov opráv leteckej techniky J. P. D. v súvislosti s medzinárodnými sankciami rozhodla o pozastavení platnosti Osvedčenia č. 036/01M?-2021 opravárenskému závodu, štátnemu podniku LOM PRAHA, X. XXX/X, XXX XX I. XX, F. P. (ďalej len „LOM Praha“) z dôvodu nemožnosti plnenia záväzkov podľa zmlúv a dodatkov k zmluvám na poskytnutie služieb na konštrukčno-technologickú podporu generálnych opráv vrtuľníkov a

služieb na podporu prevádzkovej a opravárskej dokumentácie pre vrtuľníky. Okrem toho, že to značne skomplikovalo situáciu udržiavať leteckú techniku v stave spôsobilom na let a ešte viac skomplikovalo situáciu popisovanú v odôvodnení prvého PRK, spoločnosť LOM PRAHA nebude schopná vykonať generálnu opravu vrtuľníka, ktorá je plánovaná na august 2023, čím vzniká nová časová tieseň, kedy Ministerstvo vnútra nebude schopné po tomto dátume s určitosťou prevádzkovať jeden z vrtuľníkov. Ďalšia časová tieseň je spôsobená končiacou životnosťou listov chvostového vyrovnávacieho rotora, kedy LOM Praha doteraz nebol schopný garantovať dodanie nového náhradného dielu. MV SR aktívne rieši situáciu s dodávkou tohoto náhradného dielu od začiatku októbra 2022, kedy do konca životnosti daného komponentu zostávalo približne 160 hodín. S ohľadom na zvýšený nálet vrtuľníkov z dôvodu navýšenia požiadaviek užívateľov, polovica tohto resursu bola vylietaná za 2 mesiace a do konca životnosti tohoto komponentu aktuálne zostáva približne 85 hodín. MV SR kontaktovalo 29.11.2022 údržbovú organizáciu a zároveň dodávateľa náhradných dielov – spoločnosť LOM Praha so žiadosťou o návrh riešenia s cenovou a časovou kalkuláciou na dodanie vyrovnávacieho rotora XXX-XXXX-XXX s novými listami formou exchange. Podľa uzatvorenej rámcovej dohody zmluvný partner MV SR, spoločnosť LOM Praha, má 72 hodín na vypracovanie návrhu riešenia objednávky obsahujúceho cenovú a časovú kalkuláciu. MV SR doteraz neobdržalo odpoveď ani žiadosť o predĺženie tejto lehoty v zmysle rámcovej dohody. Pri aktuálnom nálete vrtuľníka existuje odôvodnená obava z jeho uzemnenia do dvoch mesiacov od dnešného dátumu, čím bude výrazne znížená schopnosť plniť zverenú úlohu leteckému útvaru voči jednotlivým užívateľom. Keďže po nadobudnutí nového typu vrtuľníka je potrebné na implementáciu vrtuľníka do prevádzky obdobie v trvaní 9-12 mesiacov (tzn. august – november 2023), ktoré zahŕňa typové výcviky letového a technického personálu pre daný typ vrtuľníka, letové prevádzkové výcviky pilotov a výcvik všetkých užívateľov vrtuľníkovej techniky v rámci rezortu, pre zachovanie schopnosti plnenia úloh LÚ MV SR je nevyhnutne potrebný okamžitý nákup minimálne 1 ks vrtuľníkovej techniky. Iba tak sa môže stihnúť jeho uvedenie do prevádzky pred ukončením prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171 v auguste 2023 a existuje možnosť zachovania kontinuity vykonávaných činností. S ohľadom na aktuálny stav nemožnosti garancie dodania listov chvostového vyrovnávacieho rotora bude avšak letová činnosť jedného z vrtuľníkov s najväčšou pravdepodobnosťou ohrozená ešte skôr, ako nový typ obstaraný prostredníctvom tohoto PRK bude uvedený do prevádzky. Ministerstvo vnútra na tento fakt upozorňovalo aj v odvolaní, kedy príkladne plnilo lehoty a na každú výzvu odpovedalo v stanovených lehotách a teda nie vlastným pričinením sa dostalo do situácie, kedy od schválenia návrhu na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov LÚ MV SR uplynulo už 8 mesiacov. V rámci osobitného odôvodnenia bol opísaný v časti I. účel priameho rokovacieho konania a v časti II. časové hľadisko priameho rokovacieho konania. Účelom priameho rokovacieho konania je nákup vrtuľníka, ktorý bude slúžiť na zabezpečenie schopnosti Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom vnútra, plniť úlohy policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru a Horskej záchranej služby, ktoré si vyžadujú použitie leteckej techniky. Primárny charakter úloh uvedených zložiek Ministerstva vnútra spočíva práve v ochrane života a zdravia osôb. Uvedené úlohy sa zabezpečujú využitím potrebných technických prostriedkov, pričom niektoré úlohy je dôvodné, potrebné alebo dokonca nevyhnutné zabezpečovať práve použitím leteckej techniky, napríklad: úlohy v oblasti boja proti organizovanému zločinu, pašovania migrantov, presadzovania práva a ochrany občanov a infraštruktúry, monitoringu a vzdušnej podpory pri preprave citlivých materiálov, monitoringu dopravnej situácie, ako aj úspešné opatrenia pri odhaľovaní a prevencii protidrogovej činnosti. Zároveň vrtuľníky plnia úlohy aj pri pátracích a záchranných akciách, hasení lesných požiarov v nedostupnom teréne, pri inštalácii podporných a preventívnych technických prostriedkov. Súčasný počet vrtuľníkov (2x Mi-171 a 1x Bell 429) je minimálny stav nevyhnutný na zabezpečenie schopnosti plnenia potrebných úloh na území Slovenskej republiky. Preto je potrebné disponovať vrtuľníkmi, ktoré sú funkčné a operatívne použiteľné, pri ktorých je minimálne riziko, že sa stanú neschopnými prevádzky v čase potreby ich nasadenia a pri ktorých dokáže verejný obstarávateľ zabezpečiť v prípade potreby ich opravu, servis a celkovú prevádzkyschopnosť. Na základe uznesenia vlády SR č. 142 zo dňa 26.02.2022 vláda SR schválila návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov z dôvodu hromadného prílevu cudzincov na územie Slovenskej republiky. Mimoriadna situácia bola vyhlásená od 26. februára 2022 od 12.00 h pre územie Slovenskej republiky a stále trvá. Na základe uvedeného treba konštatovať, že priame rokovacie konanie na predmet zákazky je jednoznačne uskutočňované na účely zabezpečenia ochrany života a zdravia v čase vyhlásenej mimoriadnej situácie.

38. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

39. Podľa § 181 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorá mohla mať záujem o získanie konkrétnej nadlimitnej zákazky alebo nadlimitnej koncesie a ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ďalej len „oprávnená osoba“), môže po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody súdom.

40. Podľa § 181 ods. 5 písm. a) ZVO, súd rozhodne o neplatnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neuverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov podľa tohto zákona.

41. Podľa § 181 ods. 3 ZVO, účastníkmi súdneho konania o neplatnosť zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 sú oprávnená osoba, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, úrad a uchádzač alebo uchádzači, s ktorými bola uzavretá zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda.

42. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) až e) ZVO, verejný obstarávateľ na účely tohto zákona je Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, obec, vyšší územný celok, právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2, združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).

43. Podľa § 5 ods. 1 a 2 ZVO, zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty. Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).

44. Podľa § 29 ZVO, postupy vo verejnom obstarávaní pri nadlimitných zákazkách sú a) verejná súťaž, b) užšia súťaž, c) rokovacie konanie so zverejnením, d) súťažný dialóg, e) inovatívne partnerstvo, f) priame rokovacie konanie.

45. Podľa § 10 ods. 1 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

46. Podľa § 10 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

47. Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZVO, verejný obstarávateľ môže oznámiť svoj zámer uskutočniť verejné obstarávanie uverejnením predbežného oznámenia. Verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, ak má v úmysle zadávať zákazku verejnou súťažou, užšou súťažou, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom alebo inovatívnym partnerstvom, uzavrieť rámcovú dohodu alebo vytvoriť dynamický nákupný systém.

48. Podľa § 26 ods. 7 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje zákazku alebo koncesiu za takú, pri ktorej zadávaní nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, môže poslať publikačnému úradu a úradu na uverejnenie oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použijú priame rokovacie konanie, sú povinní poslať publikačnému úradu a úradu oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu; to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie z dôvodu mimoriadnej udalosti. V oznámení o zámere uzavrieť zmluvu verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú najmä a) názov, adresu a kontaktné údaje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, b) opis predmetu a celkovú hodnotu zákazky alebo koncesie, c) odôvodnenie zámeru uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu bez uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o koncesii alebo oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov, d) názov, adresu a kontaktné údaje dodávateľa

alebo záujemcu, s ktorým uzavrie zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu, e) ďalšie potrebné informácie.

49. Podľa § 81 písm. c) ZVO, priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok, zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením.

50. Podľa § 82 ods. 1 ZVO, verejný obstarávateľ vyzve na rokovanie jedného alebo viacerých vybraných záujemcov v závislosti od podmienky uvedenej v § 81, s ktorými rokuje o podmienkach zákazky, najmä o technických, administratívnych a finančných podmienkach.

51. Podľa § 82 ods. 2 ZVO, verejný obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. a), b), c), e) a f); to neplatí, ak ide o priame rokovacie konanie podľa § 81 písm. c) uskutočnené na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase mimoriadnej situácie^{34b)} alebo v čase núdzového stavu.^{34a)} Verejný obstarávateľ môže vyžadovať splnenie ďalších podmienok účasti podľa § 32 až 36.

52. Podľa § 82 ods. 3 ZVO, ak verejný obstarávateľ rokuje s viacerými vybranými záujemcami, je povinný v priebehu rokovania zabezpečiť rovnaké zaobchádzanie so všetkými záujemcami a z každého rokovania vyhotoviť zápisnicu. Zakazuje sa poskytovať informácie spôsobom, ktorý by zvýhodnil niektorých záujemcov. Verejný obstarávateľ nesprístupní dôverné informácie, ktoré získal počas rokovania bez súhlasu záujemcu.

53. Podľa § 82 ods. 4 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022, ak verejný obstarávateľ použije priame rokovacie konanie z dôvodu mimoriadnej udalosti, je povinný poslať úradu pred uzavretím zmluvy elektronicky vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu oznámenie, v ktorom odôvodní jeho použitie; to neplatí, ak verejný obstarávateľ uverejnil oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu.

54. Podľa čl. 32 ods. 2 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia sa pri verejných zákazkách na uskutočnenie stavebných prác, verejných zákazkách na dodanie tovaru a verejných zákazkách na poskytnutie služieb môže použiť, pokiaľ je to nevyhnutne potrebné, ak z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať, nie je možné dodržať lehoty verejnej súťaže alebo užšej súťaže alebo rokovacieho konania. Za okolností použité na odôvodnenie mimoriadne naliehavých prípadov nenesie v žiadnom prípade zodpovednosť verejný obstarávateľ.

55. Podľa bodu 50 recitálu smernice 2014/24/EÚ, „Vzhľadom na škodlivý vplyv na hospodársku súťaž by sa rokovacie konanie bez predchádzajúceho zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania malo využívať len vo veľmi výnimočných prípadoch. Táto výnimka by sa mala obmedziť na prípady, keď uverejnenie nie je možné z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať a za ktoré ani nenesie zodpovednosť, alebo keď je od začiatku jasné, že toto uverejnenie by nepodnietilo väčšiu hospodársku súťaž alebo neprinieslo lepšie výsledky obstarávania, v neposlednom rade preto, že z objektívneho hľadiska existuje len jeden hospodársky subjekt, ktorý môže túto zákazku realizovať. To je prípad umeleckých diel, keď osoba umelca štandardne určuje jedinečný charakter a hodnotu samotného umeleckého predmetu. Výlučnosť môže vyplývať aj z iných dôvodov, ale využitie rokovacieho konania bez zverejnenia, keď situáciu výlučnosti nevytvoril samotný verejný obstarávateľ so zreteľom na budúci postup obstarávania, môžu odôvodniť len situácie objektívnej výlučnosti.“.

56. Podľa bodu 80 recitálu smernice 2014/24/EÚ, „Okrem toho by verejní obstarávatelia mali mať možnosť ďalej skrátiť lehoty na predloženie žiadostí o účasť a ponúk v prípadoch, keď naliehavá situácia spôsobí, že bežné lehoty sú neuplatniteľné, pričom ale neznesiteľný bežný postup so zverejnením. Iba vo výnimočných situáciách, keď z dôvodu mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré dotknutý verejný obstarávateľ nemohol predvídať a za ktoré tento verejný obstarávateľ nenesie zodpovednosť,

nie je možné vykonať bežný postup, a to ani so skrátenými lehotami, by verejní obstarávatelia, pokiaľ je to úplne nevyhnutné, mali mať možnosť zadávať zákazky na základe rokovacieho konania bez predchádzajúceho zverejnenia. Tak tomu môže byť v prípade, keď si prírodné katastrofy vyžadujú bezodkladné opatrenia.“.

57. Zmluvu o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX zo dňa 15.12.2022 uzavrel žalovaný 1./ ako verejný obstarávateľ a žalovaný 2./ ako úspešný uchádzač po uskutočnení priameho rokovacieho konania, do ktorého bol vyzvaný jeden vybraný záujemca (žalovaný 2./). Žalobca v tomto spore vystupoval ako oprávnená osoba podľa ust. § 181 ods. 1 ZVO, teda ako záujemca o získanie zákazky, ktorý do priameho rokovacieho konania žalovaným 1./ vyzvaný nebol. Predpokladaná hodnota zákazky bola vyššia ako finančný limit ustanovený vyhláškou platnou v čase zadávania zákazky, preto išlo o nadlimitnú zákazku. Priame rokovacie konanie podľa písm. c) ust. § 81 ZVO, ktoré bolo použité pri zadávaní tejto nadlimitnej zákazky, predstavuje jediný nesúťažný a zároveň najmenej formalizovaný postup, pri ktorom sa povinnosťou verejného obstarávateľa podľa § 10 ods. 1 ZVO postupovať pri zadávaní zákaziek podľa ZVO rozumie predovšetkým povinnosť zdokumentovať proces zadávania zákazky a riadne ho odôvodniť, povinnosť poslať UVO pred uzavretím zmluvy oznámenie, v ktorom verejný obstarávateľ odôvodní použitie tohto priameho rokovacieho konania, ďalej povinnosť vyhotoviť písomnú správu o zákazke a tiež povinnosť poslať publikačnému úradu a úradu na uverejnenie oznámenie o výsledku verejného obstarávania. Podmienky použitia tohto konkrétneho priameho rokovacieho konania stanovuje ZVO aj smernica 2014/24/EÚ, teda národná aj európska legislatíva a dotvárané sú aj judikatúrou Súdneho dvora. V spore o žalobe o určenie neplatnosti zmluvy podľa písm. a) ust. § 181 ods. 5 ZVO znáša dôkazné bremeno existencie podmienok vybraného postupu priameho rokovacieho konania verejný obstarávateľ, teda žalovaný 1./ Účastníkmi sporu sú však v súlade s ust. § 181 ods. 3 ZVO okrem žalobcu ako oprávnenej osoby a žalovaného 1./ ako verejného obstarávateľa, aj uchádzač, s ktorým bola uzavretá zmluva, v danom prípade žalovaný 2./, a tiež samotný UVO.

58. Žalobca v žalobe vytykal žalovanému 1./ tento nesúťažný spôsob uzatvorenia zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX, ktorú žalovaný 1./ uzavrel so žalovaným 2./ Dôrazne poukazoval na to, že ide o duplikát kúpy vrtuľníka, nakoľko žalovaný 1./ už skôr uzatvoril zmluvu na identický vrtuľník s rovnakým predávajúcim v júni 2022. Nesúťažný postup, a teda priame rokovacie konanie, ktoré žalovaný 1./ zvolil, považoval žalobca za nezákonné z viacerých dôvodov. Jednak s poukazom na nesplnenie podmienok použitého priameho rokovacieho konania, keď najmä v žalobe spochybňoval odôvodnenie aplikácie vybratého postupu priameho rokovacieho konania žalovaným 1./ Toto odôvodnenie považoval za nepodstatné, absurdné a nepreukázané, hlavne pri podmienke existencie novej časovej tiesne. Zároveň žalovanému 1./ vytykal nedostatky v procese uzatvorenia zmluvy, spočívajúce v nesplnení notifikačnej povinnosti žalovaného 1./ podľa § 82 ods. 4 ZVO, ďalej nerešpektovanie zákazku zrušiť z strany UVO, nerešpektovanie uznesenia vlády, vzťahujúceho sa k postupu zabezpečenia vrtuľníkov, nezadováženie si súhlasu vlády s nákupom vrtuľníka, tiež nedostatky, spočívajúce v nezverejnení napadnutej zmluvy v centrálnom registri zmlúv s dôrazom na to, že nebol zverejnený podpis zmluvy, nebolo zverejnené záväzné znenie zmluvy, žalovaný 1./ mal postupovať expresne, keď v deň uzatvorenia zmluvy dňa 15.12.2022 zároveň zmluvu zverejňoval, pričom vláde bola v rovnaký deň vyslovená nedôvera a žalovaný 1./ si svoju zákonnú notifikačnú povinnosť splnil neskoro, tiež v rovnaký deň 15.12.2022. Z okruhu žalobcom vytykaných nedostatkov v procese uzatvárania napadnutej zmluvy bolo možné tieto nedostatky rozdeliť na tri skupiny, t. j. na prvú skupinu dôvodov smerujúcich k nedostatkom nesúťažného postupu zvoleného žalovaným 1./ v zmysle ZVO, ďalej na druhú skupinu dôvodov vzťahujúcich sa k pravidlám kontraktáčného procesu z hľadiska typu zmlúv, ktoré sa musia povinne zverejňovať a tretiu skupinu, tzv. ostatných nedostatkov charakterizujúcich konkrétnu zmluvu na kúpu daného vrtuľníka. Vzhľadom na druh sporu, ktorý žalobca inicioval podaním žaloby, keď ako oprávnená osoba v zmysle ust. § 181 ods. 1 ZVO podal po uzavretí zmluvy žalobu o určenie neplatnosti zmluvy súdom na podklade ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO, sa súd zameril na náležité posúdenie existencie dôvodov neplatnosti zmluvy výlučne z hľadiska ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO, t. j. na skúmanie, či žalovaný 1./, ak neuverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, či sa dopustil takého pochybenia, aby súd rozhodol, že žalobcom napadnutá zmluva je, v zmysle tohto ustanovenia, neplatná. Predmetom skúmania súd tak neboli ďalšie žalobcom vytykané nedostatky, ktoré súd vyššie pomyselne rozdelil ešte do druhej a tretej skupiny, a to práve z dôvodu druhu sporu, ktorý inicioval žalobca, keď v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je možné domáhať sa neplatnosti zmluvy len z presných, taxatívne stanovených dôvodov. Žalobca v žalobe zvolil dôvod v písmene a) ust. § 181 ods. 5 ZVO neuverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania

verejným obstarávateľom. Všetky ďalšie žalobcom vytykané dôvody nie sú podľa zákona o verejnom obstarávaní na určenie neplatnosti zmluvy súdom procesne prípustné, preto súd k týmto dôvodom ani nezaujímal stanovisko.

59. Z hľadiska skúmania, či sa žalovaný 1./, ak neuverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, dopustil takého pochybenia, aby súd rozhodol, že zmluva o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX zo dňa 15.12.2022 je podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO neplatná, bolo potrebné zisťovať, či žalovaný 1./ použil nesúťažný postup, priame rokovacie konanie podľa ust. § 81 písm. c) ZVO, oprávnené. Toto PRK predpokladá podľa jeho zákonnej úpravy tri podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, t. j. všetky tri naraz, a zároveň musí existovať príčinná súvislosť medzi podmienkou jedna a dva. V prípade, ak tieto zákonné podmienky splnené nie sú, PRK nie je použité oprávnené, teda zákonne.

60. Prvá podmienka PRK podľa písm. c) ust. § 81 ZVO vyžaduje existenciu mimoriadnej udalosti, ktorá nesmie byť spôsobená verejným obstarávateľom a túto mimoriadnu udalosť verejný obstarávateľ ani nemohol predvídať. V danom prípade sporu nebola medzi stranami sporná existencia mimoriadnej udalosti, medzi stranami pretrvávala zhoda o tom, čo sa má za mimoriadnu udalosť považovať. Žalobca však namietal, že mimoriadna udalosť nebola v žiadnom prípade takého rozsahu, resp. nemala také účinky, že by oprávňovala žalovaného 1./ zvoliť pri nákupe vrtuľníka nesúťažný postup. Súd tak mal z listinných dôkazov a skutkových tvrdení strán preukázané, že mimoriadnou udalosťou v danom prípade sporu bolo vyhlásenie mimoriadnej situácie pre územie Slovenskej republiky odo dňa 26.02.2022 od 12.00 h podľa uznesenia vlády SR č. 142 zo dňa 26.02.2022 v súbehu s prijatím reštriktívnych opatrení Európskou Úniou v nariadení Rady EÚ 2022/428 dňom 15.03.2022. Podľa žalovaného 1./ reštriktívne opatrenia ovplyvňovali prevádzkyschopnosť vrtuľníkov Mi-171E, podľa žalobcu nie, resp. nie výlučne a nie v takej miere, aby žalovaný 1./ mohol nakupovať vrtuľník bez súťaže. Po dni 15.03.2022 nasledoval celý rad krokov vlády a aj žalovaného 1./, ktoré nadväzovali na opísanú mimoriadnu udalosť. Spomenúť možno najmä deň 12.04.2022, kedy vláda prijala uznesenie o schválení návrhu na bezodkladnú obnovu vrtuľníkov a uložila žalovanému 1./ konkrétne úlohy, ďalej postup žalovaného 1./ v súvislosti so začatím plnenia stanovených úloh – deň 12.04.2022, keď žalovaný 1./ oslovil štyroch výrobcov vrtuľníkov, deň 14.04.2022, keď oslovil dvoch sprostredkovateľov predaja vrtuľníkov, deň 28.04.2022, keď žalovaný 1./ vykonal zápis z prieskumu trhových možností, deň 29.06.2022, keď žalovaný 1./ zaslal oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante; ďalej deň 20.07.2022, kedy vláda odsúhlasila uzatvorenie zmluvy so žalovaným 2./ Do tohto obdobia po 15.03.2022 spadala aj aktivita žalobcu, smerujúca k začatiu prieskumného konania pred UVO, kedy žalobca dňa 11.07.2022 doručil žalovanému 1./ žiadosť o nápravu a dňa 28.07.2022 uplatnil námietky podľa ZVO. Výsledkom prostriedkov obrany žalobcu pred UVO boli dve rozhodnutia UVO ako orgánu dohľadu v októbri 2022, ktorými nariadil žalovanému 1./ zrušiť spolu dve zákazky na nákup vrtuľníkov, na čo žalovaný 1./ na jedno rozhodnutie UVO vzťahujúce sa k nákupu vrtuľníka, o ktorého kúpu ide aj v tomto konaní, reagoval zrušením zákazky dňa 23.11.2022 a uverejnením oznámenia o zrušení verejného obstarávania dňa 29.11.2022; na druhé rozhodnutie UVO, ktoré sa vzťahovalo na kúpu odlišného vrtuľníka, žalovaný 1./ reagoval podaním odvolania. Následne, dňa 06.12.2022 žalovaný 1./ vyzval žalovaného 2./ na nové priame rokovacie konanie (ktorému žalobca v tomto konaní vytyka početné nedostatky), dňa 07.12.2022 sa toto nové priame rokovacie konanie uskutočnilo, dňa 12.12.2022 bola z tohto nového priameho rokovacieho konania vyhotovená zápisnica z vyhodnotenia PRK a dňa 15.12.2022 bola uzatvorená zmluva o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX. Zo sledu opísaných časových udalostí možno teda vyvodiť, že zmluva bola výsledkom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) ZVO, ktoré sa uskutočnilo za tých časových udalostí, kedy existencia mimoriadnej udalosti nastala dňa 26.02.2022 a mala sa prehĺbiť dňa 15.03.2022 a bezprostredne po tom, ako žalovaný 1./ uverejnil oznámenie o zrušení verejného obstarávania, v ktorom sa zadavažoval rovnaký predmet a súčasne počas toho, ako prebiehalo na UVO konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu UVO, vzťahujúceho sa na kúpu odlišného vrtuľníka od vrtuľníka Leonardo AW 189 v. č. XXXXX. Tento priebeh udalostí žalobca vytykal žalovaným 1./ a 2./ ako vopred plánované konanie, smerujúce k úmyslu uzavrieť zmluvu s vopred vybraným dodávateľom a s cieľom vedome obísť súťažné postupy. Keďže z pomyselnej časovej osi priebehu udalostí nesporne vyplývalo, že v poradí ďalšie (alebo nové) PRK začalo dňa 06.12.2022 a skončilo dňa 15.12.2022, bolo úlohou súdu posúdiť, či žalovaný 1./ v časovom intervale od 06.12.2022 do 15.12.2022 konal oprávnené, teda či zákazku zadával za splnenia zákonných podmienok podľa § 81 písm. c) ZVO. Predmetom tohto konania nebol prieskum rozhodnutí UVO, ktoré predchádzali dňu 06.12.2022 a ani posudzovanie konania UVO, ktoré v čase začatia ďalšieho (alebo nového) PRK stále prebiehalo. Na tomto mieste je tiež potrebné povedať,

že po 15.12.2022, konkrétne dňa 10.01.2023, bolo pred UVO začaté ďalšie konanie, a to konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy (zmluvy o predaji a kúpe lietadla Leonardo AW 189 v. č. XXXXX) a toto konanie skončilo v priebehu súdneho konania, konkrétne dňa 30.05.2024, a to zastavením konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa ust. § 174 ods. 1 písm. o) ZVO. Súdu bol tak v čase rozhodovania známy výsledok prieskumného konania pred UVO, pričom súd sa stotožnil s apelom žalobcu, že za účelom rozhodnutia o žalobe žalobcu podanej podľa ust. § 181 ods. 5 a) ZVO je úlohou súdu posudzovať priebeh PRK opätovne a bez ohľadu na výsledok prieskumu UVO. Strany sporu počas celého konania nespochybovali existenciu jednotlivých udalostí na pomyslenej časovej osi, nehoda pretrvávala o dôsledkoch, ktoré mali jednotlivé udalosti v časopriestore vyvolať. Preto sa súd v ďalšom kroku zameriaval na vyhodnocovanie argumentácie strán o dopadoch jednotlivých udalostí na časovej osi, teda na zisťovanie, či žalovaný 1./ tak, ako mu to žalobou vytýkal žalobca, pripisoval niektorým udalostiam iný význam, než tieto v časopriestore mali, resp. či žalovaný 1./ vyvodzoval z jednotlivých udalostí a ich dopadov pre seba priaznivejšie následky oproti stavu preukázanému v tomto konaní.

61. Hlavným ohniskom sporu bola v poradí druhá zákonná podmienka PRK podľa písm. c) ust. § 81 ZVO, a to prítomnosť časovej tiesne. Podľa oznámenia o použití PRK a podľa správy o zákazke verejný obstarávateľ pristúpil k priamemu rokovaciemu konaniu, nakoľko po prijatí reštriktívnych opatrení (sankcií) po začatí konfliktu na Ukrajine bol pre zachovanie schopnosti plnenia úloh LÚ MV SR nevyhnutne potrebný okamžitý nákup minimálne 1 ks vrtuľníkovej techniky. Iba tak bolo, podľa žalovaného 1./, možné stihnúť jeho uvedenie do prevádzky pred ukončením prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171 v auguste 2023 a existovala tak možnosť zachovania kontinuity vykonávaných činností. Ďalej podľa správy o zákazke žalovaný 1./ po opise súčasného stavu jeho vrtuľníkovej leteckej techniky a opise dopadu reštriktívnych opatrení súvisiacich s konfliktom na Ukrajine poukazyval na udalosť zo dňa 04.07.2022, keď Komisia pre organizáciu certifikácie podnikov opráv leteckej techniky J. P. D. v súvislosti s medzinárodnými sankciami rozhodla o pozastavení platnosti Osvedčenia č. 036/01M?-2021 opravárenskému závodu, Y. I. C. I., X. XXX/X, XXX XX I. XX, F. P. (ďalej len „LOM Praha“). To podľa opisu žalovaného 1./ malo ešte viac skomplikovať situáciu popisovanú v odôvodnení predchádzajúceho PRK, keď spoločnosť LOM PRAHA nemala byť už viac schopná vykonať generálnu opravu vrtuľníka, ktorá bola plánovaná na august 2023, čím, podľa žalovaného 1./, vznikla nová časová tieseň, kedy Ministerstvo vnútra nemalo byť viac schopné po tomto dátume s určitosťou prevádzkovať jeden z vrtuľníkov. A ďalej, ďalšia časová tieseň mala byť spôsobená končiacou životnosťou listov chvostového vyrovnávacieho rotora, kedy LOM Praha doteraz nebol schopný garantovať dodanie nového náhradného dielu. Žalovaný 1./ v správe o zákazke opísal, že situáciu aktívne rieši od začiatku októbra 2022, dňa 29.11.2022 MV SR kontaktovalo údržbovú organizáciu a zároveň dodávateľa náhradných dielov – spoločnosť LOM Praha so žiadosťou o návrh riešenia s cenovou a časovou kalkuláciou na dodanie vyrovnávacieho rotora XXX-XXXX-XXX s novými listami formou exchange, odpoveď neobdržalo, ani žiadosť o predĺženie lehoty. Žalovaný 1./ zopakoval, že možnosť zachovania kontinuity vykonávaných činností LÚ MV SR existuje len pri stíhnutí uvedenia vrtuľníka do prevádzky pred ukončením prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171 v auguste 2023 a v tejto súvislosti poukázal na potrebnú dobu implementácie vrtuľníka do prevádzky (obdobie v trvaní 9-12 mesiacov; tzn. august-november 2023). Žalobca predovšetkým tieto dôvody považoval za nepodstatné, absurdné a hlavne žalovaným 1./ nepreukázané, žalobca konkrétne vyčítal žalovanému 1./ jeho pričinenie sa na stave vrtuľníkovej leteckej techniky vlastným konaním, keď mal byť v nahradzovaní leteckej techniky historicky pasívny, dôrazne vytýkal žalovanému 1./ nezávažnosť alternatívnych možností riešenia situácie, a predovšetkým namietal, že žalovaný 1./ vôbec nepreukázal, že by pri použití iného, kratšieho súťažného postupu nestihol termín ukončenia prevádzky jedného z vrtuľníkov Mi-171 (august 2023).

62. Žalovaní 1./ a 2./ sa vo vyjadrení k žalobe a v rámci dupliky vyjadrili ku každému bodu žaloby a v celom rozsahu popreli všetky žalobcom tvrdené skutočnosti. Žalovaný 3./, ako bolo spomenuté už vyššie, sa k meritu veci počas celého konania nevyjadril, žiadal žalobu zamietnuť pre chýbajúcu podmienku pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane.

63. Súd sa stotožnil s vyjadrením žalovaného 1./, že prijatím reštriktívnych opatrení bola ovplyvnená prevádzkyschopnosť vrtuľníkov žalovaného 1./ Reštriktívne opatrenia totiž vyvolávali účinky tak z legislatívneho, ako aj z technického hľadiska, ako vysvetlili žalovaní 1./ a 2./ Súd zo sledu udalostí zistil, že ku dňu začatia realizácie PRK, podľa ktorého bol zakúpený vrtuľník C. po druhýkrát, t. j. ku dňu zaslania výzvy žalovaného 1./ žalovanému 2./ dňa 06.12.2022 na PRK, bola dodávka náhradných dielov

na vrtuľníky žalovaného 1./ a výkon ich údržby naďalej sťažená, pretože dôsledky reštriktívnych opatrení z 15.03.2022 pretrvávali aj ku dňu 06.12.2022 – možnosti realizácie nových kontraktov na kúpu dielov boli pre existenciu zákazu v zmysle reštrikcií podľa doplneného článku 5aa (vykonávacím nariadením Rady EÚ č. 2022/428) znemožnené a využívanie súčasnej rámcovej dohody so spoločnosťou LOM Praha bolo prijatím reštrikcií sťažené. Žalobca síce poukazoval na doterajšiu prax žalovaného 1./, ktorý zabezpečoval náhradné diely cez riadne verejné obstarávania relatívne v krátkom čase a bez značných problémov, žalovaný 1./ však uvedené vyvrátil tvrdením, ktoré súd považoval za dôvodné, keď uvádzal, že išlo o verejné obstarávania, ktoré boli realizované pred prijatím reštriktívnych opatrení. S týmto tvrdením sa súd postupným vyhodnocovaním priebehu a dopadu jednotlivých udalostí v čase stotožnil a mal zhodne so žalovaným 1./ za to, že záruka bezproblémového zadovažovania náhradných dielov cez riadne vyhlásené verejné obstarávanie nebola po prijatí reštrikcií daná. V tejto súvislosti súd vyhodnotil za dôvodný aj argument žalovaného 2./, keď tento poukázal aj na neuskutočniteľnosť niektorých riešení spojených s použitím náhradných dielov, keď v praktickej rovine nemalo ísť len o faktické použitie náhradných dielov, ale aj o ich certifikáciu, pričom subjekt, ktorý by mal certifikáciu vykonávať, ktorého teda žalovaný 1./ mal zazmluvneného, stratil počnúc dňom 04.07.2022 osvedčenie na vykonávanie generálnej opravy a údržby. Z tohto dôvodu bolo neuskutočniteľné aj riešenie prípadnej ďalšej žalobcom načrtnutej alternatívy, a to kanibalizácia jedného vrtuľníka na úkor druhého, pričom navyše žalovaný 1./ považoval kanibalizáciu za celkom nepriechodné riešenie vedúce k strate vrtuľníka. Súd túto argumentáciu žalovaného 1./ považoval za logickú, keď žalovaný 1./, ktorý ako dôvod vzniku potreby zabezpečenia vrtuľníka uvádzal zachovanie kontinuity vykonávaných činností v zmysle nevyhnutnej potreby uviesť vrtuľník do prevádzky skôr ako dôjde k ukončeniu prevádzky jedného zo zostávajúcich vrtuľníkov a ako príčinu uvádzal dopad reštriktívnych opatrení, zaiste logickým čiastkovým alternatívnym riešením, aj podľa názoru súdu, nemohla byť likvidácia jedného z dvoch vrtuľníkov ruskej výroby, pretože pre zabezpečenie kontinuity prevádzky bolo potrebné zachovať doterajší zostávajúci počet vrtuľníkov, pričom likvidácia by znamenala zníženie počtu funkčných vrtuľníkov o jeden kus. Súd toto zhoršenie ku dňu 06.12.2022 a aj ku dňu uzavretia zmluvy dňa 15.12.2022 vzhladol predovšetkým v blížiacom sa termíne konca platnosti generálnej opravy, čo mal byť dátum august 2023 a súčasne v existencii známeho dátumu konca životnosti komponentu na druhom vrtuľníku, pričom riešenie nahradenia tohto komponentu v čase ku dňu začatia PRK a ani ku dňu ukončenia PRK nebolo k dispozícii. Z toho súd vyvodil a stotožnil sa s tvrdením žalovaného 1./ a žalovaného 2./, že žalovaný 1./ konal pod hrozbou neexistencie garancie dodania náhradného dielu a súčasne pod hrozbou nestihnúť uviesť do prevádzky nový vrtuľník, ktorý by nahradil existujúci vrtuľník, teda pod hrozbou nestihnúť vykonať generálnu opravu do druhej polovice augusta 2023, a ak by nezačal realizáciu nesúťažného postupu, hrozba nezabezpečenia pokračovania prevádzky vrtuľníkov letky žalovaného 1./ by sa mohla naplniť. Na tomto mieste sa súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že žalovaný 1./ trvanie riadneho verejného obstarávania určil „od stola“. Síce súd mal zhodne so žalobcom za to, že nie je preukázané, že riadne verejné obstarávanie by mohlo trvať 3 roky, ako načrtol žalovaný 1./ ako najdlhšiu dobu trvania. Avšak dĺžka procesu riadneho verejného obstarávania i so započítaním času trvania výcviku pilotov, posádky, užívateľov, času zabezpečenia infraštruktúry, čo je pre uvedenie vrtuľníka do prevádzky nevyhnutné, by mohla v súhrne predstavovať dobu 9-12 mesiacov. A to jednak z dôvodu, že sa súd priklonil k odhadom žalovaného 1./, ktorý vychádzal z odborných skúseností, že i keby išlo o vrtuľník, ktorý by žalovaný 1./ vo svojom portfóliu už zavedený mal, postupy s výcvikom a zabezpečením súvisiacich potrieb by nebolo možné pri nasadení zadovažovaného vrtuľníka bez ďalšieho vypustiť. Žalobca nepreukázal, že výcvik používateľov by pri inom vrtuľníku nemusel byť potrebný alebo by sa časovo skrátil na iné rozpätie. Takisto, podľa názoru súdu, by s výcvikom nebolo možné začať s predstihom, v čase pred uzavretím zmluvy. Súd sa zaiste stotožňuje s tvrdením žalobcu, že verejné obstarávanie musí byť za každých okolností pripravené tak, aby prebehlo čo najrýchlejšie a bez zbytočných nákladov, avšak pri PRK počnúc dňom 06.12.2022 za okolností ozrejmenejších vyššie (známy termín konca generálnej opravy, známy čas konca životnosti komponentu) a pri postupoch potrebných na uvedenie zakúpeného predmetu do prevádzky, súd nevzhladol v krokoch žalovaného 1./ neoprávnené využitie PRK podľa ust. § 81 písm. c) ZVO, čo do vyhodnotenia prítomnosti časovej tiesne žalovaným 1./. V tejto súvislosti súd hodnotil rozpor v dôkazoch, na ktoré strany počas konania poukazovali – stanovisko LOM Praha podané údajne bez podpisu a bez uvedenia osoby oprávnenej konať v mene spoločnosti, z ktorého malo podľa tvrdení strán vyplývať, že LOM Praha je naďalej spôsobilá a schopná plniť svoje úlohy verzus absencia odpovede spoločnosti LOM Praha na dopyty žalovaného 1./ v priebehu mesiacov 09-12/2022, na prospech žalovaného 1./, pretože súd bol toho názoru, že keďže žalovaný 1./ v čase ku dňu začatia PRK dňa 06.12.2022 nedisponoval odpoveďou LOM I. na jeho výzvy, nachádzal sa v stave neistoty a tiesne, keď nemal garanciu, či zazmluvnená spoločnosť bude schopná plniť

záväzky. Podľa názoru súdu, ak by spoločnosť LOM Praha pod vplyvom reštrikcií, a to minimálne od 04.07.2022 od straty osvedčenia na vykonávanie svojich úloh bola schopná splniť výzvu žalovaného 1./, nič by spoločnosti LOM Praha nebránilo v reakcii na výzvu žalovaného 1./ v čase od 27.09.2022, kedy bol zástupca LOM Praha oslovený vedúcim technického oddelenia leteckého útvaru MV SR prvýkrát. Ďalej v tejto súvislosti, súd alternatívu žalobcu spočívajúcu v absencii pokusu žalovaného 1./ zisťovať dostupnosť náhradných dielov aj iným spôsobom, zisťovaním možnosti predzásobenia inými spoločnosťami, nevzhladol ako dôvodnú, keď zhodne so žalovaným 1./ považoval tento postup za obchádzanie dopadu sankcií, a navyše, tento postup by nijako neriešil hrozbu blížiaceho sa termínu výkonu generálnej opravy, kedy bez vykonania tejto opravy by nebol jeden z vrtuľníkov Mi-171E viac schopný letu. Na tomto mieste sa súd nestotožnil ani s tvrdením žalobcu, že keby žalovaný 1./ konal včas a riadne, stihol by vykonanie opravy prostredníctvom kazašskej spoločnosti, ktorej platnosť povolenia trvala do 15.12.2022. Žalovaný 1./ vysvetľoval, že uvedenú alternatívu zvažoval, keď táto, podľa žalovaného 1./, mala predstavovať riziko, že, ak sa oprava nestihne vykonať do času skončenia platnosti povolenia, mohla by nastať situácia, že vrtuľník ostane uzemnený mimo SR bez možnosti jeho návratu na územie SR. Keďže však pri PRK, pri ktorom sa vrtuľník Leonardo zakupoval po druhýkrát, bolo časové rozpätie priebehu tohto PRK na časovej osi odo dňa 06.12.2022 do dňa 15.12.2022, súd túto alternatívu využitia kazašskej spoločnosti považoval zhodne so žalovaným 2./ za nevykonateľnú. Súd si ďalej neosvojil logiku argumentácie žalobcu, že PRK od 06.12.2022 je potrebné považovať za totožné s PRK, pri ktorom sa Leonardo zakupovalo prvýkrát, a že ide o vedomé zrealizovanie zrušeného PRK žalovaným 1./, a to z toho dôvodu, že toto tvrdenie žalobcu nie je pravdivé. Pretože súd mal zo zistení vyplývajúcich z listinných dôkazov vzťahujúcich sa na PRK od 06.12.2022 a zo skutkových tvrdení strán jednoznačne preukázané, že PRK od 06.12.2022 bolo realizované za pridruženia ďalších dôvodov, ktoré v čase prvej kúpy neexistovali (a to najmä strata oprávnenia spoločnosti LOM Praha 04.07.2022, absencia komunikácie spoločnosti LOM Praha na výzvu žalovaného 1./, známy zostatok času životnosti komponentu, hrozba nestihnutia zaviesť kúpený vrtuľník do prevádzky pred augustom 2023, takmer reálny predpoklad nevykonania generálnej opravy v auguste 2023 certifikovanou spoločnosťou, pretože taká spoločnosť chýbala). Súd nevzhladol prekážku začatia vykonávania PRK od 06.12.2022 v októbrom (2022) nariadení zákazu UVO zrušiť PRK na kúpu Leonarda, a to s ohľadom aj na celkom obvyklú prax verejných obstarávaní, kedy v prípade, ak dohľadový orgán zistí v postupe obstarávateľa nedostatky a nariadi tento postup zrušiť, nič nebráni obstarávateľovi/verejnému obstarávateľovi začať realizovať aj totožné PRK odznova, avšak za predpokladu, že ho pri druhom, prípadne aj ďalšom pokuse, vykoná už správne. I keď v danom prípade nákupe Leonarda bola časová postupnosť na pomyselných osi taká, že krátko po tom, ako žalovaný 1./ v reakcii na rozhodnutie UVO zrušil zákazku a zverejnil oznámenie o zrušení verejného obstarávania (29.11.2022), žalovaný 1./ zaslal v priebehu, v podstate pár dní, znova žalovanému 2./ výzvu na PRK, súd uvedený postup nevyhodnocoval ako dôvod vedúci k porušeniu povinnosti žalovaného 1./ uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania. Nakoľko jediný dôvod, kedy by súd v časovom vlákne od 06.12.2022 do 15.12.2022 mohol hodnotiť neuverejnenie oznámenia verejného obstarávateľa o vyhlásení verejného obstarávania ako porušenie jeho povinnosti, by mohol spočívať v porušení povinnosti žalovaného 1./ zadať zákazku zákonne, teda použiť PRK podľa ust. § 81 písm. c) bez splnenia tam uvedených podmienok. Súd však posúdením udalostí, ich priebehu a následkov, ktoré z týchto udalostí vyvodzoval žalovaný 1./, nezistil porušenie jeho povinnosti ako verejného obstarávateľa. Naopak, súd hodnotil obranu žalovaného 1./ ako dôvodnú, keď žalovaný 1./ náležite zdôvodnil, že konal v časovej tiesni a pri existencii mimoriadnej udalosti v zmysle ust. § 81 písm. c) ZVO. Vzhľadom na charakter mimoriadnej udalosti mal súd za to, že verejný obstarávateľ vznik mimoriadnej udalosti v danom prípade sporu nespôsobil a nemohol ani predvídať, že nastane.

64. K tvrdeniu žalobcu o nevyužití vrtuľníkov Mi-171 žalovaným 1./, žalovaný 1./ vysvetlil dôvody, pre ktoré určité obdobie nebol vrtuľník Mi využívaný, bolo to pre priebeh dlhšie trvajúcej opravy. Súd uvedené vysvetlenie nemohol pripisovať žalovanému 1./ za vinu, nakoľko nevzhladol súvis medzi trvaním opravy vrtuľníka Mi a pričinením sa žalovaného 1./, z čoho súdu vyplývalo, že, ak by vrtuľník bol opravený, slúžil by na plnenie úloh, ktoré žalovaný 1./ početne vymenúval. Súd mal ďalej v tejto súvislosti za to, že pre posúdenie oprávnenosti použitia PRK podľa písm. c) ust. § 81 ZVO vo vzťahu k časovému rozpätiu jeho priebehu, bolo potrebné skúmať stav využívania vrtuľníkovej techniky žalovaného 1./ v čase ku dňu 06.12.2022 a najneskôr ku dňu 15.12.2022. V tomto období súdu zo skutkových tvrdení žalovaného 1./ a 2./ vyplývala plná funkčnosť všetkých troch vrtuľníkov, čo nebolo ani sporné. Súd by mohol hodnotiť nespôsobilosť vrtuľníkov na prevádzku na ťarchu žalovaného 1./ vtedy, ak by žalovaný 1./ svojím nekonaním spôsobil situáciu, že by nemal funkčný aspoň jeden vrtuľník skôr ako došlo

k mimoriadnej udalosti a následne by sa cez dôvod mimoriadnej udalosti snažil zjednať nápravu a zadať zákazku na okamžitú (výnimočnú) kúpu. V danom prípade však takéto konanie žalovaného 1./ zistené nebolo, žalovaný 1./ mal ku dňu zaslania výzvy na PRK žalovanému 2./ (06.12.2022) a aj ku dňu ukončenia obstarávania (15.12.2022) vrtuľníky ešte funkčné a využívané. Naopak, postupným skúmaním priebehu udalostí na časovej osi bolo zistené, že ku dňu 15.12.2022 pretrvávali dopady reštriktívnych opatrení, ktoré sa prejavovali, ako už bolo vyššie uvedené, predovšetkým v reálnom predpoklade nevykonania generálnej opravy v auguste 2023 certifikovanou spoločnosťou, pretože takáto spoločnosť chýbala. V tomto smere súd vzhliadol aj prepojenie na poslednú, tretiu podmienku PRK podľa písm. c) ust. § 81 ZVO, a to kauzálny nexus, teda príčinnú súvislosť, kedy nebyť mimoriadnej udalosti spôsobujúcej časovú tieseň, žalovaný 1./ by mohol postupovať „štandardne“. Žalobca v tomto ohľade poukazoval aj na judikatúrny výklad podmienky časovej tiesne Súdnym dvorom EÚ, keď v prípade, ak od momentu zistenia mimoriadnej udalosti do momentu zadania zákazky prostredníctvom (akéhokoľvek) PRK uplynuli 3 mesiace, zákazku bolo možné zadať súťažným postupom. Súd sa s touto argumentáciou žalobcu nestotožnil a považoval uvedený výklad v danom prípade za príliš formalistický. Ak žalobca mal na mysli prekročenie časovej podmienky troch mesiacov počítajúc od zavedenia reštrikcií, t. j. odo dňa 15.03.2022 do dňa zadania zákazky dňa 15.12.2022, tak súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, pretože mal za to, ako uviedol už vyššie, že PRK začaté dňom 06.12.2022 sa skutočne realizovalo za pridruženia ďalších dôvodov vznikajúcich po dni 15.03.2022 (dátum 04.07.2022 strata oprávnenia spoločnosti LOM Praha a na to nadväzujúci takmer reálny predpoklad nevykonania generálnej opravy v auguste 2023 certifikovanou spoločnosťou, pretože taká spoločnosť chýbala, známy čas zostatku životnosti komponentu listu chvostovej vrtuľky, absencia komunikácie spoločnosti LOM Praha na výzvu žalovaného 1./, hrozba nestihnúť zaviesť kúpený vrtuľník do prevádzky pred augustom 2023), a preto nebolo možné na dobu od 15.03.2022 do 15.12.2022 z hľadiska splnenia podmienky existencie mimoriadnej udalosti nazerať izolovane a nezohľadniť pridružené vzniku týchto ďalších dôvodov, ktoré nastali neskôr a boli zásadné. Tieto neskoršie pridružené dôvody boli totiž ďalším následkom dopadu mimoriadnej udalosti, ktorá nastala dňa 15.03.2022 a trvala. Ak žalobca mal na mysli prekročenie časovej podmienky troch mesiacov počítajúc od akéhokoľvek neskoršieho dátumu po 15.03.2022 na pomyslenej časovej osi, napríklad odo dňa 04.07.2022 (ktorý dátum súd v celom konaní považoval za významný medzník) do dňa zadania zákazky dňa 15.12.2022 a zdôrazňoval, že žalovanému 1./ nič nebránilo v tom, aby vyhlásil riadne verejné obstarávanie a stihol tak zaviesť vrtuľník do prevádzky v auguste 2023, tak súd uvedené považoval za polemizovanie žalobcu o tom, ako mal žalovaný 1./ v danom období, navyše za kontinuálneho prebiehania revízných postupov pred dohľadovým orgánom, postupovať, pretože rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie oprávnenosti použitia PRK podľa písm. c) ust. § 81 ZVO bolo posúdenie, či žalovaný 1./ konal za splnenia všetkých zákonom predpokladaných kumulatívnych podmienok; pričom zo zistení rozvinutých vyššie vyplynulo, že žalovaný 1./ bol v neistote (keď subjekt na vykonanie opravy nebol istý ani u kazašskej spoločnosti – 5 mesiacov do skončenia povolenia) a aj tiesni (hrozba nestihnúť zabezpečenia kontinuity prevádzky). Z uvedeného dôvodu si súd nemohol osvojiť vyčítavú argumentáciu žalobcu a zameral sa na skúmanie problematiky z vecného hľadiska. Rovnako totiž možno na konanie žalovaného 1./ v čase odo dňa 04.07.2022 do dňa 15.12.2022 nazerať aj cez optiku žalovaného 1./, keď žalovanému 1./ minimálne do októbrového rozhodnutia UVO (2022) nemohol byť známy výsledok prešetrovania „prvej“ kúpy Leonarda v rámci konania o námietkach žalobcu, a preto nebolo, podľa názoru súdu, od žalovaného 1./ spravodlivo možné požadovať, aby vyhlásil riadne verejné obstarávanie bez zbytočného odkladu len z toho dôvodu, že použité PRK na „prvú“ kúpu C. bolo napadnuté námietkami. Na uvedený sled udalostí je, podľa názoru súdu, potrebné nahliadať komplexne.

65. Pokiaľ išlo o argument žalobcu spočívajúci v existencii alternatívneho, menej invazívneho riešenia situácie žalovaného 1./, napríklad aj využitím jedného z deviatich dostupných vojenských vrtuľníkov Black Hawk, súd sa priklonil k názorovej argumentácii žalovaného 1./, ktorý jasne a zrozumiteľne vysvetlil, prečo bol nákup vrtuľníka vhodnejším riešením ako použitie vojenského vrtuľníka, ktorý/é primárne na plnenie úloh rezortu žalovaného 1./ nie je/nie sú určený/é, a to z dôvodu ich alokácie, čo by viedlo k zamedzeniu zabezpečovania pohotovosti a plnenia úloh v prospech OS SR.

66. Podobne v prípade ďalšieho žalobcovho alternatívneho riešenia prenájmom vrtuľníkov, kde súd vzhliadol ako dôvodné argumenty žalovaného 1./ ohľadom efektivity vynakladania prostriedkov v súvislosti s nákladmi na prenájom. Riešenie situácie žalovaného 1./ prenájmom vrtuľníkov by sa na prvý pohľad mohlo javiť ako vhodná alternatívna, avšak je nutné dodať, že bolo by to iba v prípade, ak by bola istota, že sa naplní predpoklad, z ktorého vychádzal žalobca, a to, že prenájom by trval

len po nevyhnutne potrebný čas. Súd sa v tejto súvislosti priklonil k názorovej línii žalovaného 1./, že dĺžka trvania riadneho verejného obstarávania nebola známa, a v prípade, ak by nenastal predpoklad žalobcu o trvaní prenájmu na nevyhnutný čas, existovalo riziko, že cena za prenájom by mohla byť aj ekvivalentná cene obstarania.

67. Súd ďalej vzhliadol i obranu žalovaného 1./ v časti vysvetľovania dôvodov, pre ktoré nebolo možné dosluhujúce vrtuľníky Mi-171E nahradiť tak jedným z doterajších zostávajúcich troch vrtuľníkov (vrtuľníkom typu Bell), ani jeho novým variantom, keď vysvetľoval, že rozdiel sa prejavuje najmä v kapacite vrtuľníkov a v ich výkone a poukazoval v tejto súvislosti na zabezpečovanie plnenia úloh rezortu, kedy počet vrtuľníkov menší ako 3 neumožňuje pokrytie územia SR. Túto argumentáciu žalovaného 1./ považoval súd za dôvodnú, pretože mal za to, že žalovaný 1./ dostatočne vysvetlil dôvody, pre ktoré existujúci, zostávajúci vrtuľník nebol spôsobilý z technického hľadiska funkčne nahradiť Mi-171, keďže malo ísť o iný typ stroja. Súd ani v tejto obrane žalovaného 1./ nevzhliadol účelovosť tvrdení.

68. Z dokumentácie PRK predloženej žalovaným 1./ v priebehu konania súdu nevyplývali závery žalobcu o fiktívnom výkone prieskumu trhu, resp. o jeho nevykonaní vôbec. V spise C./XXXX sa totiž nachádzali dva zápisy z vykonania prehľadu trhových možností, prvý zápis z prieskumu možností trhu zo dňa 28.04.2022 a druhý zápis z preskúmania výkonnostných parametrov vrtuľníkov zo dňa 10.05.2022. Oba prieskumy vykonávala trojčlenná komisia. Letecký útvar MV SR vyhodnocoval 4 druhy vrtuľníkov (BELL 412, AW139 a AW189, A175) vo vzťahu k vrtuľníku Mi-171, ktorý potreboval nahradiť, hodnotené boli parametre, ktoré si ako vstupné určil letecký útvar MV SR, záverom bolo určené poradie modelov najviac sa približujúcich vrtuľníku Mi-171. Požadované parametre splnili okrem vrtuľníka zakúpeného od žalovaného 2./ aj ďalšie 2 vrtuľníky, avšak vrtuľník Leonardo sa umiestnil podľa vyhodnotenia trojčlennej komisie na prvom mieste. Vrtuľník žalobcu mal v rámci vyhodnotenia trojčlennej komisie najmenšiu zhodu so vstupnými parametrami leteckého útvaru MV SR. Vzhľadom ku skutočnosti, že vstupné parametre spĺňali vo vyhovujúcom rozsahu aj ďalšie 2 vrtuľníky oproti vrtuľníku C., súd v zadaní vstupných parametrov leteckým útvarom diskrimináciu voči žalobcovi nevzhliadol. Spis C./XXXX predložený žalovaným 1./ obsahoval aj samostatnú analýzu nákladov na leasing AW139, AW189 a H175, na základe ktorej mal súd preukázané, že žalovaný 1./ vykonával aj vyhodnotenie alternatívnej možnosti prenájmu. K vyhodnoteniu efektivity nákladov na prenájom sa súd už vyjadril v bode vyššie.

69. Pokiaľ išlo o žalobcom vytykány nedostatok v procese uzatvorenia zmluvy, spočívajúci v nesplnení notifikačnej povinnosti žalovaného 1./ podľa § 82 ods. 4 ZVO (poznámka súdu: v znení ZVO účinnom do 31.12.2022), súd tento nedostatok kategorizoval do prvej skupiny dôvodov vzťahujúcich sa k nedostatkom nesúťažného postupu zvoleného žalovaným 1./ Súd sa nestotožnil s vytykaním žalobcu, že nesplnenie notifikačnej povinnosti predstavuje ďalší dôvod nezákonnosti uzatvorenej zmluvy. Ust. § 82 ods. 4 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022 stanovovalo verejnému obstarávateľovi pri použití priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti povinnosť poslať UVO oznámenie, v ktorom odôvodní použitie priameho rokovacieho konania; spôsob zaslania bol stanovený elektronicky vo formáte a postupmi na prenos dát dostupnými na webovom sídle úradu, čas splnenia povinnosti podľa tohto zákonného ustanovenia bol stanovený v čase pred uzavretím zmluvy. Túto povinnosť mal verejný obstarávateľ v prípade, ak neuverejnil oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu pri zadávaní zákazky z dôvodu mimoriadnej udalosti (vyplýva z ust. § 26 ods. 7 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022 a pri priamom rokovacom konaní z dôvodu mimoriadnej udalosti je tento postup stanovený ako možnosť verejného obstarávateľa); t. j. v danom prípade posudzovaného PRK túto povinnosť verejný obstarávateľ mal. Z oznámenia o použití PRK súdu vyplývalo, že žalovaný 1./ odoslal toto oznámenie dňa 15.12.2022, obsah oznámenia korešpondoval s náležitosťami oznámenia o zámere uzavrieť zmluvu pri zadávaní zákazky z dôvodu mimoriadnej udalosti podľa ust. § 26 ods. 7 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022, ktoré náležitosti sú v tomto ustanovení stanovené demonštratívnym výpočtom, z čoho súd vyvodil, že žalovaný 1./ si splnil povinnosť transparentne oznámiť, že použil PRK a toto použitie aj náležite odôvodnil. So žalobcovým výkladom ust. § 82 ods. 4 ZVO v znení účinnom do 31.12.2022 o tom, že zaslanie oznámenia verejným obstarávateľom UVO v rovnaký deň, akým je deň uzatvorenia zmluvy, je neprípustný, resp. môže mať vplyv na zákonnosť uzatvorenia zmluvy, sa súd nestotožnil, nakoľko toto ustanovenie pripúšťa rovnako i výklad, že je možné oznámenie UVO zaslať aj bezprostredne pred uzatvorením zmluvy. ZVO za prípadné porušenie ust. § 82 ods. 4 ZVO nepredpokladá ako sankciu nezákonnosť uzatvorenia zmluvy alebo nezákonnosť/neoprávnenosť použitia PRK, preto sa súd s touto argumentáciou žalobcu, že nesplnenie notifikačnej povinnosti predstavuje ďalší dôvod nezákonnosti uzatvorenej zmluvy, nemohol stotožniť. Súd odoslanie oznámenia o použití PRK žalovaným 1./

v samotný deň uzatvorenia zmluvy dňa 15.12.2022 nepovažoval za porušenie povinnosti verejného obstarávateľa konať transparentne. Úvahy žalobcu o vylúčení možnosti začať v tejto opísanej súvislosti úkony preskúmania kontrolovaného UVO-om pred uzavretím zmluvy súd výkladom ZVO pri PRK z dôvodu mimoriadnej udalosti nezistil. Do tejto skupiny bolo možné, podľa názoru súdu, ďalej zaradiť aj nedostatok vytýkaný žalobcom spočívajúci v porušení povinnosti žalovaného 1./ rešpektovať zrušenie zákazky UVO-om, k tomuto dôvodu sa súd vyjadril už vyššie, keď konštatoval, že takúto prekážku nevzhliadol.

70. Do druhej skupiny dôvodov vzťahujúcich sa k pravidlám kontraktačného procesu z hľadiska typu zmlúv, ktoré sa musia povinne zverejňovať, súd zaradil žalobcom vytýkané nedostatky týkajúce sa neúplného zverejnenia napadnutej zmluvy v centrálnom registri zmlúv, keď nebol zverejnený podpis zmluvy, nebolo zverejnené záväzné znenie zmluvy, nebol zverejnený údaj o cene (0 Eur), nebol vyplnený dátum uzatvorenia. Tomuto postupu žalovaného 1./ mala, podľa názoru žalobcu, nasvedčovať unáhlenosť žalovaného 1./ a mali vyvstávať pochybnosti o tom, či k podpisu zmluvy skutočne dňa 15.12.2022 došlo alebo neskôr. Tento vytýkaný postup nemal vyhovovať materiálnemu zmyslu ust. § 47a OZ a mohol zakladať aktiváciu ust. § 47a ods. 4 OZ. Žalobca v rámci repliky vyslovil názor, že súd by takému zverejneniu zmluvy „na oko“ nemal priznať právnu ochranu a neprihliadať na takéto zverejnenie. V rámci svojho vyjadrenia doručeného súdu po prvom pojednávaní žalobca mal za to, že nezverejnenie zmluvy v centrálnom registri zmlúv v celosti, pri absencii podpisu, vedie k absolútnej neplatnosti zmluvy, resp. k jej neexistencii, pričom súd musí prihliadať k absolútnej neplatnosti zmluvy ex off. Súd sa s touto argumentáciou žalobcu v časti povinnosti súdu zohľadňovať túto druhu skupinu vytýkaných nedostatkov zmluvy v rámci konania o žalobe žalobcu podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO v celom rozsahu nestotožnil. A to z dôvodu opísaného už vyššie, keď súd mal to, že v rámci sporu o určenie neplatnosti zmluvy podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO súd má vymedzené presné mantinely, kedy môže rozhodnúť o neplatnosti zmluvy a ktoré konkrétne premisy má v rámci tohto rozhodovania zohľadňovať. Súd bol toho názoru, že sa mohol zameriavať iba na posúdenie, či žalovaný 1./ použil zvolený spôsob PRK oprávnené alebo nie. Do medzí posudzovania súdu pri tomto špecifickom druhu sporu nepatria iné žalobcom vytýkané nedostatky, pretože ich ZVO ako dôvody určenia zmluvy za neplatnú v zmysle ZVO nepripúšťa. Tomuto výkladu, podľa názoru súdu, zodpovedá aj tá skutočnosť, že žalobcom spomínaný následok vyplývajúci z ust. § 47a ods. 4 OZ pri nedostatočne zverejnenej zmluve sa priamo vylučuje s možnosťou žalobcu ako oprávnenej osoby vôbec podrobiť PRK skúmaniu na podklade žaloby podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO (ak by bola zmluva neuzavretá, súd by nemohol rozhodnúť o jej neplatnosti, t. j. nemohol by v danom prípade ani vykonávať posudzovanie oprávnenosti použitia PRK). Zaiste, nemožno vylúčiť, že súbežne s konaním o určenie neplatnosti zmluvy na podklade žaloby podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO by v teoretickej rovine mohlo prebiehať iné súdne konanie, v ktorom by sa mohli súvislosti v zmysle ust. § 47a OZ posudzovať, avšak z hľadiska mantinelov pri špecifickej žalobe podanej podľa ZVO nie je možné túto činnosť súdu rozširovať. Uvedené súvisí aj so zásadou príslušnosti súdu na konanie, kedy súd konajúci o špecifickej žalobe podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO nie je kauzálny príslušný na konanie o „klasickú“ žalobu, v ktorom konaní by v teoretickej rovine bolo možné tieto nedostatky, inak nesúvisiace s posudzovaním PRK, preskúmať. Práve z tohto dôvodu súd na pojednávaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, vyhlásil uznesenie, ktorým nepripustil zmenu žaloby žalobcu, čím súd reagoval na žalobcov návrh, uplatnený v podaní doručenom súdu dňa 24.10.2025, ktorým žalobca uplatnil v petite II. iné právo, a to požadoval, aby súd určil, že žalovaný 1./ nie je vlastníkom vrtuľníka Leonardo AW 189 v. č. XXXXX. Súd mal za to, že na konanie o takejto žalobe nie je kauzálny príslušný, pretože príslušnosť súdu na konanie o tejto žalobe sa spravuje novou úpravou príslušnosti súdov, kde okrem súdu žalovaného je potrebné v prvom rade skúmať charakter sporu, a keďže súd v danom prípade návrhu žalobcu na zmenu žaloby mal za to, že by mohlo ísť o klasický obchodnoprávny spor, bol toho názoru, že na jeho prejednanie by mohol byť príslušný najskôr Mestský súd Bratislava III ako súd príslušný kauzálny na obchodnoprávne spory. Spor o žalobe podľa ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO nie je klasickým obchodnoprávnym sporom, z čoho dôvodu v ňom nie je možné posudzovať žiadne iné žalobné dôvody okrem tých, ktoré ako výlučné vyplývajú z ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO.

71. Pokiaľ išlo o súdom vymedzenú tretiu skupinu, tzv. ostatných nedostatkov charakterizujúcich konkrétnu zmluvu na kúpu daného vrtuľníka, do tejto skupiny súd zaradil všetky ďalšie žalobcom vytýkané dôvody ako porušenie povinnosti žalovaného 1./ rešpektovať uznesenie vlády vzťahujúce sa k postupu zabezpečenia vrtuľníkov, nezadováženie si súhlasu vlády s nákupom vrtuľníka, expresné konanie žalovaného 1./ v deň, kedy bola vláde vyslovená nedôvera. Tieto žalobcom vzhliadnuté

nedostatky súd rovnako s odkazom na druh sporu a jeho medze nepodrobil skúmaniu, pretože mal za to, že sú vo vzťahu k ust. § 181 ods. 5 písm. a) ZVO nerelevantné. Tieto žalobcom označené okolnosti v konaní žalovaného 1./ by mohli prípadne zakladať trestnoprávnu zodpovednosť osoby, oprávnenej konať v mene žalovaného 1./ ako verejného činiteľa a pre súd by sa stali zásadnými a relevantnými až vtedy, ak by príslušný orgán rozhodol o tom, že na podklade žalobcom vytkaných okolností došlo k spáchaniu trestného činu a osobe oprávnenej konať v mene žalovaného 1./ by bol uložený trest. Súd však takúto skutočnosť ku dňu konania ani ku dňu rozhodovania preukázanú nemal. Žalobcom opísané okolnosti v konaní žalovaného 1./ zároveň nepredstavujú žiadne porušenie povinností žalovaného 1./ ako verejného obstarávateľa v zmysle ZVO, na podklade čoho by bolo možné zmluvu považovať za neplatnú a použité PRK za neoprávnené.

72. Po posúdení vyššie opísanej časovej priamky priameho rokovacieho konania na nákup vrtuľníka Leonardo dňa 15.12.2022 súd dospel k záveru, že žalovaný 1./ náležite preukázal, že podmienky priameho rokovacieho konania pri kúpe vrtuľníka Leonardo splnil. Argumentáciu žalobcu súd nepovažoval za spôsobilú spochybníť oprávnené použitie priameho rokovacieho konania žalovaným 1./, pretože žalobcov útok súd považoval skôr za vyčítavý postoj v rovine tvrdení, bez ich podopretia dôkazmi. Prítomnosťou príčinnej súvislosti medzi mimoriadnou udalosťou a časovou tiesňou v danom prípade PRK bola zároveň dostatočne zdôvodnená výnimočnosť situácie, kedy mal súd zhodne so žalovaným 1./ za to, že na odvrátenie hrozby nezabezpečenia pokračovania prevádzky vrtuľníkov letky žalovaného 1./, bol postup priameho rokovacieho konania nevyhnutný. Nakoľko súd posúdil podmienky priameho rokovacieho konania ako splnené a zároveň nevzhladol v konaní žalovaného 1./ iné porušenie ustanovení ZVO, mal za to, že žalovaný 1./ sa ako verejný obstarávateľ nedopustil pochybenia, keď neuverejnil oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, a preto súd žalobu žalobcu vo výroku I. tohto rozsudku ako nedôvodnú zamietol.

73. Súd nevykonával navrhované dôkazy žalovaného 1./, ku ktorým sa pripojil aj žalovaný 2./, týkajúce sa výsluchu navrhovaných svedkov, a to z dôvodu, že ich považoval za nadbytočné a nehospodárne, vzhľadom k tomu, že súd mal skutkový stav dostatočne zistený z listinných dôkazov, rovnako žalovaný 1./ uvádzal veľmi všeobecne okruh skutočností, ku ktorým navrhoval týchto svedkov vyslúchať. Za nadbytočný súd považoval aj návrh žalobcu na vykonanie znaleckého skúmania znalcom z odboru písomoznalectvo, nakoľko v konaní nevystali žiadne pochybnosti, na ktoré v žalobe poukazoval žalobca. Súd nevzhladol za potrebné ani vyžiadať odborné stanovisko UVO, nakoľko postoj UVO bol súdu známy z jeho doterajších rozhodnutí, ktoré boli obsahom spisu.

74. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

75. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vo výroku II. tohto rozsudku súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalovaným 1./, 2./ a 3./ ako procesne úspešným stranám nárok na náhradu trov konania voči procesne neúspešnému žalobcovi, a to v rozsahu 100 %. O výške priznaného nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.