

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/65/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010842
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010842.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutky v obžalobe právne kvalifikované v bode 1/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 01.12.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. Strede, trvale bytom D. E. XXX, toho času v ÚVV Ilava,

je vinný, že

1. od ranných hodín dňa 21.05.2025 do presne nezisteného času dňa 25. 05. 2025 v Partizánskom na ulici Nádražnej 966/28 v obchode Terno odcudzil bez použitia násillia viacerými krádežami rozličný tovar tým, že sa opakovane vracal do predmetnej predajne, kde si z rôznych regálov slúžiacich k samoobslužnému predaju vybral tovar, ktorý si následne vždy vložil do svojho ruksaku a bez zaplattenia odišiel z predajne, pričom takýmto spôsobom odcudzil 3 ks Morca della šampionová spolu v hodnote 5,91 Eur, 13 ks pálivý krém spolu v hodnote 18,07 Eur, 4 ks šampón zn. H&S Classic C spolu v hodnote 32,76 Eur, 6 ks PERSIL Discs Color spolu v hodnote 77,94 Eur, 25 ks tuniak v olivovom oleji zn. RIO MARE spolu v hodnote 149,75 Eur, 8 ks Dolnozemský guláš zn. TATRAKON 400 g spolu v hodnote 19,76 Eur, 24 ks kukurica zn. RIO MARE INSALATISSIME 160 g spolu v hodnote 86,16 Eur, 2 ks bravčové mäso vo vlastnej šťave zn. TERKA 400 g spolu v hodnote 5,34 Eur, 8 ks špagetka zn. HAMÉ 300 g spolu v hodnote 18,96 Eur, 4 ks tuniak kúsky zn. Giana spolu v hodnote 18,20 Eur, 18 ks bravčové vo vlastnej šťave 150 g spolu v hodnote 35,46 Eur, 26 ks tuniak v slnečnicovom oleji zn. CALVO 160 g spolu v hodnote 82,16 Eur, 10 ks tuniak v slnečnicovom oleji zn. GIANA spolu v hodnote 45,50 Eur, 8 ks tuniak zn. FRANZ JOZEF spolu v hodnote 15,76 Eur, 16 ks diabolské toasty zn. HAMÉ 120 g spolu v hodnote 20,64 Eur, 34 ks tuniak vo vlastnej šťave 3x80 g zn. CALVO spolu v hodnote 188,36 Eur, 24 ks FJK tuniak steak spolu v hodnote 87,84 Eur, 6 ks tuniak v oleji zn. RIO MARE spolu v hodnote 27,90 Eur, 7 ks sprchový gél zn. CAPTAIN 400 ml spolu v hodnote 31,50 Eur, 5 ks ARIEL Lenor Fresh A spolu v hodnote 85,40 Eur, 11 ks sprchový gél zn. Fa Men Extreme Sport Energy spolu v hodnote 44,99 Eur, 7 ks RIO MARE Insalatissime 3x160 g spolu v hodnote 48,93 Eur, 21 ks Morca-della 400 g spolu v hodnote 41,37 Eur, 20 ks tuniak v olivovom oleji zn. CALVO 160 g spolu v hodnote 63,20 Eur, 13 ks kurací nárez 150 spolu v hodnote 19,11 Eur, 37 ks FJ tuniak steak spolu v hodnote 135,42 Eur, 10 ks Svačinka 160 g spolu v hodnote 13,90 Eur, 4 ks utopenci s cibuľou zn. Hamé 670 g spolu v hodnote 19,80 Eur, 13 ks tuniak vo vlastnej šťave 160 g spolu v hodnote 60,45 Eur, 6 ks sprchový gél zn. DIXI Man Power Mix 250 ml spolu v hodnote 15,30 Eur, 11 ks FJK tuniak v olivovom oleji 2x60 g spolu v hodnote 40,26 Eur, 11 ks bravčové mäso na paprike 150 g spolu v hodnote 21,67 Eur, 15 ks Májka 160 g spolu v hodnote 20,85 Eur, 8 ks mäsová nátierka spolu v hodnote 18,64 Eur, 20 ks olivový olej zn. Giana spolu v hodnote 217,80 Eur, 23 ks tuniak kúsky zn. CALVO spolu v hodnote 127,42 Eur, 12 ks tuniak kúsky zn. GIANA spolu v hodnote 54,60 Eur, 7 ks OS STICK originál 50 ml spolu v hodnote 31,43 Eur, 10 ks zubná pasta Sensitive White 75 ml spolu v hodnote 56,90 Eur, 4 ks ARIEL Gel Color 1 L spolu v hodnote 32,72 Eur,

5 ks PERSIL Gel Expert Lavender Color spolu v hodnote 46,05 Eur, 5 ks šampón zn. H&S Citrus spolu v hodnote 34,80 Eur, 1 ks zubná pasta zn. Paradontax Active v hodnote 6,99 Eur, 6 ks telové mlieko zn. Lactovit LACTOUREA 400 ml spolu v hodnote 27,60 Eur, 3 ks sprchový gél zn. Fa Divine Moments 400 ml spolu v hodnote 12,27 Eur, 4 ks Ariel kapsuly 12 ks Color spolu v hodnote 39,96 Eur, 10 ks sprchový gél zn. Fa Men Sport 400 ml spolu v hodnote 40,90 Eur, 2 ks ústna voda zn. LISTERINE Coolmint 500 ml spolu v hodnote 10,98 Eur, 2 ks antiperspirant zn. Rexona Men spolu v hodnote 6,10 Eur, 7 ks šampón zn. Schauma spolu v hodnote 27,93 Eur, 4 ks antiperspirant zn. REX Orchid Gel spolu v hodnote 22,52 Eur a 5 ks sprchový gél zn. DOVE Deeply Nour spolu v hodnote 15,40 Eur, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti TERNO real estate s.r.o., so sídlom Bratislava celkovú škodu v sume 2.429,63 Eur

2. dňa 13. 06. 2024 v čase asi o 21:50 h v obci Chynorany, po ulici Školskej smerom na ulicu Bernolákovu viedol osobné motorové vozidlo značky BMW X5, evidenčné číslo F., kategórie M1 v čase odovzdania vodičského preukazu, kde bol pri hasičskej zbrojnici na ulici Bernolákovej zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom, nakoľko javil známky požitia alkoholu alebo iných návykových látok, bol v čase o 21:55 h podrobený dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A410192 s výsledkom 0,00 mg/l, pričom následne sa pre jeho pretrvávajúce zmätočné správanie, v čase o 22.24 h podrobil v Nemocnici na okraji mesta, n.o. Partizánske odberu biologického materiálu a to moču, kde bola predbežnou skúškou zistená prítomnosť návykových látok, a to amfetamínu a metamfetamínu, pričom po následnom odbere krvi mu bola stanovená v krvi hladina metamfetamínu v koncentrácii 237,0 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 30,8 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu viac ako 9-krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu uvedenej návykovej látky, kedy je vodič touto látkou významne ovplyvnený a pri ktorej nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bode 2

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

č í m s p á c h a l

v bode 1

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov

v bode 2

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou s následným doliečovaním ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry Partizánske č. Pv 124/25/3305-81 zo dňa 03.09.2025, doručenej dňa 04.09.2025, pre skutok právne kvalifikovaný v bode 1/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 01.12.2025 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval v bode 1/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutkový stav, ktorý bol zistený a vyhlásenie o vine odôvodňovalo túto právnu kvalifikáciu. Obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane vlastníctva a výkone určených činností v stave neohrozujúcom osoby a majetok. Konal v úmysle priamom.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal znalecké posudky z odvetvia psychiatria a nižšie uvedené listinné dôkazy, pripojené spisy, majúce význam pre dokazovanie vo veci trestu a ochranného opatrenia a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Trestnú činnosť oľutoval. Uviedol, že je slobodný, bezdetný, v čase obidvoch skutkov bol nezamestnaný. On oslovil poškodeného a dohodol sa na splátkach škody za odcudzený tovar. Zaplatil zatiaľ 3 alebo 4 splátky a sumu 400-500,-€. Jemu pomáha otec a ostatná rodina platiť škodu. On viedol kamarátove vozidlo. Trest uložený v Rakúsku vykonal v dĺžke 9 mesiacov, zvyšné 3 boli nahradené vyhostením na 6 rokov.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria znalca MUDr. Viktora Segedu č. 52/2025 na č.l. 42-56 z 30.06.2025 obžalovaný je závislý od opiátov a metamfetamínov v kruciálnom štádiu, v nútenej abstinencii väzením. Zistený aj abúzus kanabinoïdov a v minulosti aj alkoholu. Nejedná sa o chorobný sklon k požívaniu alkoholu. Požívanie opiátov a metamfetamínov nemalo forenzne významný vplyv na spáchanie inkriminovaného trestného činu.

Podľa záverov prečítaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria znalca MUDr. Márie Majzlanovej č. 56/2025 č.l. 87-100 zo 04.08.2025 táto u obžalovaného zistila taktiež polymorfný abúzus návykových látok (psychostimulanciá, opioidné analgetiká, opiáty) s prejavmi rozvinutej závislosti a nikotinizmu. V popredí je drogoцентриcké správanie.

Požívanie návykových látok môže ovplyvňovať správanie sa obžalovaného spôsobom deliberácie zábranových mechanizmov s demaskovaním jeho osobnostných charakteristík, impulzívnych a disocálnych, a to aj v zmysle agresívneho či protispoločenského správania. Vzhľadom k tomu navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 175-176 obžalovaný od 06.09.2016 do času posledného skutku 21.05.2025 spáchal 10 priestupkov najmä proti majetku formou drobných krádeží.

Podľa odpisu z registra trestov sa prihliada na jedenásť odsúdení menovaného vrátane odsúdenia vzťahujúceho sa k § 61 ods. 3 Tr. zák.

Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Krajského súdu Korneuburg (Rakúsko) sp. zn. 319 Hv 103/24k z 18.12.2024, /skutky z 11.05.2024 a od 14.05.2024 do 16.05.2024 /, pre prečin závažnej krádeže spáchanej opakovane s úmyslom si zabezpečiť príjem sčasti vlámaním, prečin zatajenia veci a odcudzenia platobných prostriedkov, za čo mu bol uložený trest 1 rok nepodmienečne so zarátaním väzby.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2021 z 10.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/147/2021 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 10.05.2023.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/71/2019 zo 04.09.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený spoločný, súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 06.03.2018. Bolo mu aj uložené ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Za majetkovú trestnú činnosť - trestný čin krádeže - bol odsúdený aj vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/54/17 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/27/17, Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/40/16, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/33/14, sp. zn. 2T/69/14, všetko na nepodmienečné tresty. Za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/21/17, kde vykonal nepodmienečný trest dňa 28.01.2019.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/31/14 zo 17.03.2014 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok. Tento úhrnný trest bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/69/14, kde sa v skúšobnej dobe neosvedčil a napokon vykonal trest 16.10.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/45/07 z 15.08.2007, právoplatným dňa 31.08.2007 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. (viedol dňa 01.12.2006 motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu s hladinou 0,58 mg/l alkoholu v krvi, hoci bol dňa 07.01.2006 postihnutý, pretože riadil vozidlo pod vplyvom 1,03 mg/l alkoholu v krvi) za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, ktorý vykonal dňa 31.08.2009.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 33a Tr. zák. a § 34 Tr. zák., pričom prihliadol aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 33a ods. 1, 2, 3 Tr. zák. páchatel'ovi nemožno uložiť kruté a neprimerané sankcie. Výkonom sankcie nesmie byť znížená ľudská dôstojnosť. Sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmom na osobnej slobode páchatel'a. Súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom prisnejšie trestný je trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., kde je zákonné rozpätie trestnej sadzby 0-2 roky odňatia slobody. Súd zároveň uvádza, že vydaný, no neprávoplatný trestný rozkaz vo veci Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 4T/55/2024 z 23.05.2025 nebol prekážkou konania v tejto veci, lebo súd koná v tomto konaní proti obžalovanému, ktorý je vo výkone väzby, čo nevyčká skončeniu konania

v inej neväzobnej veci, pričom súd poukazuje na právny názor vyslovený Krajským súdom v Trenčíne v uznesení sp. zn. 2Tos/88/2024-308 z 23.07.2024 "V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote teda Trestný poriadok zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí. To znamená, že vo veciach, ktorých sú obvinení stíhaní väzobne, treba vždy konať a rozhodovať prednostne pred vecami, v ktorých sú obvinení na slobode, a to s čo najväčším urýchlením."

Súd zastáva aj právny názor, že odsúdenie súdom štátu Európskej únie v tomto prípade rozsudkom Krajského súdu Korneuburg sp. zn. 319 Hv 103/24k z 18.12.2024, nemá charakter vydaného rozhodnutia súdu prvého stupňa podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože ustanovenie o súhrnnom treste (teda akýchkoľvek podmienkach pre jeho ukladanie) sa nevyužije, ak skorší rozsudok bol vydaný súdom iného členského štátu Európskej únie, čo vyplýva z § 42 ods. 3 Tr. zák. Takýto výklad je súladný aj so stanoviskom NSSR R 14/2016, podľa ktorého "Zohľadnenie" v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zák. sa vo vzťahu k odsúdeniu súdom iného členského štátu Európskej únie uplatní v novom, po právoplatnosti takého odsúdenia vedenom trestnom konaní, a to ako trestnoprávny dôsledok recidívy pri spáchaní trestného činu, za ktorý je jeho páchatel' odsudzovaný slovenským súdom (§§ 37 písm. m/, 38 ods. 5 a 6, 47 ods. 2, 61 ods. 3, ods. 5 písm. a/ Tr. zák.). Naopak, vyššie označené ustanovenie sa neuplatní pri trestaní viacčinného súbehu trestných činov súhrnným trestom ani pri novom odsúdení a potrestaní za všetky čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu spoločným trestom (§§ 42 ods. 3, 41 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom od 1. januára 2013, ktoré má vo vzťahu k ustanoveniu § 7b ods. 2 Tr. zák. v naposledy uvedenom znení povahu osobitného ustanovenia - lex specialis). V týchto prípadoch ide o samostatne uložené a vykonávané sankcie." Opačný výklad by viedol k výkladu normy práva hmotného v neprospech páchatel'a, kde na jednej strane rozhodnutie vydané súdom iného členského štátu Európskej únie by nebolo možné priamo zohľadniť pri ukladaní súhrnného trestu /v zmysle priameho zápočtu/, avšak zhoršovalo by postavenie páchatel'a, lebo by bolo prekážkou ukladania súhrnného trestu vzhľadom k tuzemskému odsúdeniu ako v tomto prípade.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine a vzdaním sa práva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, napomohol objasneniu trestnej činnosti. Najmä pokiaľ ide o prečin krádeže a rozsah vecí odcudzených bolo priznanie obžalovaného významne prokurátorovi uľahčujúce unesenie bremena obžaloby. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, uznal svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd prihliadol k priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., lebo obžalovaný spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., lebo už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd poukazuje na vyššie uvedené skoršie odsúdenia za úmyselnú trestnú činnosť napokon na nepodmienečné tresty. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil trest nepodmienečný vo výmere o dva mesiace nižšej, ako stred zákonného rozpätia trestnej sadzby. Dôvodom ukladania nepodmienečného trestu je to, že iný druh trestu nezohľadňuje závažnosť skutkov a nepoučiteľnosť obžalovaného, pokiaľ ide o páchanie trestnej činnosti. Obžalovaný je jednak recidivistom, pácha opakovane majetkovú trestnú činnosť, na viac recidívy sa dopustil aj pokiaľ ide ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. Práve v takomto prípade je dôvodné morálne odsúdenie páchatel'a a ukladanie nepodmienečného trestu, ktorý zabráni v páchaní trestnej činnosti už len tým, že obžalovaný nie je na slobode a nemá možnosť napríklad viesť vozidlo, ale aj naznačuje obžalovanému, že recidíva nemôže byť odmeňovaná alternatívnymi trestami, ktoré obžalovaného nijak zásadne neobmedzujú.

Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (napr. vec Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/31/2014), súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 6 rokov. Tento trest nie je úhrnný, lebo nie je ukladaný aj za prečin krádeže, logicky krádež nemá súvis s vedením motorového vozidla pod vplyvom drog. Súd totiž prihliadol hoc už k zahladenému, tak predsa odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/45/07 z 15.08.2007, právoplatným dňa 31.08.2007, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Okolnosti skutku v onej veci zjavne nie sú nijak výnimočné, prečo by nebolo spravodlivé k nemu prihliadať. Takto trest vo hornej polovici trestnej sadzby je na mieste. Takéto opakované konanie už vylučuje akýkoľvek exces, dokonca aj ľahostajnosť

k povinnostiam vodiča, ale svedčí o tom, že páchatel' v podstate neberie ohľad na skutočnosť, že pod vplyvom návykových látok je hrozbou pre kohokoľvek na či pri ceste, svojich spolujazdcov, či pre seba samého.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria vyplynula nutnosť, aby bolo obžalovanému uložené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Liečbu je potrebné uložiť znovu na podklade aktuálneho znaleckého dokazovania a to z dôvodu, že trestnú činnosť (§289 ods. 1 Tr. zák.) obžalovaný páchal v dôsledku závislosti na návykových látkach - viedol vozidlo pod vplyvom drog. Hoc je skoršie odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky z roku 2007, nedá sa odhliadnuť od toho, že ide o recidívu. Navyac už mu taká liečba bola ukladaná aj pre majetkovú trestnú činnosť (Okresný súd Prievidza sp. zn. 3T/71/19) a zrejme sa minula účinku forma ambulantná. Súd ukladá liečbu podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. počas výkonu nepodmienečného trestu, s tým že následne bude absolvované doliečovanie ambulantnou formou podľa § 74 ods. 5 Tr. zák.

Poškodený si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil /č.l. 37/. Obžalovaný tvrdí, že ju spláca, nie je však uhradená, hradí ju ako uviedol z cudzích zdrojov - sám prácu nemal, preto súd toto tvrdenie nijak nezohľadňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.