

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/107/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925202307
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925202307.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v Trebišove, t.č. u starých rodičov B., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti rodičov: C. D., E. A., nar. XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt v F. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, prihlásený na trvalý pobyt v G. o návrhu starých rodičov : A. B., E. H., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom v G., I. XXX/X na zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého a nariadenie jeho ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I./ Z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 160/2023-74 zo dňa 15.02.2024 .

II./ A. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, so sídlom v A., J. D. XXX.

III./ Matka dieťaťa C. D. je povinná platiť pre mal. syna A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa .
Výživné je povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám zariadenia, kde bude maloletý umiestnený.

IV./ Otec dieťaťa A. B. je povinný platiť pre mal. syna A. výživné mesačne vo výške 100,-€].
Výživné je povinný platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám zariadenia, kde bude maloletý umiestnený.

V./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Maloletý A. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P 160/2023-74 zo dňa 15.02.2024 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z otcovej strany A. a A. B. a to na ich návrh. Jeho sestra D. B., nar. XX.XX.XXXX bola tým istým rozsudkom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z matkinej strany A. a A. A..

To z dôvodu, že matka detí, ktoré jej boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11 P 151/2021 zo dňa 20.12.2021 po rozchode s ich otcom zverení do osobnej starostlivosti nezvládla ich výchovu. Matka s deťmi bývala v dome v G., ktorý patrí jej matke A. A.. Bola zamestnaná v čistiarni v Trebišove. Deti navštevovali materskú škôlku.

V októbri 2023 starí rodičia z oboch strán v spoločnom návrhu požiadali o zverenie vnukov do ich starostlivosti za situácie, kedy matka musela odísť z domu v Sečovciach, lebo do neho vodila nevhodné

osoby, v dome neudržiavala poriadok, nemala nikdy dostatok peňazí. Otec detí po rozchode odišiel do zahraničia, odkiaľ sa rodine nehlási. Nezaujíma sa ani o deti, neplatí na nich výživné.

V čase rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti matka detí pracovala v reštauračnom vozni súkromného podnikateľa K. A. na trati Košice-Bratislava v turnusoch, čo jej znemožňovalo riadnu starostlivosť o deti.

2./ V júli 2025 podali starí rodičia B. na tunajší súd návrh na zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti o vnuka A. z osobných dôvodov na ich strane. Ozrejmili, že sú vyhoretí, nezvládajú sa starať o vnuka. Stará matka pracuje v Domove sociálnych služieb v Bidovciach na 12 hodinové smeny a starý otec podniká. Nemajú čas na výchovu vnuka.

3./ Starí rodičia A. a A. A., ktorí boli vypočutí v terajšom konaní ako svedkovia, ozrejmili, že v ich domácnosti žije nielen mal. D., ktorá je aktuálne žiačkou 1. ročníka ZŠ a potrebuje zvýšenú pozornosť ale aj staršia vnučka L. E. D., nar.XX.XX.XXXX z prvého manželstva ich dcéry C.. Túto vnučku tiež majú v náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11 P 12/2018 zo dňa 19.06.2018. Maloletá L. má psychické problémy, pre ktoré bola aj hospitalizovaná a vynechala jeden školský rok. S matkou sa nechce kontaktovať, viní ju zo svojich problémov.

A. A. je na starobnom dôchodku, má zdravotné problémy. A. A. stále pracuje ako zdravotná sestra u všeobecného lekára. Manželia nemajú za daných okolností možnosť prijať do ich domácnosti vnuka A..

4./ Matka maloletého C. D. prejavila záujem prevziať od starých rodičov Jakimových výchovu maloletého A.. V čase začatia terajšieho súdneho konania matka žila v podnájme v jednej izbe v dome v obci Kechnec s tým, že od 01.11.2025 mala nastúpiť pracovať ako predavačka do obchodu Jednoty v obci.

Na pojednávaní dňa 01.12.2025 matka informovala, že v Kechneci už nebýva, lebo s tým nesúhlasili ostatní spoluvlastníci domu. Preto už ani nepracuje v potravinách v obci, kde bola zamestnaná od 01.11.2025 do 19.11.2025. V súčasnosti žije na ubytovni v obci M.. Chce si otvoriť živnosť na výrobu a predaj výrobkov z makramé.

Hľadá si bývanie v niektorom z krízových centier, možno v Košickej Novej Vsi, kde by mohla žiť aj s maloletým synom A.. A. bol pri nej v Kechneci počas letných prázdnin a dobre spolu vychádzali.

5./ Otec dieťaťa sa vo veci nevyjadril, lebo sa zdržiava na neznámom mieste. S rodinou neudržiava žiaden kontakt. Voči deťom si neplní vyživovaciu povinnosť.

6./ Kolízny opatrovník oznámil, že zabezpečil pre mal. Michala miesto v Centre pre deti a rodiny v A., kde má byť umiestnený po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník nesúhlasil so zverením mal. A. do starostlivosti matky, pretože jej osobnosť nie je zárukou riadnej výchovy dieťaťa. Matka nemá stabilizované svoje pomery. Deti mala zverené do osobnej starostlivosti, ale ich prevzali starí rodičia, pretože ich riadne nevychovala. Nebola deťom vzorom v správaní sa, v plnení svojich povinností. Do domu v Sečovciach za ňou chodili cudzí ľudia, matka v dome robila párty, kde sa pilo a drogovalo. Domácnosť bola špinavá a zanedbaná.

Matka rovnako ako otec si voči deťom neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal na oboch rodičov trestné oznámenie pre podozrenie zo zanedbania výživy svojich detí.

7./ Maloletý A. je aktuálne žiakom 4. ročníka Základnej školy v Sečovciach. Učí sa dobre, má problémy so správaním. V minulosti bol preliečený v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani.

8./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 47 ods.1 písmeno e/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9./ Starí rodičia B. požiadali v návrhu z júla 2025 o zrušenie ich náhradnej osobnej starostlivosti o vnuka A., preto súd túto náhradnú osobnú starostlivosť zrušil.

10./ Ďalšie dokazovanie v konaní súd zameral na zistenie najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletého.

11./Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

12./ Súd nariadil maloletému A. N. G. O. H. I. K. P. E. A.. To z dôvodu ohrozenia jeho výchovy po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov o neho.

13./ Je pravdou, že matka C. D. prejavila záujem oficiálne prevziať do starostlivosti syna A., ale počas konania svojim správaním nepresvedčila súd, že je vzhľadom na jej osobnosť schopná dať dieťaťu riadnu výchovu.

C. D. je matka troch detí, o ktoré sa riadne nestará od ich útleho veku. To pre poruchu jej osobnosti.

Matka vo všetkých súdnych konaniach týkajúcich sa jej maloletých detí bola charakterizovaná ako nezodpovedná osoba, ktorá neustále mení partnerov, bývanie a pracovné aktivity.

Pri rozhodovaní o jej dcére L. v konaní 11 P 12/2018 bola matka v zn. posudku č. 7/2018 znalkyne Mgr. Feckovej opísaná ako osoba s črtami emočnej nezrelosti, nedisciplinovanosti. V sociálnej sfére je v popredí nereálne vnímanie ľudí. Vo vzťahoch prevláda vzťahovačnosť. Štruktúra osobnosti matky je patologická.

Matka je pacientkou psychiatričky A. A. v Trebišove. Matka navštívila túto lekárku počas terajšieho konania a uviedla, že je nateraz stabilizovaná.

Z informácií od matky súd dospel k záveru, že na jej strane nenastala zmena v jej osobnosti, preto nie je možné zveriť mal. Michala do jej osobnej starostlivosti.

Matka nie je schopná trvalej zmeny svojej povahy. Neustále mení bývanie, prácu. Vinu vždy vidí na strane iných, nikdy nie na svojej. Nie je príkladom pre svoje deti. Takto ju charakterizovali nielen B., ale aj jej rodičia A., ktorí jej už v ničom neveria.

Matka aktuálne nemá zabezpečené stabilné bývanie. Tvrdenie, že bude s mal. Michalom bývať v podnájme v dome v Kechneči sa ukázalo ako nereálne, pretože matka musela z tohto domu odísť. V súčasnosti býva na ubytovni v Barci.

Matka nemá zabezpečený stály zdroj príjmov. Prácu predavačky v potravinách Jednoty v Kechneči nevykonáva.

Príjem si chce zabezpečiť výrobou náramkov z makramé, čo súd nepovažuje za stabilný a pravidelný zdroj príjmov.

14./ Za takejto situácie pre zabezpečenie riadnej výchovy mal. Michala mu súd nariadil ústavnú starostlivosť, pretože v súčasnosti niet iných osôb, ktoré by sa o maloletého A. zodpovedne starali.

15./ V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V zmysle § 62 ods.

2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd uložil matke platiť na výživu syna výživné v minimálnom rozsahu tak ako tomu bolo aj v minulosti. Od tejto poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo na strane matky k žiadnym závažným zmenám, ktoré by odôvodňovali zmenu výšky výživného. Matka nemá aktuálne príjem. Má dlh na výživnom na všetky tri deti.

Otca mal. Michala zaviazal súd platiť výživné vo výške po 100,-€ mesačne. Vychádzal z informácií od starých rodičov B., že menovaný s najväčšou pravdepodobnosťou žije v Nemecku, kde má pracovať. Otec okrem mal. A. má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére D., kde rozsudkom tun.súdu 11 P 160/2023 zo dňa 15.02.2024 bol zaviazaný platiť pre ňu výživné vo výške po 70,-€ mesačne.

16./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje Q. nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie R. alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.