

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11P/147/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925203038  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925203038.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar.XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt C.- Luník D., t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny E., F. XXX/X, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov : G. H. A. H., nar.XX.XX.XXXX, prihlásená na trvalý pobyt Košice-Luník IX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C.- C. J. K., L. XXX/XX, za účasti poručníka dieťaťa : Mesto Košice o návrhu manželov : 1./ A. M., A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., H. XXX/X, 2./ K. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., H. XXX/X o ustanovenie za poručníkov s osobnou starostlivosťou takto

### rozhodol:

I./ Zrušuje ústavnú starostlivosť o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P 75/2022-111 zo dňa 22.07.2022.

II./ Odvoláva Mesto Košice z funkcie poručníka pre mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III./ Ustanovuje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX za poručníkov s osobnou starostlivosťou manželov A. M., A. H., nar. XX.XX.XXXX a K. M., nar. XX.XX.XXXX.

Poručníci sú oprávnení a povinní zabezpečovať výchovu mal. A. B., nar.XX.XX.XXXX, zastupovať ju a spravovať jej majetok, pričom veci, ktoré nie súbežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdu.

IV./ Ustanovení poručníci sú povinní vždy k 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka podávať súdu správu o maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a to o jej zdravotnom stave, jej osobných a iných potrebách a v prípade nadobudnutia majetku maloletou, správu o nakladaní s týmto jej majetkom.

V./ Matka dieťaťa G. H., nar.XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zákonom č.601/2003Z.z. a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI./ Otec dieťaťa I. B., nar.XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené neploleté dieťa určené zákonom č.601/2003Z.z. a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Manželia Zajacovi žiadali o zrušenie ústavnej výchovy maloletej Regine s tým, aby boli ustanovení za jej poručníkov s osobnou starostlivosťou. Ozrejmili, že s maloletou sa zoznámili v Centre pre deti a rodiny E.. Po nadviazaní kontaktov žije maloletá v ich domácnosti a to v ich rodinnom dome v Trebišove na základe dohody s centrom a to už štyri mesiace.

2./ Rodičia sa o dieťa vôbec nezaujímajú, vo veci sa nevyjadřili. Ich pobyt sa nepodarilo počas konania zistiť.

3./ Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní s návrhom súhlasil.

4./ Centrum pre deti a rodiny v E. kde je maloletá umiestnená v ústavnej výchove, odporučilo vyhovieť návrhu, vidiac najlepší záujem dieťaťa.

5./ Po vykonanom dokazovaní výpoveďou navrhovateľov, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu, oboznámením listinných dôkazov predložených navrhovateľmi na preukázanie ich súčasnej osobnej a materiálnej situácie bol súdom zistený tento skutkový stav veci :

6./ Maloletá Regina je umiestnená v Centre pre deti a rodiny E. v ústavnej výchove na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 15 P 75/2022 -30 zo dňa 22.07.2022 z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov o ňu.

7./ Tunajší súd rozsudkom č.k. 11P 191/2022-44 zo dňa 30.03.2023 na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice rozhodol, že mal. A. B. je osvojiteľná, lebo jej rodičia po zákonom stanovený čas o ňu neprejavovali počas jej pobytu v centre pre deti a rodiny skutočný záujem.

8./ Tunajší súd rozsudkom č.k. 11 P 5/2024-42 zo dňa 13.03.2024 pozbavil rodičov maloletej Reginy výkonu ich rodičovských práv a povinností a za poručníka bez osobnej starostlivosti bolo maloletej ustanovené Mesto Košice, kde má dieťa trvalý pobyt.

9./ Navrhovatelia vo svojich výpovediach ozrejmili, že maloletá A. býva v ich rodinnom dome od leta 2025. Za uvedenú dobu sa vytvorili medzi nimi citové väzby a maloletá sa stala platnou členkou ich domácnosti a širšej rodiny.

10./ Regina je zdravá, navštevuje 1. ročník Základnej školy v N., J. O. F., kde sa zlepšuje v školských výsledkoch, lebo navrhovatelia jej venujú zvýšenú pozornosť pri príprave do školy. Maloletá si ich obľúbila, s jej výchovou nemajú žiadne problémy. Navrhovateľka A. M. pracuje ako „omama“ s príjmom 800,-€ mesačne, K. M. je nezamestnaný. Obaja sú zdraví a bezúhonní. Ich manželstvo, ktoré uzavreli dňa 20.03.2017 je usporiadané. Navrhovatelia sa starajú o vlastného syna K., nar. XX.XX.XXXX a tiež o mal. P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol K. M. rozsudkom, tunajšieho súdu 11 P 68/2023 zo dňa 05.09.2023 ustanovený za poručníka s osobnou starostlivosťou.

11./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Ak odpadnú podmienky pre ďalšie trvanie ústavnej starostlivosti súd na návrh alebo z úradnej moci nariadenú ústavnú výchovu zruší.

12./ V prejednávanej príhode po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že od nariadenia ústavnej výchovy mal. Regine došlo k zmene pomerov. Začala sa o ňu zaujímať rodina Zajacových, v domácnosti ktorých sa maloletá zdržuje od leta 2025. Navrhovatelia preukázali, že majú vytvorené materiálne podmienky pre výchovu mal. Reginy, o ktorú jej rodičia neprejavujú žiadny záujem.

Navrhovatelia svojim doterajším životom dávajú záruku riadnej výchovy dieťaťa.

Je v záujme maloletej, aby bola vychovávaná v rodinnom prostredí. Maloletá si v rodine navrhovateľov zvykla a považuje toto prostredie za svoj domov.

13./ Rodičia mal. Reginy boli právoplatne pozbavení svojich rodičovských práv, súd teda rozhodol, že navrhovatelia sa stanú jej poručníkmi s osobnou starostlivosťou.

Z toho dôvodu uvoľnil súd z funkcie poručníka pre maloletú Mesto Košice, lebo je to pre dieťa vhodnejšie. Súdom vychádzal z § 56 ods. 1-3 Zákona o rodine. Podľa tohto ustanovenia ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 57 ods.1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za

poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

14./ Podľa § 62 ods.1 Zákona rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( aj v prípade, že sú pozbavení svojich rodičovských práv).

Podľa § 62 ods.2 Zákona rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods.4 Zákona rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15./ Súd zaviazal rodičov mal. Reginy ktorých vyživovacia povinnosť stále trvá, na platenie výživného pre ňu v minimálnom rozsahu prihliadnuc na ich sociálny status. Rodičia nikdy a nikde nepracovali.

16./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku ( CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.