

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626010158
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626010158.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 17. apríla 2026 takto

rozhodol:

Obvinení 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach – Šaci, trvale bytom C. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Košice,
2. D. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom C. XXX, A. F. G. H. E. – I.,
3. ml. E. J., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach – Šaci, trvale bytom K. – G., bez bližšieho určenia, t. č. bytom L. M. N., O. L. X,

sa uznávajú za vinných, že

obvinení A. B., D. B. a ml. E. J. v bode 1

dňa 18.11.2023 v čase okolo 23.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v obci P. k murovanej budove vedľa rodinného domu s popisným číslom XX slúžiacej na skladovanie, pričom A. B. a ml. E. J. dávali pozor, zatiaľ čo D. B. pajsrom vypáčil dvojkrídlové plastové okno hnedej farby o rozmeroch 150 x 200 cm vo výške 150 cm, cez ktoré okno sa však nevedel dostať do budovy a tak následne sa s A. B. a ml. E. J. presunuli k ďalšiemu dvojkrídlovému plastovému oknu hnedej farby o rozmeroch 150 x 200 cm vo výške 150 cm, ktoré okno D. B. opäť vypáčil pajsrom, a cez toto vypáčené okno vošiel do priestorov skladu, kde sa porozhliadal a tam nájdené veci - 1 ks kompresor zn. Mecafer, žltá-čiernej farby, 1 ks štartovací a nabíjací vozík zn. Strend Pro, 1 ks reproduktor zn. JBL Party box 310, 1 ks zväračka CO zn. Strend Pro, 1 ks vysokotlakový čistič zn. Lavór, 1 ks kompresor zn. Strend Pro, 1 ks Gola sada zn. Ampro (väčšia), 1 ks okružná píla zn. Makyta, 1 ks Gola sada zn. Ampro (menšia), poodnášal k vypáčenému oknu, cez ktoré odcudzené veci podával A. B. a ml. E. J., ktorí ich ukladali na zem vedľa budovy a následne všetci traja takto odcudzené veci odniesli do osobného motorového vozidla zn. Seat Inca, bielej farby, nezisteného evidenčného čísla, na ktorom tam prišli a následne tieto odviezli do rodinného domu v obci N.

k D. B., čím majiteľovi budovy ako aj odcudzených vecí Q. N., trvale bytom Ratka, prechodne bytom B., G. XX spôsobili škodu odcudzením vecí

vo výške 2.087,- € a škodu poškodením dvoch dvojkrídlových plastových okien vo výške 952,- €,

obvinení A. B., D. B. a ml. E. J. v bode 2

dňa 18.11.2023 v čase okolo 00:00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode

v katastrálnom území obce Fiľakovské Kováče, časť R. E. neoprávnene vnikli do murovanej budovy využívanej na skladovanie na pozemku novostavby pri neobývanom rodičovskom dome s popisným číslom XXX takým spôsobom, že všetci traja spoločne podišli

k oploteniu pozemku novostavby, kde D. B. preskočil oplotenie pozemku a presunul sa ku plechovým dverám, kde si so sebou zobral aj kovové páčidlo, pomocou ktorého vypáčil visiaci zámok na plechových

dverách a vošiel do vnútra budovy, v ktorej budove našiel nožnice na plech, s ktorými nožnicami sa vrátil ku pletivu a vystrihol v ňom otvor, cez ktorý vošiel na pozemok aj A. B., avšak E. J. zostal za plotom, aby dával pozor, kým oni budú na pozemku, kde následne D. B. spoločne s A. B. spolu vošli do už vtedy otvorenej budovy, kde sa postupne rozhliadali a následne z tejto budovy vyniesli rôzne tam sa nachádzajúce veci, a to 1 ks motorovú pílu zn. HECHT, červenej farby, model: TCS 6200, S/N 201900231, 1 ks kotúčovú brúsku zn. Scheppach, modrej farby, S/N 0171-01443, 1 ks búracie kladivo zn. Extol Premium červenostriebornej farby,

v.č.: 201807000138, 1 ks zväračku zeleno-čiernej farby zn. Fieldmann, výr. č.: FDIS 20130E/MMa 160-A-C + 1 ks prilbu, čiernej farby, 1 ks predlžovací kábel 50m, oranžovej farby spolu s držiakom (bubnom), 1 ks píliacu lištu zn. Makyta, č. B-10403, 1 ks kliešte, nožnice zn. Parkside, zelenej farby, 1 ks elektrický skrutkovač zn. Gude, modrej farby, S/N 68203-1806-0112 + nabíjačka + krabica s nastavcami, 1 ks čierna krabica zn. Fieldmann s vrtákmi, 1 ks motorovú pílu zn. Oleo-Mac S., 1 ks chvostovú pílu zn. Makyta, 1 ks uhlovú brúsku zn. Dedra, 1 ks lištu 1 BB, 2x30 m kábel (4 žilový), 1 ks väčšia góla sada zn. R., 1 ks sada vidlicových kľúčov (10 ks), 1 ks brúska zn. Gude 115 + baterka, 4 x 10m predlžovací kábel oranžovej farby, 1 ks vŕtačka zn. Reikel, 1 ks sada bitov zn. Metabo (70 ks), 1 poloprázdnu fľašu alkoholu zn. Vodka a 4 plechovky piva zn. E., ktoré odcudzené veci spoločne všetci traja vyložili cez dieru v oplotení a ukryli ich pri ceste v kríkoch, odkiaľ ich následne spoločne naložili do auta na ktorom tam predtým prišli a odniesli ich domov

ku D. B., avšak museli sa znovu vrátiť na to miesto, kde si odcudzené veci skryli, nakoľko sa im na prvýkrát všetko nezmesťilo do auta a všetky odcudzené veci na dvakrát odniesli do rodinného domu ku D. B., kde mali v úmysle veci predať a takto získané peniaze si rozdeliť rovnakým dielom, čím majiteľovi pozemku novostavby

T. L. L., trvale bytom R. E. XXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 2 211,65 € a škodu poškodením dverí vo výške 97,08 €,

pričom obvinený A. B. sa konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T/69/2020 zo dňa 31.05.2022 právoplatným toho istého dňa bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

obvinený A. B.

v bode 1 a 2

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení D. B. a ml. E. J.

v bode 1 a 2

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a spáchali čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený A. B.

v bode 1 a 2

- spolupáchateľstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,
- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

obvinení D. B. a ml. E. J.

v bode 1 a 2

- spolupáchateľstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

- spolupáchateľstvom prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obvinený D. B.

podľa § 245 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obvinený ml. E. J.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 2T/3/2025 zo dňa 19.02.2025 a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obvineného A. B. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá tresty, ktoré mu bol uložené rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 2T/91/2024 zo dňa 13.01.2025 a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní

2 (dva) roky, a rozsudkom Mestského súdu Košice č. k. 8T/32/2024 zo dňa 21.01.2025 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd všetkým trom obvineným ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Q. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.,

bez bližšieho určenia, t. č. bytom B., G. XX, škodu vo výške 3039,- €, a poškodenému T. L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. E. XXX, t. č. bytom E., X. XXXX XXX/XX, škodu vo výške 2308,73 €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.