

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11P/55/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202981  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Obušeková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202981.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, XXX XX G., toho času H. XX, XXX XX H. a otec I. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

U d e ľ u j e za otca I. J. B., nar. XX.XX.XXXX s ú h l a s matke C. D. E., nar. XX.XX.XXXX na zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX na K. G. L. G. G. J. XX, XXX XX H..

II. V časti o nahradenie súhlasu otca so zmenou trvalého bydliska maloletej návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.11.2025 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu otca súdnym rozhodnutím v otázke rozhodnutia o zmene trvalého pobytu maloletého dieťaťa a zápisu dieťaťa do základnej školy.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že dňa 10.11.2025 sa s dcérou A., druhou päťmesačnou dcérou a otcom mladšej dcéry presťahovali do mesta H., kde nadobudli spoločnú nehnuteľnosť na ulici H.. Z uvedeného dôvodu má záujem zapísať dcéru na K. G. L., J. XX M. H.. Otca maloletej A. o tom informovala e-mailom, rovnako aj riaditeľka školy ho telefonicky kontaktovala, ale po opakovanom spojení sa s ním už nevedela spojiť. S otcom je ťažká komunikácia. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby súd nahradil súhlas otca. Dcéra je od 07.04.2024 zverená do jej osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č. k. SK-4P/30/2022-291. Poukazuje na skutočnosť, že školy uprednostňujú pri zápise najmä deti, ktoré majú trvalé bydlisko v mieste školy.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. dňa 20.11.2025 k veci uviedol, že v rámci osobného pohovoru s matkou zistil, že matka má z predošlého vzťahu okrem maloletej A. ešte syna J., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Podľa matky problematická situácia bola v rodine stále (otec detí bol učiteľ, postupne mal problémy s alkoholom a vyskytovali sa aj bitky). V čase keď odišla zo spoločnej domácnosti, bol mal. J. vo veku 9 rokov a mal. A. mala štyri roky. Matka má pocit, akoby sa mal. J. na ňu nahneval, že odišla preč z domácnosti. So synom má narušený vzťah. Otec tým, že so synom bývali spolu, dieťa manipuloval, ovplyvňoval a matka sa cítila bezbranná, aby sa voči tomuto nátlaku bránila. V roku 2021 matka odišla s mal. A. bývať do mestského bytu v meste G.. Problémy s otcom detí pokračovali

aj naďalej, často vyhľadával matku, v nočných hodinách zvonil do bytu. Po neutíchajúcich problémoch v rodine sa v roku 2023 matka s dcérou odsťahovali do mesta E. do podnájomného bytu, kde už s nimi žil aj matkin partner. Už v tomto čase nesúhlasil otec dieťaťa so zmenou základnej školy (N. G. J. E.). Matka detí na otázku, prečo zmenu školy neriešila skôr, uviedla, že komunikovala s riaditeľkou K. G. L. M. H., ktorá kontaktovala otca dieťaťa s tým, že keď ho oboznámila so situáciou a chcela jeho vyjadrenie, už sa otcovi nedovolala. Matka si uvedomuje vážnosť situácie a aj to, že sa mohla pokúsiť tento stav vyriešiť skôr, no zdôrazňovala aj fakty, že majiteľ bytu, od ktorého si kupovali byt, už dlhšie nechcel počkať, preto museli konať. Tiež si matka myslela, že keďže jej bola maloletá dcéra zverená, môže také rozhodnutie urobiť aj sama bez súhlasu otca dieťaťa. Pre mal. A. vybrala K. G. L. O. P. J. M. H.. Matka nechcela inú komerčnejšiu školu, ale pokojnejšiu školu a práve tá spĺňa jej požiadavky. Dokonca už konzultovala aj učivo, ktoré sa preberá na danej škole a pán učiteľ odporučil, aby s mal. A. prechádzala každý deň jednu stranu z pracovného zošita zo slovenského jazyka a jednu stranu z matematiky. Matka sa s dcérou učí aj učivo uvedené v aplikácii Edu page zo školy v E., v ktorej je ešte mal. A. vedená. Keďže je A. tretiačkou, učí sa s ňou násobilku a vybrané slová. Mal. A. nechodí na krúžky, je hravá a detská, pomáha matke so sestrou. V rámci terénnej sociálnej práce bola v domácom prostredí aj mal. A., s ktorou bol realizovaný osobný rozhovor, kde maloletá uviedla, že chodila do tretieho ročníka na N. L. B. M. E., učila sa dobre, dostávala jednotky, a niekedy dvojku. Vo voľnom čase si rada kreslí, je na mobile. Uviedla, že s bratom vychádza dobre, s otcom sa stretáva každý druhý štvrtok a piatok. V H. sa jej páči, pomáha mame so sestrou, niekedy ju aj prebalí a dá na ňu pozor. Na otázku, ako vychádza s novým partnerom matky, maloleté dieťa uviedlo, že: „dá sa“, oslovuje ho: „D.“ (je to prezývka, oslovuje ho už od mala), nekričí na ňu. Na otázku, ako sa cíti v novom prostredí, mal. A. uviedla, že sa jej v H. páči. Na otázku, ako je to so školou, uviedla, že teraz je doma, ale chcela by chodiť na K. G. L. M. H.. Dňa 19.11.2025 bol o 14.35 hod. telefonicky kontaktovaný aj otec mal. A., ktorý hneď zdôraznil, že zásadne nesúhlasí, aby dcéra chodila „hore, dole“, sťahovala sa s matkou po G.. Podľa vyjadrenia otca sa s dcérou niečo deje, nie je v poriadku, nechce k nemu chodiť „revala a nechcela vystúpiť z auta“ (no napriek problémom sa styk realizuje). Myslí si, že dcéra je utláčaná, učil osem rokov, preto vie zistiť, že deväťročné dieťa je zaostalé. Nato pán B. ešte raz zdôraznil, že nesúhlasí so zmenou základnej školy, lebo dcéra nejde k lepšiemu, ale k horšiemu. Ďalej pokračoval a uviedol, že syn, ktorý mu bol zverený napreduje, venuje sa pingpongu, kde získal aj ocenenie a mal. A. nenavštevuje žiadny krúžok. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo funkcii kolízneho opatrovníka pre mal. A. má zato, že aj keď je situácia vážna a matka mohla predvídať komplikácie už z predošlých konaní a nie konať unáhle a zmeniť bydlisko pred vyriešením zmeny základnej školy, je pre mal. A. dôležité plniť si povinnú školskú dochádzku, čo je dôležitým aspektom. Aj v prípade, že otec vzhľadom na ním uvádzané problémy, bude chcieť situáciu dcéry riešiť podaním návrhu na zmenu úpravy práv, je potrebné, aby dieťa do času, kým sa nerozhodne v rodičovskom konflikte, si plnilo povinnú školskú dochádzku.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko G. v správe zo dňa 19.11.2025 uviedol, že s rodinou maloletých detí začal úrad pracovať v októbri roku 2022. Rodičia vykonávali starostlivosť o deti v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Svidník č. 4P/30/2022 zo dňa 27.1.2023, maloletý J. bol v dočasnej faktickej starostlivosti otca, A. v dočasnej faktickej starostlivosti matky. Matka sa s maloletou A. od 1.7.2023 odsťahovala do E., kde bola zapísaná do prvého ročníka N. L. Q. M. E.. Rozsudkom OS Bardejov č. SK-4P/13/2023 zo dňa 1.8.2023 súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej A. do 1.ročníka N. M. E.. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov bola schválená rodičovská dohoda, maloletý J. bol zverený do starostlivosti otca, A. do starostlivosti matky. Konfliktným problémom však naďalej zostala narušená komunikácia medzi rodičmi a úprava styku matky s maloletým J.. Vyskytovali sa problémy v komunikácii rodičov, rozporuplnosti v ich vyjadreniach, čo vyúsťovalo do nedorozumení a konfliktov v rodine. Bolo potrebné nastaviť pravidlá komunikácie medzi rodičmi a medzi J. a matkou, pracovať na zlepšení ich vzájomných vzťahov a prispôsobiť sa novej situácii, ktorá spočívala aj v tom, že maloleté deti nežili spoločne u jedného rodiča. V období rokov 2023 a 2024 s rodinou pracoval Akreditovaný subjekt Familiam o. z., ul. 17 Novembra 166, Prešov v rámci opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí. Subjekt poskytoval rodine sociálne poradenstvo, motivoval k deeskalácii konfliktov a monitoroval vývoj situácie v rodine. Spolupráca s AS Familiam bola ukončená koncom roka 2024.

5. Otec maloletej sa k veci vyjadril dňa 26.11.2025 a uviedol, že o tom, že matka už podnikla kroky smerujúce k zápisu dcéry do školy v H. a že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa dozvedel až zo súdneho konania. Komunikujú spolu dlhodobo prostredníctvom sms správ. Matka nikdy predtým mu neposielala zásadné informácie e-mailom. Predmetný mail matky „Oznámenie o zmene

pobytu“ bol jeho mailovým systémom zaradený do priečinku SPAM, o čom priložil aj dôkaz (snímka obrazovky priečinka spam). Preto tento postup matky považuje za účelový, pričom uvádza, že „otec nekomunikuje“ a žiada, aby jeho súhlas nahradil súd. Ďalej uviedol, že matka dlhodobo nevytvára vhodné podmienky pre maloletú ako - časté sťahovanie a nestabilita, nepripravenosť dieťaťa na styk s ním, zakazovanie nosenia vecí medzi domácnosťami, nesústavne a neúplne ho matka informuje o zdravotnom stave dcéry, pri pobytoch u otca je dcéra silne utiahnutá, nekomunikatívna, apatická, má návaly bezdôvodného plaču, prejavuje podľa neho vnútorné napätie a smútok, maloletá nenavštevuje žiadne krúžky. Otec nesúhlasí s návrhom matky, aby maloletá navštevovala základnú školu v H., ale má reálne, dopredu prerokované a zabezpečené riešenie – je dohodnutý s riaditeľkou základnej školy vo G. na okamžitom nástupe maloletej do tejto školy, kde by mala stabilné prostredie. Navrhuje návrh matky zamietnuť, vykonať šetrenie pomerov u oboch rodičov, vypočuť maloletú A. a zvážiť začatie konania o zmene úpravy osobnej starostlivosti s cieľom zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, zabezpečiť odborné posúdenie psychického stavu maloletej a pri ďalšom rozhodovaní v plnom rozsahu rešpektovať názor maloletej a zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. Navyše podľa otca je aj sporná (podáva námietku) aj miestna príslušnosť súdu, keďže sa zjavne nejedná o obvyklý pobyt maloletej.

6. Z rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. SK-4P/30/2022-291 zo dňa 07.03.2024 vyplýva, že súd schválil dohodu rodičov v zmysle ktorej bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“/, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vstáňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

13. Podľa § 19 ods. 2 školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. V rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vykonávané dokazovanie, ale súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje (osvedčuje) najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné. Účastník – v tomto prípade maloleté dieťa musí byť v situácii, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia

v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

15. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je teda súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie súd preto vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

16. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou otca, že Okresný súd Humenné nie je miestne príslušný v tomto konaní. Na túto námietku však súd neprihliadol, pretože je nedôvodná. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa miestna príslušnosť spravuje ustanovením § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V predmetnej veci bola maloletá právoplatným rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti matky. Zverenie dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov predstavuje „iný zákonný spôsob“ určenia bydliska dieťaťa v zmysle § 112 ods. 1 CMP. Dieťa má bydlisko tam, kde sa zdržiava rodič, ktorému bolo zverené do osobnej starostlivosti – v tomto prípade matka, ktorá preukázateľne žije v Humennom a maloletá s ňou. Pre určenie miestnej príslušnosti nie je rozhodujúce trvalé bydlisko dieťaťa zapísané v evidencii, ale jeho skutočné bydlisko v čase začatia konania, ktoré vyplýva zo zákonného zverenia do osobnej starostlivosti. Keďže maloletá A. reálne žije v domácnosti matky v H., miestne príslušným v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je Okresný súd Humenné. Z tohto dôvodu súd na námietku otca o nedostatku miestnej príslušnosti neprihliadol.

17. Súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletej do základnej školy v Humennom a zmeny jej trvalého pobytu. Po vyhodnotení všetkých okolností dospel k záveru, že návrh je dôvodný len v časti týkajúcej sa zápisu do školy, zatiaľ čo v časti zmeny trvalého pobytu dôvodný nie je.

18. Bežné záležitosti maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza. Bežnými záležitosťami sa pritom rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Ich riešenie si vždy vyžaduje dennú aktivitu podľa aktuálnych životných situácií. Iné než bežné (podstatné) záležitosti dieťaťa rozhodujú rodičia spoločne, v ktorých sa dieťa ocitne. Súd má za to, že otázka zápisu maloletého dieťaťa do školského zariadenia je podstatnou záležitosťou, o ktorej majú rozhodnúť rodičia spoločne.

19. Maloletá A. bola právoplatným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa následne presťahovala spolu s maloletou do H., kde má zabezpečené bývanie a vytvorené stabilné rodinné prostredie. Maloletá reálne žije s matkou v H., pričom jej doterajšie vedenie školy a ošetrojúceho lekára v E. je v dôsledku zmeny bydliska dlhodobou neudržateľné. Otec so zápisom do školy v H. nesúhlasí a uvádza, že pre maloletú zabezpečil možnosť navštevovať školu vo G., kde býva on. Takéto riešenie však nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Dochádzanie zo G. by znamenalo pre dieťa nadmernú časovú, logistickú a psychickú záťaž. Reálne by si vyžadovalo každodenné presuny desiatok kilometrov (podľa googlemaps cca 67 km) alebo faktické odovzdanie dieťaťa do starostlivosti otca bez toho, aby o zmene zverenia rozhodol súd. Takýto postup by bol v rozpore s právoplatným zverením dieťaťa matke, narúšal by stabilitu života maloletej a nebol by v súlade s jej najlepším záujmom. Súd prihliadol aj na naliehavosť situácie a má za to, že daná situácia neznesie odklad. Ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vznikla by patová situácia, v ktorej by maloletá A. nemohla byť zapísaná do žiadnej školy. Matka nemôže uskutočniť zápis bez súhlasu otca, otec súhlas odmieta udeliť a jeho návrh smeruje k škole mimo miesta bydliska dieťaťa. V dôsledku toho by nebolo možné zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky, čo je zákonná povinnosť a výchovne aj psychosociálne zásadná potreba dieťaťa. Toto bezprostredné ohrozenie odôvodňuje potrebu neodkladného zásahu súdu. Súd prihliadol aj na

skutočnosť, že od 10.11.2025 sa maloletá síce nachádza v režime ospravedlnenej neprítomnosti zo zdravotných dôvodov, no fakticky je doma bez reálneho vzdelávacieho procesu v školskom prostredí. Učenie prostredníctvom systému EduPage predstavuje len dočasné náhradné riešenie, ktoré nemôže nahradiť pravidelnú školskú dochádzku, sociálny kontakt so spolužiakmi ani plnohodnotný vzdelávací proces. Pokiaľ nebude zabezpečený riadny zápis do školy v mieste jej bydliska, po skončení domáceho liečenia nebude môcť pokračovať v povinnej školskej dochádzke. Táto situácia vytvára stav právnej neistoty a bezprostredne ohrozuje jej vzdelávacie potreby, čo odôvodňuje potrebu okamžitého zásahu súdu.

20. Otec vo svojom vyjadrení navyše namieta kvalitu starostlivosti matky a žiada, aby súd začal konanie o zmene zverenia maloletej do jeho starostlivosti, pričom poukazuje aj na potrebu odborného psychologického posúdenia dieťaťa. Tieto otázky však svojou povahou vyžadujú rozsiahle dokazovanie, najmä zisťovanie pomerov oboch rodičov, skúmanie vzťahových väzieb a psychického stavu dieťaťa. Takéto dokazovanie nie je možné vykonať v konaní o neodkladnom opatrení, ktoré má slúžiť len na riešenie naliehavých situácií, nie na posúdenie dlhodobej zmeny osobnej starostlivosti či na realizáciu znaleckého dokazovania. Tieto návrhy otca preto budú predmetom prípadného konania vo veci samej, ak sa otec rozhodne danú vec riešiť a podá návrh na súd ohľadom zmeny zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

21. Na základe všetkých uvedených skutočností súd vyhodnotil, že je v najlepšom záujme maloletej A., aby riadne a bezodkladne nastúpila do základnej školy v mieste svojho skutočného bydliska. Preto súd návrhu matky v tejto časti vyhovel a nahradil súhlas otca so zápisom maloletej do K. G. L. M. H. (prvý výrok uznesenia).

22. V časti, v ktorej sa matka domáha nahradenia súhlasu otca so zmenou trvalého pobytu maloletej, súd návrh zamietol, keďže nebol preukázaný dôvod na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia. Matka tvrdí, že základné školy uprednostňujú pri zápise deti s trvalým pobytom v mieste sídla školy. Súd však konštatuje, že maloletá A. má trvalý pobyt vo G., avšak aj napriek tomu bez problémov navštevovala školu v E., a to bez akejkoľvek potreby meniť trvalý pobyt. Nešlo o prekážku jej prijatia do školy a nebolo preukázané, že by „nezmena“ trvalého pobytu spôsobila nemožnosť jej prijatia do školy v H.. Zmena trvalého pobytu je zásahom do rodičovských práv, ktorý si vyžaduje komplexné posúdenie výchovných pomerov dieťaťa a jej dlhodobých potrieb. Ide o otázku, ktorá má byť riešená v konaní vo veci samej, kde je možné vykonať potrebné dokazovanie a zvážiť dopady na celkový život dieťaťa. V rámci neodkladného opatrenia nie je potrebné a ani účelné zasahovať do administratívneho údaja, ktorý nie je nevyhnutný pre zabezpečenie riadnej školskej dochádzky ani pre ochranu dieťaťa. Keďže zmena trvalého pobytu nepredstavuje situáciu vyžadujúcu okamžitý zásah, súd návrh matky v tejto časti zamietol (druhý výrok uznesenia).

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na ich náhradu, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).