

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/123/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202947
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202947.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. E., právne zastúpenej: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka, so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, proti odporcovi: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D. E., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa ukladá, aby nevstupoval do bytu č. X na prízemí vo vchode č. X bytového domu so súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ č. XXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre okres Martin, obec Kláštor pod Znievom, katastrálne územie C. D. E., do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/138/2025.

II. Odporcovi sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 200 m nepribližoval k bytu č. X na prízemí vo vchode č. X bytového domu so súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ č. XXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre okres Martin, obec Kláštor pod Znievom, katastrálne územie C. D. E., do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Martin pod sp. zn. 10C/138/2025.

III. Odporcovi sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou procesných úkonov pred orgánmi činnými v trestnom konaní, súdmi a inými orgánmi verejnej moci, na ktoré bude riadne predvolaný alebo o nich upovedomený.

IV. Odporcovi sa ukladá, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku.

V. Nariaďuje sa kontrola dodržiavania povinnosti uvedenej vo výroku II. technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby.

VI. Nariaďuje sa kontrola dodržiavania povinnosti uvedenej vo výroku III. technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti.

VII. Odporcovi sa ukladá, aby sa nasledujúci pracovný deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody o 09.00 h dostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin.

VIII. Navrhovateľke sa proti odporcovi priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

IX. Navrhovateľke sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti odporcovi žalobu vo veci samej o zákaz priblíženia sa k nej a o zákaz jej kontaktovania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2025 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil uvedené neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tak, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a život a zdravie jej spoločného syna s odporcom a jeho rodiny. Uvedený byt je vo výlučnom vlastníctve jej syna, avšak ona aj odporca v ňom majú právo doživotného užívania a pred výkonom trestu odňatia slobody odporcom ho spoločne aj užívali. Odporca v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za jeho násilné správanie proti nej a ktorý mu končí dňa 09.12.2025 (podľa informácií

Zboru väzenskej a justičnej stráže poskytnutej súdu dňa 16.12.2025). Aj jeho rodina jej uviedla, že odporca sa po prepustení mieni vrátiť do predmetného bytu a že „potom uvidí“. Má obavy z jeho návratu a z pokračovania jeho násilného správania a pomsty za podanie trestného oznámenia, nemôže spávať, výrazne sa jej zhoršil zdravotný stav. Odporca môže po prepustení bývať u svojej rodiny alebo v zariadení Dobrý pastier v Kláštore pod Znievom. V súčasnosti je vedené konanie o ich rozvode a konanie o zrušenie práva odporcu doživotne užívať predmetný byt.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 3 C. s. p. za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

6. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel súd k záveru, že navrhovateľka hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to listinnými dôkazmi - výpisom z listu vlastníctva a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/66/2020, z ktorých sú osvedčené opísané rozhodujúce skutočnosti.

8. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva, že navrhovateľka aj odporca majú právo užívať uvedený byt.

9. Z rozsudku sp. zn. 3T/66/2020 vyplýva, že odporca bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona, zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona proti navrhovateľke.

10. Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin o výsledku preskúmania podmienok na nariadenie kontroly dodržiavania nariadených povinností technickými prostriedkami zároveň vyplýva, že odporca je k uvedenému odsúdeniu úplne nekritický.

11. Opísané rozhodujúce skutočnosti podľa súdu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko je tu veľké riziko opakovania správania sa odporcu v prípade návratu do predmetného bytu a spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Navrhovateľka osvedčila, že k takémuto násilnému správaniu odporcu dochádzalo dlhodobo a opakovane a je ním ohrozená jej duševná a telesná integrita. Preto súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Prihliadol pritom aj na to, že týmto neodkladným opatrením zasahuje do základných práv a slobôd odporcu, avšak v tomto prípade jednoznačne prevažuje záujem navrhovateľky na ochrane jej života a zdravia pred záujmom odporcu na užívaní predmetného bytu, na možnosti priblížiť sa k navrhovateľke a jej obydliu a na možnosti ju kontaktovať. Odporca sám je zodpovedný za následky svojho protiprávneho, dokonca trestného konania. Z uvedenej záverečnej správy probačného a mediačného úradníka síce vyplýva, že odporca s nariadením neodkladného opatrenia nesúhlasí, avšak takýto nesúhlas jeho nariadeniu nemôže brániť.

12. Navrhovateľka zároveň navrhla, aby súd nariadil kontrolu predmetných povinností technickými prostriedkami. Z uvedenej záverečnej správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že odporca po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody mieni bývať u svojej švagrinej, ktorej bydlisko je 110 m chôdze (vzdušnou čiarou bližšie) od obydliu navrhovateľky, (len) z toho dôvodu nie sú splnené podmienky kontroly technickými prostriedkami. Ako už bolo uvedené vyššie, odporca sám je zodpovedný za následky svojho konania a je povinný rešpektovať rozhodnutie súdu, ktoré zasahuje do výkonu jeho práv na ochranu života a zdravia navrhovateľky ako obeť jeho trestných činov. Odporca bol poučený, že vzhľadom na nariadenú povinnosť nepriblížiť sa k obydliu navrhovateľky nie je možné (a vzhľadom na nariadenú povinnosť nepriblížiť sa k nej len ťažko predstaviteľné), aby býval na ním uvedenej adrese. Je na ňom, aby si svoje bývanie zabezpečil inak. Rovnako tak uviedol, že v zariadení Dobrý pastier bývať nebude, lebo nie je bezdomovcom. Takéto správanie a postoj odporcu možno považovať za obštrukciu a nespoluprácu s cieľom zmať účel tohto neodkladného opatrenia, preto tiež nemôže byť prekážkou nariadenia kontroly technickými prostriedkami (ako ani nariadenia povinnosti nepriblížiť sa k navrhovateľke a jej obydliu) za splnenia ostatných podmienok na jej nariadenie. Súd preto kontrolu technickými prostriedkami nariadil.

13. Inštaláciu technických prostriedkov odporcovi zabezpečí probačný a mediačný úradník pred prepustením odporcu z výkonu trestu odňatia slobody. Za účelom ďalšieho poučenia o právach a povinnostiach odporcu a o priebehu kontroly je tiež povinný dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi osobne.

14. Súd navrhovateľke priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže vo veci mala plný úspech. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

15. Súd navrhovateľke zároveň uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej vo vzťahu k nariadenej povinnosti nepribližovať sa k nej a nekontaktovať ju. Toto uznesenie zruší, ak žaloba nebude v určenej lehote podaná. Vo vzťahu k povinnosti nevstupovať do jej obydliu a nepribližovať sa k nemu konanie vo veci samej už vedené je.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).