

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27Vyd/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201602
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201602.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: F. D., rod. X.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. R. XXXXX/XX, U., proti osobám, ktoré majú zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: 1/ Š. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 2/ G. X., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 3/ J. R., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Ž. XXX, 4/ Z. Ď., N.. U., Q.. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 5/ G. J., N.. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Ž. Q. F., 6/ G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, J., 7/ J. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. I. XXX/X, W. F., 8/ G. A., rod. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 9/ H. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 10/ J. X., N.. Ž., nar. XX. XX. XXXX, resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 11/ H. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 12/ G. Ĥ., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 13/ H. X., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 14/ J. R., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 15/ J. F., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 16/ R. T., nar. XX. XX. XXXX, resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 17/ G. F., N.. F., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 18/ N. O., nar. XX. XX. XXXX, zom. XX. XX. XXXX, naposledy bytom X., 19/ J. O., N.. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 20/ T. T., nar. XX. XX. XXXX, resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, 21/ K. F., rod. Ĥ., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 22/ H. A., N.. Ĥ., nar. XX. XX. XXXX, zom. XX. XX. XXXX, 23/ Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, 24/ F. F., N.. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. X, 25/ G. F., N.. Q., nar. XX. XX. XXXX, zom. XX. XX. XXXX, 26/ Z. Ď., N.. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 27/ G. J., N.. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, Ž. Q. F., 28/ M. J., N.. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, 29/ J. X., N.. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. S. XXX, X., 30/ K. W., N.. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D.Á. T. XX, 31/ H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, 32/ Y. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. T. XX, 33/ J. Ž., resp. neznámy (nezistený) právny nástupca takéhoto vlastníka, účastníci konania 1/, 8/ až 20/, 22/, 25/, 33/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, Bratislava a proti osobám, ktoré majú zapísané na liste vlastníctva vecné právo k nehnuteľnostiam: 34/ VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, P.O.BOX 45, Karloveská 2, Bratislava, IČO: 00 156 752, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu 20. 05. 2021, doplnené 25. 05. 2021, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 20. 05. 2021, doručený návrh navrhovateľky F. D., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len („navrhovateľka“) na začatie konania o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v obci D. T., katastrálne územie D. T., okres Ž. Q. F.. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci D. T., katastrálne územie D. T., okres Ž.Z. Q. F., zapísaných v listoch vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXX a č. XXX. Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla dedením po jej matke F. X., rod.

X.Á., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zomrela XX. XX. XXXX na základe uznesenia okresného súdu, vydaného notárom Mgr. Andreou Galetovou sp. zn. 23D/64/2020 z 19. 11. 2020. Po nadobudnutí dedičstva po mame navrhovateľka zistila, že k domu sa užíva väčšia plocha pozemkov, než je uvedená v LV č. XXX. Od nadobudnutia vlastníctva po mame, tieto nehnuteľnosti v D. T., t. j. rodinný dom súp. č. XXX a garáž súp. č. XXX a pozemky v rozsahu v akom sú oplotené, naďalej kontinuálne užíva a nikdy sa nestretla s tým, že by bola v tomto užívaní nejakým spôsobom rušená. Doposiaľ bola vždy presvedčená, rovnako ako jej matka, že pozemky, ktoré sú užívané spolu s rodinným domom súp. č. XXX a tvoria s ním jeden užívateľský celok, boli vo vlastníctve starých rodičov a od nich prešli do vlastníctva jej mamy a následne dedením do jej vlastníctva.

2. Súd zistil, že návrh navrhovateľky, doručený súdu 20. 05. 2021 a doplnený 25. 05. 2021, neobsahoval náležitosti podľa § 127 a nasl. CSP v spojení s ustanoveniami § 359c ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), pretože navrhovateľka neuviedla všetkých účastníkov konania, ktorí majú v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vecné právo k nehnuteľnostiam a správcu lesného pozemku.

3. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k.: 27Vyd/1/2021-25 z 07. 06. 2021 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila svoje neúplné podanie z 20. 05. 2021 a doplnené 25. 05. 2021, a to presne označila účastníkov konania (správcu lesného pozemku a účastníkov konania, ktorí majú v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vecné právo k nehnuteľnostiam). Navrhovateľka bola v uznesení poučená, že ak v lehote 10 dní podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené 22. 06. 2021.

4. Dňa 28. 06. 2021 navrhovateľka doručila súdu list, v ktorom však neopravila svoj návrh tak, ako bola vyzvaná a poučená súdom uznesením č. k.: 27Vyd/1/2021-25 z 07. 06. 2021. Následne elektronicky požiadala o predĺženie lehoty, pričom súd jej požiadavke vyhovel a lehotu jej predĺžil do 12. 7. 2021, napriek tomu žalovaná svoj návrh nedoplnila.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Pretože navrhovateľka v lehote určenej súdom podanie, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania nedoplnila, pričom bola poučená o následkoch jeho nedoplnenia, a pre nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať, súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.