

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/143/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224203347
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1224203347.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. S., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava a o medzičasom plnoleté dieťa: R. S., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.Á. X, Bratislava, deti rodičov - matky: K.. A. S., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, Bratislava a otca: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. S., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 400€ mesačne na sumu 500€ mesačne od 10.05.2025 do 30.06.2025 a na sumu 450€ mesačne od 1.7.2025, ktorú sumu je otec povinný hradiť k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo za obdobie od 10.05.2025 do 15.12.2025 vo výške 468 € je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Konanie o návrhu na zvýšenie výživného na R. S., R.. XX.XX.XXXX súd zastavuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok OS BA III čk 40P/95/2022-46 zo dňa 2.11.2022 v časti o výške výživného na maloletého J. S., R.. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 21.10.2024, sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému J. S., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 400,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne a na v čase podania návrhu maloletú (toho času plnoletú) R. S., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 550,- eur mesačne na sumu 650,- eur mesačne, a to od podania návrhu.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že obe deti boli súdom zverené do jej osobnej starostlivosti. Výživné na obe deti bolo naposledy určené rodičovskou dohodou, ktorú schválil Okresný súd Bratislava III, rozsudkom zo dňa 02.11.2022. Na základe označeného rozsudku tak vznikla otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého J. vo výške 400,- eur a na maloletú R. vo výške 550,- eur, k rukám matky do 15.dňa v mesiaci vopred. Matka ďalej uviedla, že deti rastú a výživné, ktoré platí otec už zďaleka nestačí na pokrytie všetkých ich potrieb. V čase, keď bolo výživné schválené súdom, mal maloletý J. 9 rokov a R. 15 rokov. Toho času oslávi J. 12-té narodeniny a dcéra o tri mesiace nadobudne plnoletosť. Maloletý J. je už druhý rok na druhom stupni základnej školy, pred rokom sa mu začala puberta, kedy sa zjavne zmenili aj jeho požiadavky, predovšetkým na stravné, sezónne ošatenie a rôzne potreby. Akcelerácia vývinu v puberte je podľa názoru matky zjavná, čo sa prejavuje najmä finančne, a to tak, že

pubertálne dieťa skonzumuje oveľa viac jedla, ako pred tromi rokmi pred pubertou a zvýšenou potrebou kúpy sezónneho ošatenia, vzhľadom na zrýchlený rast adolescenta. Taktiež má oveľa viac výdavkov v súvislosti so školou, ako sú školské učebnice, školské výlety, škola v prírode, krúžky, najmä karate v športovom klube a letné tábory. Matka poukázala na skutočnosť, že otec sa pri uzatváraní rodičovskej dohody zaviazal ústnym sľubom, za prítomnosti ich spoločných detí, že bude naďalej tieto výdavky platiť aj mimo určeného výživného, nakoľko jeho plat je 6-7 násobne vyšší ako plat matky, ako učiteľky. Nič z toho už tri roky však nedodríava. Namiesto toho, ešte matke "kradne" rôzne veci z garáže, napr. synovu kolobežku, len preto, že ju platil on. Matka zdôraznila, že už vyše roka ju otec ťahá po súdoch z dôvodu, že sa s ním maloleté deti nechcú stretávať a dokonca sa snaží vlastné deti obráť o strechu nad hlavou na súde o vysporiadaní BSM, kde ju sústavne napáda, ako ona nič nikdy počas trvania manželstva nezarábala lebo je iba obyčajná učiteľka. V ďalšom obsahu návrhu matka poukázala na príjmy otca, zdôraznila, že otec zarába vysoko nadštandardne, čo sa potvrdilo aj lustrovaním sudkyne príslušného súdu v konaní pod spisovou značkou 11Pc/36/2024, o určenie výživného na plnoleté dieťa, pretože aj staršiemu synovi prestal svojvoľne platiť výživné aj napriek tomu, že vedel, že syn pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu. Otec zarába 7 600 eur mesačne/netto. Žije nadštandardne, navštevuje pravidelne luxusné reštaurácie, kupuje si nové autá, motorky a deťom nič viac nad rámec výživného neprispieva, žiadne darčeky na narodeniny a iné sviatky už vyše troch rokov. Naopak ona pracuje ako stredoškolská učiteľka a o dva týždne nastupuje na materskú dovolenku, takže finančné pomery sa im zmenia. O obe maloleté deti sa stará veľmi dobre a s láskou, sú veľmi slušne vychované a dobre sa učia. Vedie ich k športu, obaja sa venujú karate, ktoré platí každý mesiac, min. 150,- eur podľa počtu tréningov. Staršia R. má obrovský talent v športovej streľbe, no z finančného hľadiska sa to utiahnuť nedalo, preto sa rozhodla so streľbou v športovom klube skončiť. Teraz sa naplno venuje štúdiu a príprave na medicínu. V tejto súvislosti dcére kupovala medicínske knihy o anatómii a psychológii, kde jedna stála aj 80,- eur, aby sa mohla vzdelávať a pripravovať na štúdium na vysokej škole, ktoré je veľmi náročné. Matka dodala, že viackrát otca prosila, aby na výdavky súvisiace s krúžkami a tábormi aspoň z polovice prispel, odpoveď však bola vždy negatívna s ponižujúcimi posmeškami, ako si sama môže za to, že je "iba učiteľka". Viackrát otca prosili aj samotné deti a odpoveď dostali iba, "a čo za to?" a nasledovalo vždy iba veľa nezmyselných požiadaviek vydieravého typu. Matka taktiež uviedla, že okrem bežných výdavkov na bývanie, stravu, ktoré pohlcujú najväčšiu časť mesačného rozpočtu, kde cena energií a potravín sa neustále zvyšuje a od nového roka 2025 sa kvôli konsolidácii zvýšia aj ceny oblečenia a iných komodít. Matka hradí deťom spomínané krúžky, učebnice, tábory, školské výlety, kúpila deťom nové mobily, ktoré obaja potrebovali (dôkaz č 4.), snaží sa ísť raz za rok na dovolenku v zimnom období, hlavne kvôli rozsiahlemu atopickému ekzému a celoročnej alergii, ktorou syn J. trpí od narodenia. Navyše synovi J. bola teraz diagnostikovaná aj liečba zubným strojčekom, ktorá bude stáť 3 500,- eur. V závere návrhu matka uviedla, že keďže sa finančné pomery vzhľadom na plat a nástupom na materskú výrazne menia, žiada súd o zvýšenie výživného o 150,- eur pre syna J., hlavne vzhľadom na jeho zvýšené výživové potreby a o 100,- eur na dcéru R., čo spolu činí sumu 250, eur, čo pri mesačnom plate povinného v čistom 7 600,- eur, pokladá skôr naozaj iba za symbolické.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 31.01.2025. Uviedol, že základe rozsudku vo veci vedenej pod sp. zn. 40P/95/2022 - 46, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2022 (ďalej len „Rozsudok“) bola určená jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom: - R. S., R.. XX.XX.XXXX v sume 550,- eur mesačne, - J. S., R.. XX.XX.XXXX v sume 400,- eur mesačne. Okrem uvedených vyživovacích povinností si dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť na v tom čase plnoletého syna F. S., R.. XX.XX.XXXX, a to v sume 550,- eur. Výživné na plnoletého syna F. S., bolo na základe súdom schválenej dohody, od 20.10.2024, zvýšené na sumu 650,- eur. Otec zdôraznil, že po celú dobu si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil, zatiaľ čo navrhovateľka rozsudok ani raz nedodržala a deti za viac než 2 roky nevidel, s výnimkou pár minút. Otec ďalej uviedol, že vo veci výkonu rozhodnutia prebieha samostatné konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 27Em/1/2024, pričom aktuálne majú nariadené stretnutia s pracovníkmi v o.z. Tenenet. Argument, ktorý navrhovateľka používa pre ospravedlnenie svojho správania je tvrdenie, že deti s otcom nechcú byť. Žiaľ, za viac než dva roky manipulovania, túto rétoriku od matky prevzali aj deti a ani psychologičke z Tenetet-u sa nepodarilo zistiť, čo také urobil, že deti s ním nechcú tráviť čas alebo čo má urobiť, aby s ním chceli tráviť čas. Od februára 2023 majú deti zablokované telefóny a jediná možnosť ako sa s nimi spojiť je e-mail alebo list, na ktoré často ani nereagujú. Otec poukázal na príklad, ktorý navrhovateľka dáva deťom a ako ich „podporuje“ v tom, aby s ním chceli tráviť čas, a to konkrétne sama matka si ho v telefóne zablokovala, oznámila mu, že e-maily jej nechodia a ak niečo chce, má jej poslať list poštou a kontaktovať deti v inom vhodnom čase. Aktuálnu situáciu otec opísal tak, že pokiaľ ide o

výživné, všetky tri deti, vrátane maloletého J., žijú v spoločnej domácnosti s matkou, jej snúbencom a ich maloletým dieťaťom. Celkové výživné, ktoré uhrádza na všetky tri deti predstavuje spolu sumu 1.600,- eur mesačne. Kumulatívnu sumu uvádza z dôvodu, že aj najstarší plnoletý syn žije s matkou v jednej domácnosti, s financiami hospodárika spoločne a je presvedčený, že plnoletý syn značnú časť svojho výživného dáva matke (nerobí si sám nákupy stravy ani si nevarí len sám pre seba, rovnako s matkou chodí na dovolenky a pod.). Pokiaľ ide o zabezpečovanie bývania, tak nad rámec samotného výživného stanoveného Rozsudkom si plní vyživovaciu povinnosť aj poskytovaním bývania v rodinnom dome na I. B. Č.. X v Bratislave, kde deti s matkou a ďalšími osobami žijú. Predmetná nehnuteľnosť je stále súčasťou nevysporiadaného BSM, pričom on do nehnuteľnosti nemá ani len prístup, nakoľko matka vymenila zámky. Keďže matka nebola ochotná dohodnúť sa na vysporiadanie BSM, mesačne platí obe splátky hypotekárnych úverov, celkovo v sume 1 385,51,- eur a okrem toho aj daň z nehnuteľnosti - za r. 2024 v sume 241,65,- eur a poistenie nehnuteľnosti, ktoré pre ďalší rok činí 629,40,- eur. Z daného vyplýva, hodnota poskytnutého bývania je v priemere 1 458,- eur mesačne. Okrem splátok oboch hypotekárnych úverov až do konca roku 2023 plne hradil aj všetky náklady spojené s užívaním nehnuteľnosti - t.j. poplatky za energie (elektrina, vody, plyn, odvoz odpadu) zhruba v sume 200,- eur mesačne, ako aj služby domácnosti (TV, internet, mobilné telefóny a paušály) zhruba v sume 70,- eur mesačne a tiež jednorazové náklady ako poistenia auta matky a pod. Otec zdôraznil, že bývanie, ktoré svojím financovaním deťom stále zabezpečuje je naozaj nadštandardné. K domu v meste, v ktorom má každé dieťa vlastnú izbu, vlastný počítač, vlastné TV, prislúcha aj cca 7 árová záhrada s bazénom. Na druhej strane, on sám so svojou súčasnou rodinou žije v Stupave, v byte, ktorý je súčasťou rodinného trojdomu s 1 árovou záhradkou. Otec ďalej uviedol, že okrem platenia výživného a poskytovania nadštandardného bývania dobrovoľne tvorí deťom úspory, konkrétne - investičné poistenie, kde platí každý mesiac 30,- eur pre každé dieťa t.j. spolu 90,- eur mesačne, pričom toto bude po uplynutí stanovenej zmluvnej lehoty vyplatené priamo deťom. Celková hodnota jeho vyživovacej povinnosti - vo forme výživného, poskytnutého bývania, ako aj tvorby úspor, ktorú si voči deťom dobrovoľne a pravidelne plní je spolu 3 148,- eur mesačne. Uvedená čiastka tak tvorí viac než 59 % jeho priemerného mesačného platu, ktorý je 5 317,- eur. Po započítaní odmien, ktoré tvoria variabilnú a nenárokovateľnú zložku mzdy, ktorá je vyplácaná mimoriadne, ide o 38% jeho priemerného mesačného platu. Otec zdôraznil, že do sumy jeho výdavkov nezapočítava jednorazové náklady, ktoré dobrovoľne uhradil v prospech detí - darčeky, autoškola pre dcéru R. v sume 1 000,- eur (v priemere ďalších +83,- eur mesačne k samotnému výživnému), chirurgický zákrok u zubára 300,- eur (Hollydent, s.r.o.) a pod. Napriek tomu, že matka tvrdí, že deťom roky žiadne darčeky nekúpil, každé dieťa ku každému sviatku kontaktoval s otázkou, čo by si želalo alebo s možnosťou výberu darčeka, ktorý s nimi rád pôjde vybrať a uhradí. Keďže deti majú zablokované telefóny, využil na túto komunikáciu mail alebo písomné prianie vložené do schránky. Na uvedenú komunikáciu reagovala napr. dcéra R., ktorá si k narodeninám želala hrazdu, ktorú jej bol aj namontovať a športové oblečenie, F. si želal prispieť na cestovanie (200,- eur). Pravdou je, že na minuloročné sviatky ani na jedno prianie syn J. nereagoval. Tento rok si želala R. k narodeninám prispieť na výlet do Španielska v sume 250,- eur a J. chcel vraj ako darček zaplatať tábor v sume 280,- eur. Okrem sviatkov deťom vždy kúpil aj vianočné darčeky - drahších a kvalitnejších značiek a rovnako im dal drobnosti v podobe sladkostí na Veľkú noc, Halloween či Mikuláša. Otec ďalej poukázal na to, že sa v rámci rodičovskej dohody vzdal všetkých dávok a príspevkov - prídavky na deti, daňový bonus, ktoré na deti poberá výlučne navrhovateľka, pričom: a) prídavok na dieťa je štátnou sociálnou dávkou, ktorá má slúžiť na pokrytie nákladov na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb, preto prídavky celkovo v sume 180,- eur mesačne, ktoré poberá matka majú patriť deťom a majú byť nimi kryté ich potreby; b) daňový bonus, ktorý bol v čase podania návrhu na zvýšenie výživného v sume 140,- eur na neploleté dieťa a 50,- eur na plnoleté dieťa, by sa mal ako daňové zvýhodnenie započítavať do čistého príjmu matky, ktorý bol podľa jeho vedomostí z r. 2022 niekde na úrovni 1 200,- eur v čistom mesačne, t.j. príjem navrhovateľky bol v roku 2024 cca 1 530,- eur v čistom. Podľa názoru otca, skutočnosť, že u matky došlo nástupom na materskú dovolenku k zmene pomerov, ktoré si nevie kompenzovať podporou zo strany svojho partnera, ktorý má voči nej a maloletému dieťaťu vyživovaciu povinnosť nemôže byť dôvodom, aby platil vyššie výživné. Dôvodom pre zvýšenie má byť jedine zmena odôvodnených potrieb dieťaťa. Pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloletého, v zmysle metodiky na určenie výživného a podľa viacerých rozhodnutí Krajského súdu v Ostrave (napr. sp. zn: 14 Co 312/2009 alebo 13 Co 233/2009) sa uvádza, že plnenie osobnej starostlivosti o deti je dané na roveň finančnej povinnosti platiť výživné len u detí do 10 rokov veku. V danej súvislosti otec uviedol, že maloletý J. má 12 rokov a nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali zvýšenú starostlivosť. Syn J. podľa jeho vedomostí už nenavštevuje žiadne krúžky, či iné mimoškolské aktivity, školu má v dostupnej pešej vzdialenosti, matka nemusí riešiť ani logistiku dieťaťa. Navyše maloletý žije v spoločnej

domácnosti nielen s navrhovateľkou, ale aj s ďalšími 3 dospelými osobami. Zároveň, vzhľadom na fakt, že u matky došlo v decembri 2024 po narodení 4. dieťaťa k zmene pomerov, je presvedčený, že výkon osobnej starostlivosti o maloletého J. išiel ešte viac do úzadia a práve naopak, deti sa aj vzhľadom aj osobu „snúbenca“ navrhovateľky dostali do postavenia, kedy sú nútení viac matke pomáhať, ako aj starať sa sami o seba. Otec ďalej zdôraznil, že aj sama matka je povinná zo svojich prostriedkov primerane prispievať na výživu detí. Pokiaľ by matka so svojím príjmom prispievala na výživu a bývanie detí aspoň 25 %, na výživu všetkých troch detí by mala prispievať sumou zhruba 382,50,- eur mesačne. Bez ohľadu na túto skutočnosť má navrhovateľka v súlade s § 62 ods. 3 ZR zákonnú povinnosť prispievať neploletým deťom, teda synovi J., na výživu sumou minimálne 37,53,- eur mesačne. Po započítaní všetkých vyššie uvedených položiek, ktoré majú spolu tvoriť sumu určenú na výživu maloletého J., sa tak jedná celkom o sumu 497,53,- eur mesačne. Keďže nadštandardné bývanie ako najväčšiu položku, ktorá spotrebúva rodinný rozpočet stále platí otec, táto suma výživného je určená výlučne na stravu, krúžky či záujmy, hygienu a pod. V ďalšom obsahu sa otec vyjadril k svojej životnej situácii. Uviedol, že okrem vyššie uvedených vyživovacích povinností, ktoré plní nielen platením výživného, ale tiež zabezpečením bývania a tvorbou úspor v prospech detí celkom v sume 3 145,65,- eur mesačne, čo je 59 % jeho mesačného platu (38 % po započítaní odmiern, ktoré mu vyplatené byť nemusia) má v súčasnosti novú rodinu a ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti, konkrétne: - voči maloletému synovi O. S., nar. XX.XX.XXXX a voči matke jeho syna, a to v súlade s § 74 ods. 1 ZR, ktorá pre plnenie materských povinností stratila svoj príjem, pričom v súčasnosti poberá len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 533,30,- eur mesačne. V máji 2025, kedy majú svadbu, sa táto vyživovacia povinnosť zmení na vyživovaciu povinnosť medzi manželmi - t.j. nie je limitovaná obdobím 2 rokov po narodení dieťaťa, ale samotným trvaním manželstva. Otec v tejto súvislosti ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že jeho snúbenica mala svoju prácu a príjem z nej plynúci, neskôr materský príspevok a jeho zostávajúce mesačné financie boli zhruba rovnaké, do decembra 2024 uhrádzali všetky výdavky (bývanie, nákup potravín, ostatné bežné nákupy, ako aj náklady spojené s narodením dieťaťa či starostlivosťou oň) na polovicu. Pokiaľ sa jedná o mimoriadne odmeny, keďže po rozvode manželstva bol jeho stav úspor blízky nule, prípadné odmeny sú v zmysle ich dohody prioritne určené na: tvorbu úspor, aby v prípade výpadku či straty príjmu bol schopný plniť svoje záväzky min. na obdobie 6 mesiacov, čo je štandard; výživné voči 4 deťom, snúbenici, hypotéka na bývanie detí, hypotéka na súčasné bývanie, energie a pod. - je zhruba 4 760,- eur mesačne, t.j. k dispozícii by mal mať našetrené min. 28 560,- eur), mimoriadne výdavky, ktoré môžu nastať a na rovnaké zabezpečenie jeho najmladšieho dieťaťa, keďže pre svoj vek už v čase jeho plnoletosti nebude v produktívnom veku so schopnosťou finančne ho podporovať tak, ako podporuje aj staršie tri deti. Otec dodal, že k 25.12.2024 prestala jeho snúbenica poberať materské, preto v súčasnosti jej jediným zdrojom príjmu je rodičovský príspevok v sume 473,30,- eur mesačne, čo je pokles mesačného príjmu o viac než 1 456,- eur. Prídavok na dieťa v sume 60,- eur, ktorý poberá, je určený na krytie potrieb syna Arthura a teda nezapočítava ho do príjmu snúbenice. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, preto došlo podľa názoru otca na jeho strane k zmene pomerov a zvýšeniu výdavkov voči snúbenici, keďže len samotná splátka hypotéky na nehnuteľnosť, kde žijú a ktorá je v jej vlastníctve je vyššia ako jej príjem a rovnako aj k samotnému maloletému O., ktorého všetky potreby snúbenica nevie ani nemôže pokryť len z prídavku na dieťa (len mesačné náklady na dojčenské umelé mlieko sú zhruba 75,- eur). Pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti voči snúbenici, vo výške 700,- eur mesačne, otec uviedol, že keďže nehnuteľnosť, v ktorej žijú patrí jeho snúbenici a splátky hypotekárneho úveru uhrádza ona, od začiatku spoločného bývania jej mesačne posielal a stále posielal na účet sumu 400,- eur na bývanie (detail nákladov na bývanie pripájam v tabuľke nižšie). Celkový príjem snúbenice so započítaním tejto čiastky je aktuálne 873,30,- eur, z čoho na úhradu bývania ide mesačne 751,75,- eur. Z rozdielu v sume 121,55,- eur by mala snúbenica pokryť všetky svoje výdavky - strava, lieky a doplnky výživy po pôrode a na podporu kojenia, bežné nákupy do domácnosti, drogéria, oblečenie, záujmy, mobilný telefón a pod., čo samozrejme nie je postačujúce, preto formou úhrady bežných nákupov (potraviny, drogéria, potreby do domácnosti a pod.) zhruba v sume 300,- eur mesačne prispieva na jej výživu a plnenie potrieb aj touto formou. Otec taktiež poukázal, že výška vyživovaciej povinnosti k maloletému synovi O., je 240,- eur mesačne (+60,- eur prídavok na dieťa). Z tejto sumy sú uhrádzané potreby maloletého syna, a to: dojčenské umelé mlieko, príkrmy - zelenina, ovocie, mäso, a pod. na domácu prípravu, mliečne a nemliečne kaše, plienky, vlhčené utierky, detská kozmetika a lieky; oblečenie, hračky a veci dennej potreby (detská stolička, zimná výbava do kočíka, autosedačka, bezpečnostné zábrany na schodisko, vanička a pod.). Svoje ostatné bežné výdavky otec vyčíslil v celkovej sume 798,58,- eur, z toho výdavky otca : dopravné náklady do práce vo výške 75,00,- eur, dopravné náklady - ostatné (nákupy, návšteva rodiny, cesta na dovolenku a pod.) vo výške 75,00,-eur, stravovanie - doma vo výške 200,00,- eur, stravovanie - pracovné obedy vo výške 252,00,- eur, zdravotná starostlivosť vo výške

78,33,- eur (zápal achillovej päty - injekčná liečba), hygiena vo výške 15,00,- eur, oblečenie vo výške 53,25,- eur, oblek, topánky, ostatné odevy šport a záujmy- bicyklovanie, fitko, plávanie, turistika, knihy vo výške 50,00,- eur, Spotify, Netflix vo výške 24,98,- eur a telefón (maloletý J.) vo výške 2,- eura. Otec zdôraznil, že po odpočítaní výdavkov od jeho priemerného mesačného príjmu mu zostáva zhruba 430,- eur mesačne na všetky ostatné výdavky (napr. vianočné darčeky, darčeky k narodeninám detí - nehovorí pritom o úplne malých sumách), nepredvídateľné výdavky (najmä zdravotná starostlivosť, ktorú bol nútený vyhľadať) a prípadnú dovolenku. Je zrejmé, že nemá žiadne nadštandardné výdavky, nevlastní nič luxusné či drahé, naopak žije slušne a skromne. V nasledujúcom obsahu podania sa otec vyjadril k otázke odôvodnených potrieb dieťaťa. Uviedol, že v súlade s návrhom matky má za to, že väčšina potrieb, ktoré na maloletého J. uviedla sú odôvodnené, avšak zásadne nesúhlasí s uvedením súm, ktoré matka deklaruje, ale nijako ich nepreukázala. Poukázal na to, že uvedené ani len matematicky neseď, nakoľko matka uvádza, že: na 2 deti mesačne míňa 2 060,- eur, a zároveň rovnaké životné náklady má aj plnoletý syn F., ktorý s matkou žije v spoločnej domácnosti a nepochybne väčšinu výživného odovzdáva matke - v sume 1.050,- eur mesačne (+ 150,- eur na internát, ktorý ani nemá), jednorazovo platí na tábory syna J. 1.500,- eur ročne, dopraje deťom aspoň jednu dovolenku ročne, t.j. náklady na 3 deti sa podľa slov matky pohybujú mesačne v sume 3 385,- eur bez akýchkoľvek dovolení, pričom jej príjem je niekde na úrovni 3 310,- eur v čistom, a to by teda dovolenkovali všetci zadarmo a na seba by neminula ani cent, čo je nemožné. Otec ďalej poukázal na, podľa jeho tvrdení, informácie, ktorými disponuje, ktoré matka zámerne neuvádza a ktoré vyplývajú z „dôkazov“ navrhovateľky, a to konkrétne: a) bývanie - deklarované 150,- eur, pričom skutočnosť je 38,- eur. Bývanie pritom deťom stále zabezpečuje a financuje on. Matka uhrádza len spotrebované energie, odpady, TV a internet, čo je zhruba 230,- eur mesačne. V domácnosti žijú okrem jeho 3 detí aj matka, jej ďalšie maloleté dieťa a snúbenec, t.j. spolu 6 osôb. Náklady na jednu osobu sú teda 38,- eur mesačne. b) strava - deklarované 500,- eur, pričom skutočnosť je 252,- eur. Z vlastnej skúsenosti pritom vie, že týždenný nákup pre 2 dospelé osoby, v ktorom sú zahrnuté 2x raňajky, 1x obed cez týždeň (snúbenica je na materskej dovolenke a stravuje sa doma), 2x obed cez víkend, 2x večera ako aj ovocie, zelenina na príkrmy pre malé dieťa je spravidla 80 - 120,- eur. Priemerné mesačné náklady na stravovanie pre 2 dospelé osoby sú cca 400,- eur. Preto mal za to, že strava pre maloletého J. v domácom prostredí je max 200,- eur a 52,- eur za stravovanie v školskej jedálni, t.j. spolu 252,- eur. c) drogeria - deklarované 30,- eur, t.j. 360,- eur ročne, pričom skutočnosť je 20,- eur. Rovnako ako v prípade nákupu bežných potravín, aj drogeriu nakupuje do súčasnej domácnosti často a aj pri zabezpečení kvalitnejších produktov a fakte, že každé dieťa by malo vlastný sprchový gél, vlastnú zubnú pastu, vlastný šampón a pod. a kupovalo si ich každý, sú podľa názoru otca mesačné náklady niekde na úrovni 20,- eur, d) oblečenia obuv - deklarované 100,- eur mesačne, t.j. 1.200,- eur ročne, skutočné náklady by mala matka doložiť. Vzhľadom na skutočnosť, že na stretnutí ho matka obvinila, že maloletému J. kúpil zlú a drahú čiapku a ona by mu kúpila lepšiu za 4,- eur má za to, že ani zďaleka nevynakladá na oblečenie maloletého J. toľko ako deklaruje, e) učebnice a školské potreby - deklarované 20,- eur mesačne, t.j. 240,- eur ročne, skutočné náklady by mala matka doložiť. Syn J. (ako aj R.) by mali v zmysle Rozsudku tráviť s otcom polovicu letných prázdnin, avšak ani raz s nimi tento čas nemohol stráviť. Ušetrené mesačné výživné malo byť použité práve na zvýšené výdavky v septembri, ktoré sú spojené so začiatkom nového školského roka. Aj vzhľadom k tomu, že matka Rozsudok nedodržiava, má za to, že tieto deklarované výdavky si mohla každoročne ušetriť, f) krémy na ekzémy - deklarované 20,- eur mesačne, t.j. 240,- eur ročne, avšak v skutočnosti vo výške 0,- eur. V tejto súvislosti otec uviedol, že ako rodič má prístup k informáciám o zdravotnom stave detí a vybraných liekoch pre deti (z aplikácie zdravotnej poisťovne) vie, že za celý rok 2024 absolvoval J. len jedno vyšetrenie u pediatričky, a to dňa 30.12.2024, ktorá mu na ekzém predpísala Fenistil kvapky a Dithiaden s doplatkom 0,- eur. V prípade, že by si to zdravotný stav ekzému vyžadoval, je presvedčený, že pediatrička by J. poslala na kožné vyšetrenie a riešila to. Pokiaľ matka bez návštevy lekára kupovala voľnopredajné lieky či maste, mala by to vedieť zdokladovať, g) kultúra, knižky kino, krúžky, hračky - deklarované 60,- eur mesačne, t.j. 720,- eur ročne, v skutočnosti však vo výške 30,- eur. Matka doložila posledné potvrdenie o krúžku karate z 03/2024 s členským príspevkom cca 50,- eur/mesiac, vzhľadom k tomu je podľa otca nepochybné, že v súčasnosti (od začiatku školského roka 2024/2025) žiadne krúžky nenavštevuje, inak by o tom doklady iste predložila. Vzhľadom k tomu, že každé dieťa sa má rozvíjať, nadväzovať kontakty, nijako nepochybňuje potrebu týchto výdavkov, ale pokiaľ nenavštevuje žiadny krúžok navrhuje sumu 30,- eur mesačne, h) zubár a strojček - deklarované 120,- eur mesačne, t.j. 1.440,- eur ročne, v skutočnosti však 0,- eur. V tejto súvislosti otec uviedol, že matka nepredložila žiadny dôkaz o úhrade týchto nákladov a keď sa sám naposledy informoval o deťoch u zubára, bolo mu komunikované, že J. bude potrebovať strojček, avšak nedostal informáciu o tom, že J. strojček nosí. Vzhľadom k tomu, že všetky strojčky a zubné zákroky vždy, a to aj po rozvoze, nad rámec výživného

platil otec (napr. chirurgický zákrok R. sume cca 300,- eur) predpokladá, že vo veci úhrady strojčeka ho bude kontaktovať buď matka alebo sám J. s argumentáciou, že to potrebuje a matka si to aktuálne nemôže dovoliť (rovnako ako vodičák dcéry R., ktorý tiež zaplatil), i) školské výlety a akcie - deklarované 20,- eur, pričom otec túto sumu považuje za reálnu. Na maloletého J. má resp. po príspevku aj z vlastných prostriedkov by mala mať matka k dispozícii sumu zhruba 500,- eur mesačne (výživné, prídavok na dieťa a jej príspevok na výživu) a suma jeho odôvodnených potrieb je cca 380,- eur mesačne, t.j. na oblečenie, tábor či dovolenku ostáva 120,- eur mesačne, t.j. 1.440,- eur ročne. Pokiaľ sa jedná o letné tábory, ktoré syn J. v lete roku 2024 absolvoval, spolu v sume 1.295,- eur, je podľa názoru otca tento výdavok vzhľadom na fakt, že matka ako učiteľka bola celé prázdniny doma, je naozaj nadštandardom a vôbec nemusel byť vynaložený, resp. nemusel byť vynaložený v takej miere a to aj pri zohľadnení faktu, že polovicu prázdnin mal J. stráviť s otcom. Zároveň, keďže toto dopriala matka jednému dieťaťu, otázne je ako reálne sú naozaj deklarované výdavky a čo dopriala matka ostatným dvom deťom, ako aj sebe. Ohľadom schopností, možností a majetkových pomerov rodičov otec uviedol, že pokiaľ sa jedná o schopnosti, tak celý život pracuje, vzdeláva sa, kariérne rastie, a to mu vždy umožňovalo dosahovať nadštandardné príjmy. Zároveň je to však spojené s obetou, ktorú si matka ani deti neuvedomujú. Pracuje denne pod stresom a tlakom na výsledky kladené predstavenstvom banky a akcionárom, riadi cca 140 ľudí a popri tom retailovú transformáciu banky (dočasne zastáva 2 pozície), neraz pracuje do večera a to len pre to, aby splnil ciele, pričom ukracuje o čas s ním svoju súčasnú rodinu. Aktuálna situácia je vrcholom jeho kariéry a nie je trvalá. K schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom matky otec uviedol, že matka si vždy zvolila tú najľahšiu životnú cestu, žiaľ k tomu vedie aj deti a to neraz za cenu klamstiev - napr. syn F. v návrhu na zvýšenie výživného uviedol, že chce byť pilotom a len internát ho bude stáť 150,- eur a keď mu ponúkol možnosť kúpy vecí na internát, odvoz na internát, tak ho vysmial a nakoniec vysvitlo, že si na takú školu ani nepodal prihlášku; očakáva, že rovnaký scenár sa naplní aj ohľadom dcéry R. a jej štúdiá na medicíne. Matka viac než 5 rokov po materskej nepracovala, zatiaľ čo on zarábala a jej sa do práce nechcelo. Taktiež nástupom na materskú dovolenku sa matke zmenili pomery, čo je pochopiteľné. Rovnako ako v jeho prípade, je zodpovednosťou jej partnera túto zmenu pomerov kompenzovať: (i) výživným na maloleté dieťa, ako aj (ii) príspevkom nevydatej matke vo vzťahu k samotnej matke. Ako vyplynulo zo stretnutia, kde matka predložila rodný list maloletého dieťaťa, otec tohto dieťaťa je neuvedený, t.j. ak svoju povinnosť neplní dobrovoľne, nemá sa voči komu domáhať plnenia týchto zákonných povinností, čo považuje z dlhodobého hľadiska za vzdanie sa majetkového prospechu. Vzhľadom k tomu, že podľa jeho vedomostí (potvrdených rodinou matky), otcom maloletého dieťaťa, je žiak navrhovateľky - študent strednej školy (v čase splodenia dieťaťa vo veku 18 rokov), je tento krok matky len potvrdením toho, že neuvedením otca dieťaťa sa chcela vyhnúť spoločenskému odsúdeniu. Zároveň je z celej situácie nepochybne zrejmé, že otec dieťaťa - maturant, pre plnenie školskej dochádzky nepracuje a teda ani nemá ako matke prispievať a aj súčasné výživné, ktoré platí otec deťom, používa matka na účely úhrady potrieb svojho štvrtého dieťaťa, ako aj „snúbenca“ a teda svojím konaním okráda ich spoločné deti. Podľa názoru otca, ohľadom ďalšieho zvýšenia sa matka ozve po skončení poberania materského, nakoľko rodičovský príspevok je len niekde na úrovni 470,- eur, čo bude ďalší pokles jej príjmu. Konanie matky preto považuje zároveň za zneužitie dominancie a postavenia učiteľa a za absolútne morálne zlyhanie, ktoré nedáva ani dobrý príklad deťom. Pokiaľ ide o otázku podieľania sa detí na životnej úrovni rodičov, toto automaticky neznamená, že majú mať deti k dispozícii rovnaké finančné prostriedky ako rodičia - najmä povinný rodič, a to aj z dôvodu, že potreby rodiča v produktívnom veku sú väčšie a najmä odlišné. Uvedené podľa názoru otca znamená toľko, že aj deti majú mať prístup a možnosti na uspokojovanie svojich odôvodnených potrieb. Pre porovnanie jeho životnej úrovne a životnej úrovne jeho detí, otec uviedol príklady svedčiacich o tom, že deti žijú naozaj nadštandardný život, a to konkrétne: a) bývanie - deti žijú v nadštandardnom 5-izbovom rodinnom dome, kde každé dieťa má vlastnú izbu, vlastný počítač, vlastné TV; k dispozícii majú tiež plne vybavenú 7-árovú záhradu s bazénom, zatiaľ čo on aktuálne žije v 4-izbovom byte, ktorý je súčasťou rodinného trojdomu vo vlastníctve snúbenice s 1-árovou záhradkou mimo Bratislavu, b) motorové vozidlá - matka je vlastníčkou motorového vozidla zn. BMW 118i, rok výroby 2019. Tento automobil sám kupoval počas manželstva, pričom používať ho môže aj syn F., ktorý má vodičský preukaz a čoskoro aj dcéra R., ktorej zaplatil kurz autoškoly v septembri 2024. On aktuálne vlastní: motocykel zn. Triumph Tiger 800, rok výroby 2018 a motorové vozidlo zn. BMW 320d, rok výroby 2022. Vzhľadom k tomu, že predmetná motorka bude mať 7 rokov, považuje vyjadrenie matky o tom, že si „kupuje motorky a deťom nič nezaplatí,“ ktoré vyznieva tak, že nevie, čo s peniazmi a každý rok si kúpi motorku, za úplné klamstvo. Pokiaľ ide o automobil, tento kupoval ako jazdené vozidlo v roku 2024, z dôvodu, že jeho služobné manažérke vozidlo zn. Mercedes C 200d, rok výroby 2020, nebolo možné využiť ako rodinné auto (išlo o sedan bez možnosti prevážať zložený kočík). Doplatok za súčasný automobil (stále služobný

používaný aj na súkromné účely) po predaji pôvodného vozidla bol 13 000,- eur, čo bol jeho jediný mimoriadny výdavok, ktorý vzhľadom na fakt, že snúbenica nevlastní motorové vozidlo, považuje za nevyhnutný (návštevy lekárov, rodiny a pod.), c) stravovanie - matka vo svojom podaní uvádza, že otec „pravidelne navštevuje luxusné reštaurácie,“ pričom uvedené dedukuje podľa toho, že deti pozval na večeru do reštaurácie „Olive you,“ ktorá sa nachádza v RiverParku, kde pracuje a pomerne často sa tam cez obed stravuje. Otec taktiež poukázal na to, že vzhľadom na fakt, že pracuje ako manažér 140-tich ľudí, je v dennom kontakte s členmi predstavenstva, nemôže matka ani súd očakávať, že jeho náklady na stravu - zvlášť keď sa očakáva, že aj on niekoho pozve na pracovný obed, budú rovnaké ako stravovanie detí v školskej jedálni, d) dovolenky a tábory - matka sama v svojom návrhu uvádza, že sa snaží dopriať deťom aspoň jednu dovolenku v zimnom období. Posledná dovolenka, o ktorej sa neplánovane dozvedel bola na prelome rokov 2023 - 2024, a to v trvaní takmer 3 týždne, keďže sa deti vrátili do školy až 15.1.2024. Nakoľko ho matka neinformuje o tom, kde sú a čo robia deti, o iných dovolenkách nevie, ale keďže len J. dopriala počas leta tábory v hodnote takmer 1 300,- eur, nepochybuje o tom, že deti absolvovali aj letnú dovolenku s matkou. On v roku 2024 absolvoval 2 dovolenky, pričom na jednu z nich pozval aj deti. Rovnako deti pozval na dovolenku aj počas mesiaca letných prázdnin, ktoré mali stráviť s ním, e) ostatné - v rámci dôkazov matka k svojmu návrhu priložila faktúru za kúpu mobilného telefónu pre dcéru R. v hodnote cca 407,- eur s DPH. V rovnakom čase si kupovala nový mobilný telefón aj jeho snúbenica v hodnote 207,- eur s DPH po zľave. Podľa názoru otca, aj na tomto možno vidieť, že keď si stredoškolačka môže kupovať telefón vyššej rady za dvojnásobnú cenu ako človek s vlastným príjmom, nejedná sa o štandard. Jeho náklady na mobilný telefón, ktorý je pracovným nástrojom sú 0,- eur mesačne, keďže ide o zariadenie, ktoré patrí banke. Ohľadom najlepšieho záujmu dieťaťa, otec uviedol, že výživné, rovnako ako ktorékoľvek financie majú vo vzťahu k deťom pôsobiť aj výchovne. Bez ohľadu na vysoký príjem by malo byť úlohou rodičov budovať v deťoch zdravý vzťah k peniazom, a to aj za cenu, že deti nebudú mať bez námahy všetko na čo ukážu prstom, ako aj úctu k ľuďom, ktorí ich neraz ťažkou a náročnou prácou zarábajú. Z daného dôvodu je pre neho veľkým sklamaním, že matka a aj deti samotné ponímajú úlohu otca len ako bankomatu, ktorý má iba platiť a naopak, z druhej strany nedochádza k žiadnemu dodržiavaniu dohôd a úcty. V závere vyjadrenia otec uviedol, že má za to, že deti, vrátane maloletého J., nie sú z jeho strany nijak ukracované a peniaze a plnenia, ktorými im pravidelne prispieva sú viac než dostatočné na pokrývanie ich odôvodnených potrieb. Ak ich o toto za aktuálnej situácie ukracuje samotná matka (pre jej znížený príjem, ktorý jej nijako nekompenzuje jej snúbenec), tak mu je to naozaj ľúto, ale nie je jeho povinnosťou platiť viac a vyživovať tak samotnú matku, jej 4. dieťa a snúbenca, ktorý je stále študentom, pretože tiež má vlastnú novú rodinu.

4. Dňa 02.06.2025 bolo tunajšiemu súdu doručenie ďalšie vyjadrenie otca k matkou predloženým listinným dôkazom - výpisov z účtov. Otec uviedol, že všetky tieto informácie sú klamstvami a zavádzaním súdu. Žiaľ, výpisy ktoré predložila matka sú horšie čitateľné a nijako nespracované, avšak z ich lustrácie vyplýva nasledovné, a to: 1/ Príjem matky - nie je pravdou ako tvrdí matka, že jej príjem je cca 1 200,- eur mesačne v čistom. Za posledných 13 mesiacov bol jej priemerný mesačný príjem vyplatený od zamestnávateľa a na štátnych dávkach v priemere 2 313,11,- eur mesačne v čistom. Podľa informácie od tajomníčky školy, kde je matka stále v pracovnom pomere, matka oznámila návrat do práce k 07/2025, t.j. bude mať naspäť svoj príjem. Otec dodal, že okrem príjmu zo stáleho zamestnania, mala matka príjem v mesiacoch 07-08/2024 aj z letiska M. R. Štefánika. Či išlo o brigádu v čase, keď ako učiteľka nepracovala sám nevie povedať. Matka mu však povedala, že F. brigáduje na letisku, skôr sa preto domnieva, že ide o príjem z brigády syna F., ktorý si dal posielat' na účet matky. Okrem príjmu zo zamestnania a z dávok, má matka tiež výživné/príspevky, a to od neho, od otca svojho štvrtého dieťaťa ako aj od oboch dospelých detí - F. a R.. Podľa otca preto nie je pravdou, že dospelé deti jej prispievajú 50,- eur mesačne, pretože za obdobie 04/2024 - 04/2025, jej syn F. prispel na chod domácnosti sumou 6 970,- eur, čo je v priemere 536,- eur mesačne, čo tvorí 82% z jeho výživného, ktoré mu posielam a dcéra R. jej za 3 mesiace prispela sumou 1 950,- eur, čo je v priemere 650,- eur mesačne; táto suma je viac než jej výživné. Otec maloletého S. matke taktiež za posledné 4 mesiace - t.j. od narodenia, prispel iba sumou 141,- eur, čo je v priemere 41,62,- eur mesačne, čo nepostačuje ani na nákup plienok. Okrem toho si matka vyberala aj peniaze z účtu J. (viackrát), naposledy v mesiaci február vybrala sumu 2 000,- eur. Otec taktiež poukázal na to, že matka má mesačne na hospodárenie domácnosti a pokrytie potrieb detí, kde je aktuálne 5 osôb (vrátane niekoľkomesačného S.), k dispozícii sumu 4 517,80 eur mesačne. Táto suma je dvojnásobkom sumy, ktorá mu ostane z mesačného platu po zaplatení výživného a hypotéky na dom, kde žijú deti, a z ktorej uhrádza svoje životné potreby a vyživuje svoje štvrté dieťa a manželku, ktorá je na materskej. Otec dodal, že z výpisov predložených matkou nie je zrejmé, koľko z celkových obrátov sú náklady na maloletého S. (s výnimkou tých, kde ide o nákup z obchodu pre bábätká), avšak

vzhľadom na to, že sám má 11- mesačné dieťa, má za to, že minimálne náklady sú cca 158,- eur. Z výpisov je podľa otca tiež zrejmé, že matka z nejakého dôvodu poslala otcovi svojho štvrtého dieťaťa ešte v mesiaci 04/2025 sumu 450,- eur, ale tiež, že na sebe vôbec nešetrí, pretože v mesiacoch 03-04/2025 minula na svoje estetické zákroky a kozmetiku sumu 865,- eur, rovnako si už v marci 2025 dopriala s 3-mesačným bábätkom a deťmi zahraničnú dovolenku a predpokladá, že aj veľká časť internetových nákupov sú nákupy jej oblečenia, avšak to by mala preukázať dokladmi. Z vyššie uvedených súm je možné urobiť prehľad nákladov na syna J., ktoré sú mesačne zhruba v sume: 384,- eur, pričom v tejto sume sú aj dva letné tábory a 3 dovolenky ročne. Za zaujímavé považuje, že: za 4 mesiace nebola ani jedna platba do školy, za obedy v školskej jedálni bola len jedna úhrada; suma na dovolenky (3 ročne) a tábory sa mesačne vyrovná nákladom na stravu a drogériu. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ ide o príjmy, ktorými matka disponuje na syna J., resp. aj sumu, ktorou by mala minimálne sama prispievať, tak ide o sumu: 497,53,- eur mesačne, čo znamená, že stále má mesačne k dispozícii sumu cca 113,- eur, ktorú vie použiť na nákup oblečenia, liekov či nepredvídaných výdavkov. V závere vyjadrenia otec uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, nie je žiadny dôvod na zvyšovanie výživného, nakoľko matka žiadnu z tvrdených skutočností nepreukázala. Práve naopak - výpismi jednoznačne uviedla, kde sú jej životné priority, na ktoré míňa najviac peňazí, a teda strava na J. to nie je. Vzhľadom k tomu, že už dnes prispieva na výživu J., pri jeho zverení do jeho starostlivosti nebude žiadať úhradu výživného od matky, len pokrytie jeho potrieb v čase, keď bude s ňou.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä rodnými listami, potvrdeniami o osobných a majetkových pomeroch rodičov, obsahom súvisiacich spisov sp. zn. B3-40P/95/2022, 40Pc/16/2025, 11Pc/36/2024, 27Em/1/2024, 27P/43/2025, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný stav vecí:

6. Z obsahu rodného listu súd zistil, že rodičmi F. S., R.. A. XX.XX.XXXX sú K.. A. S., R.. XX.XX.XXXX a X.. Z. S., R.. XX.XX.XXXX.

7. Z obsahu rodného listu R. S., R.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Humenné, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou je K.. A. S., nar. XX.XX.XXXX a otcom X.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX. Menovaná v priebehu súdneho konania nadobudla plnoletosť a pripojila sa k návrhu svojej matky ohľadne určenia vyživovacej povinnosti otca.

8. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa: J. S., R.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Humenné, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, súd zistil, že matkou maloletého S. K.. A. S., R.. XX.XX.XXXX a otcom X.. Z. S., R.. XX.XX.XXXX.

9. Z obsahu rodného listu súd zistil, že X.. Z. S., R..XX.XX.XXXX a K. K., R.. XX.XX.XXXX sú rodičmi O. S., narodeného dňa XX.XX.XXXX.

10. Z rodného listu maloletého dieťaťa: O. S., R.. XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - R. K., vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, súd zistil, že matkou maloletého dieťaťa je K. K., nar. XX.XX.XXXX a otcom X.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 40P/95/2022-46 zo dňa 02.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2022, bolo manželstvo X.. Z. S., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a K.. A. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou boli maloleté deti: R. S., R.. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 550,- Eur mesačne a na maloletého J. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- Eur mesačne, na účet matky maloletých vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 02.11.2022. Styk otca s maloletou bol upravený nasledovne: „a) Každý páry týždeň v piatok po 17.00 hod. otec vyzdvihne maloleté deti v dome na I. v Bratislave a odovzdá ich matke na tom istom mieste v dome na Stratenej v Bratislave najneskôr do 18.00 hod. v nedeľu.

- b) Po dohode rodičov bude otcovi umožnený styk s maloletými deťmi aj častejšie. Matka je povinná pripraviť deti riadne na styk.
- c) táto úprava neplatí počas letných, zimných, jarných a Veľkonočných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:
- c1) každý párný rok v čase od 01.07. bežného kalendárneho roka po skončení školského roka otec prevezme obidve deti a dňa 15.07. toho istého roka deti odovzdá matke na tej istej adrese dňa 15.07. do 18,00 hod. a od dňa 01.08. od 09,00 hod. a odovzdá ich dňa 15.08. bežného kalendárneho roka najneskôr do 18,00 hod.,
- c2) každý nepárny rok v čase od 15.07. bežného kalendárneho roka po skončení školského roka otec prevezme obidve deti dňa 31.07. deti o 09,00 hod a odovzdá deti matke na tej istej adrese, dňa 15.08. od 09,00 hod. a odovzdá ich dňa 31.08. bežného kalendárneho roka najneskôr do 18,00 hod.,
- c3) každý nepárny rok počas jarných školských prázdnin určených vyhláškou Ministerstva školstva SR v čase od 09.00 hod. v prvý deň jarných prázdnin do 19.00 hod. v nedeľu ktorá nasleduje po poslednom dni jarných prázdnin,
- c4) každý párný kalendárny rok v čase od Zeleného štvrtka od 15.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.,
- c5) počas Vianočných školských prázdnin vyhlásených vyhláškou MS SR v nepárnom kalendárnom roku otec prevezme deti v čase od 22.12. od 17,00 hod. do 29.12. do 17,00 hod.,
- c6) každom párnom kalendárnom roku otec prevezme deti v čase od 29.12. kalendárneho roka v čase od 17,00 hod. a odovzdá ich dňa 06.01. v nasledujúcom nepárnom kalendárnom roku v čase do 18,00 hod..
- d) Matka sa zaväzuje otca informovať o zdravotnom stave a o školských výsledkoch maloletých detí ako aj o plánovaných dovolenkách mimo územie SR.
- e) Obaja rodičia majú informačnú povinnosť týkajúcu sa zdravotného stavu maloletých a v prípade, že sa styk s maloletými deťmi zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať sú povinní obaja sa informovať o tejto skutočnosti, ako aj dôvode najneskôr 24 hod. pred začiatkom styku formou SMS alebo mailom alebo inou vhodnou komunikáciou.“

12. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.03.2025 sa plnoletá dcéra domáhala voči povinnému z vyživovacej povinnosti zvýšenia výživného zo sumy 550 eur na 700 eur mesačne. Uznesením Mestského súdu Bratislava II, č.k. 40Pc/16/2025-66 zo dňa 29.05.2025, súd schválil zmier, ktorým sa povinný - X.. Z. S. zaviazal platiť výživné na navrhovateľku/oprávnenú - R. S., v sume 600,- Eur mesačne, vždy do 10 - teho dňa v každom mesiaci vopred, s účinnosťou od 21.03.2025. Zročné výživné za obdobie od 21.03.2025 do 29.05.2025 spolu v sume 100,- Eur sa povinný z výživného zaviazal zaplatiť do 10.06.2025. Týmto uznesením sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 40P/95/2022 - 46 zo dňa 02.11.2022 v časti určenia výživného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2025.

13. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.07.2024 sa plnoletý syn F. S., nar. XX.XX.XXXX domáhal určenia vyživovacej povinnosti voči svojmu otcovi X.. Z. S.. Uznesením zo dňa 10.10.2024, č.k. 11Pc/36/2024-83 sa otec X.. Z. S. zaviazal prispievať na výživu F. S., R.. XX.XX.XXXX sumou 650 eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci na účet oprávneného z vyživovacej povinnosti, počnúc dňom 01.10.2024 .

14. Na tunajšom súde je na návrh otca ako oprávneného, vedené konanie pod sp. zn. 27Em/1/2024, o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č. k. 40P/95/2022-46 zo dňa 02.11.2022, v časti o úprave styku otca s maloletým J.. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

15. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 27P/43/2025, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. na návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že styk otca s maloletým sa bude realizovať na základe vôle dieťaťa, v záujme zachovania jeho zdravého psychického vývoja. Podaním zo dňa 02.06.2025 sa otec v rovnakom konaní domáhal zmeny zverenia maloletého J. do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Konanie nebolo doposiaľ skončené, vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie.

16. Z obsahu listinných dokladov preložených matkou, súd zistil nasledovné:

- matka vyčíslila mesačné náklady na maloletého J. spolu vo výške 1 020,- eur, z toho: bývanie vo výške 150,- eur, strava vo výške 500,- eur, mobil vo výške 30,- eur, drogéria vo výške 50,- eur, oblečenie a

obuv vo výške 100,- eur, učebnice a školské potreby vo výške 50,- eur, súkromné doučovanie vo výške 40,- eur, kultúra (knižky, kino, krúžky, hračky) vo výške 50,- eur, zubár (zubný strojček) vo výške 40,- eur, výlety vo výške 30,- eur,

- z prehľadu mesačných nákladov na v tom čase maloletú R., súd zistil, že matka vyčíslila mesačné náklady na maloletú spolu vo výške 1 040,- eur, z toho: bývanie vo výške 150,- eur, strava vo výške 500,- eur, drogéria vo výške 30,- eur, oblečenie a obuv vo výške 100,- eur, učebnice a školské potreby vo výške 20,- eur, krémy na ekzémy vo výške 20,- eur, kultúra (knižky, kino, krúžky, hračky) vo výške 60,- eur, zubár (zubný strojček) vo výške 120,- eur,

- zo mzdového listu, vystaveného dňa 20.12.2024 zamestnávateľom: Stredná odborná škola masmediálnych a informačných štúdií, so sídlom Kadnárová 7, Bratislava, súd zistil, že priemerná mesačná čistá mzda matky za obdobie 01/2024 - 12/2024 predstavovala sumu 1431,20- eur,

- z potvrdenia o príjme, vystaveného zamestnávateľom: Stredná odborná škola masmediálnych a informačných štúdií, so sídlom Kadnárová 7, Bratislava, súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 01/2025 - 09/2025 predstavoval sumu 521,78,- eur.

17. Z obsahu listinných dokladov preložených otcom, súd zistil nasledovné:

- z potvrdenia o príjme, vystaveného zamestnávateľom: 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie 01/2024 - 12/2024 predstavoval sumu 8 190,75,- eur,

- z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, zo dňa 13.11.2020, súd zistil, že rodičia maloletých detí sú výlučnými vlastníkami nehnuteľnosti - záhrada, parc. číslo XXXX/XX, o výmere 530 m² a nehnuteľnosti - zastavaná plocha a nádvorie, parc. číslo 4963/218, o výmere 178 m², parcely registra „C“, v katastrálnom území Rača, obec Bratislava - Rača, okres Bratislava III. Na pozemku parc. číslo XXXX/XXX sa nachádza bytová budova - rodinný dom, označená súpisným číslom XXXX,

- z prehľadu mesačných nákladov otca, vrátane vyživovacích povinností súd zistil, že otec vyčíslil mesačné náklady spolu vo výške 4 886,58 - eur, z toho: náklady na bývanie detí + poistenie domu vo výške 1 458,00,- eur, výživné F. vo výške 650,00,- eur, výživné R. vo výške 550,00,- eur, výživné J. vo výške 400,00,- eur, úspory detí vo výške 90,00,- eur, výživné O. 240,00,- eur, príspevok nevydatej matke vo výške 700,00,- eur (zahŕňa podiel na spoločnom bývaní vo výške 400,- eur) a ostatné bežné výdavky vo výške 798,58,- eur,

18. Z potvrdenia o návšteve školy, vystaveného dňa 24.12.2025 Gymnáziom na Hubeného ulici 23 v Bratislave, súd zistil, že (v tom čase maloletá) R. S., nar. XX.XX.XXXX, je v školskom roku 2025/2026 žiačkou uvedenej školy,

19. Zo správy o maloleťom J. S., R.. XX.XX.XXXX, vystavenej dňa 20.06.2024 Základnou školou s Materskou školou Jána Amosa Komenského, so sídlom Hubeného 25, Bratislava, súd zistil, že maloletý J. je žiakom 6. ročníka denného štúdia. Maloletý dochádza do školy pravidelne. V prvom polroku vymeškal 79 hod., v druhom 91 hod., ktoré boli ospravedlnené zákonným zástupcom. Prospech maloletého vo vyučovacích predmetoch je priemerný, ale stabilný. Domáca príprava je pravidelná a dostatočná. Správanie maloletého na hodinách je veľmi dobré, nevyrušuje, k vyučujúcim sa správa rešpektujúco, dodržiava pravidlá. Maloletý je tichý, milý a slušný chlapec. Maloletý má dobre hygienické návyky, do školy chodí oblečený čisto a primerane veku. Školské veci a pomôcky má v dobrom stave. Každý deň si maloletý nosí desiatu a stravuje sa v školskej jedálni. Rovnako sa maloletý zúčastňuje školských akcií a poplatky za tieto akcie donesie vždy včas. Posledných triednych aktívoch, v 2. polroku školského roka 2024/2025 sa rodičia nezúčastnili.

20. Z oznámenia ošetrojúcej lekárky - pediatričky MUDr. Renáty Jagerovej, zo dňa 16.07.2025, súd zistil, že maloletý J. S., R.. XX.XX.XXXX absolvoval všetky preventívne prehliadky a očkovania. Maloletý je v riešení dermatológom pre dermatitis atopica /ekzém/, ktorý má od narodenia. Maloletý prospieva výborne, fyzicky i psychicky, pri vyšetrení čistý, bez prejavov zlého zaobchádzania.

21 Z úradného záznamu spísaného kolíznym opatrovníkom dňa 10.06.2025, súd zistil, že dňa 04.06.2025 na základe podnetu v popoludňajších hodinách realizoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava-Staré Mesto, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neohlásené prešetrenie pomerov na adrese I. X, D.. Na tejto adrese sa zdržiava: A. S., R.. XX.XX.XXXX - matka detí, F. S., R.. XX.XX.XXXX - syn, R. S., nar. XX.XX.XXXX - dcéra, J. S., R.. XX.XX.XXXX - maloletý syn, S. S., R.. XX.XX.XXXX - maloletý syn. V čase šetrenia sa na danej adrese nachádzali matka, dcéra R. a maloletý S., v tom čase bol maloletý J. v škole. Rodina býva v jednoposchodovom dome, ktorý má štyri izby. Rodinný dom je v spoločnom vlastníctve oboch manželov. Nachádza sa tu kuchyňa spojená s obývačkou, spálňa (v izbe spí matka s mal. S.), detská izba syna F.a, detská izba dcéry R., detská izba mal. J. (miestnosť je účelne, vkusne zariadená so samostatným lôžkom, prispôsobená veku maloletého), WC spojené s kúpeľňou, kúpeľňa, WC, terasa. Byt je moderný, kompletne zariadený, hygienické podmienky sú na vysokej úrovni. Všetky uvedené osoby majú nahlásený trvalý pobyt na adrese I. X, Bratislava. Syn F. študuje na Ekonomickej vysokej škole, Obchodná fakulta, odbor cestovný ruch, 1. ročník. Všetky skúšky má už absolvované. Matka uvádza, že syn F. je kľudný, rozvážny, je veľmi citlivý, úctivý, má rešpekt voči autoritám. Záujmy cestovný ruch. Dcéra R. navštevuje Gymnázium Hubeného, bilingválne štúdium, Hubeného 23, Bratislava, 4. ročník. Učí sa veľmi dobre, nemá žiadne vymeškané neospravedlnené hodiny. Matka nás informovala, že dcéra R. je svedomitá, rada sa učí, je priamočiara,, cieľavedomá, úctivá, rešpekt voči autoritám. Rada športuje - cvičí jógu, beháva. Zaujíma sa o psychológiu, biológiu. Maloletý J. navštevuje ZŠ J.A. Komenského, Hubeného 25, Bratislava, 6. ročník. Maloletý sa učí na 1,2,3. Počet vymeškaných ospravedlnených hodín z dôvodu ochorenia, v prvom polroku 79 hod. a v druhom polroku 91 hod. Matka sa aj o ňom vyjadrila, že maloletý J. je kľudný, dobrosrdečný, tvrdohlavý, úctivý, rešpekt voči autoritám. Rád číta knihy, baví ho jazyky, rád vystrihuje a vyrába komixové knihy a že s ňou rád varí (po ukončení štúdia, rozmyšľa nad hotelovou školou), zaujíma sa o počítače. Navštevuje v ZŠ krúžok - florbal (krúžok nie je spolplatnený). Detská lekárka detí je MUDr. Renáta Jágerová, Strečnianska 17, Bratislava. Deti majú absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým S. S. (otcovstvo neurčené). Príjmy: príjmy pozostávajúce z RD a rodičovského príspevku v celkovej výške 900,- Eur mesačne, výživné na mal. J. 400,- Eur mesačne. Výdavky: mesačné výdavky na dom 500,- Eur, poplatky telefón 55,- Eur, strava 1200,- Eur, drogéria 300,- Eur, benzín, poisťka auto 100,- Eur, poplatky ZŠ 70,- Eur, lieky 20,- Eur, oblečenie, iné výdavky 300,- Eur. Dcéra uviedla, že „nechce chodiť k svojmu otcovi, že so svojím otcom nemá vybudovaný žiadny vzťah. Keď bola s ním, cítila sa v jeho spoločnosti neprijemne, viackrát plakala, nakoľko ju otec pred druhými dehonestoval.“ Ďalej uviedla, že cez prázdniny bude brigádovať, aby mohla finančne pomôcť svojej matke. Matka na doplnenie uviedla, že keď mal maloletý J. päť rokov jeho otec odišiel zo spoločnej domácnosti. Dňa 02.11.2022 podal návrh na rozvod. Konštatovala, že mal. J. nechce chodiť k svojmu otcovi, aj keď je styk s ním upravený súdnou cestou (RD). Poznomenala, že J. si jeho číslo vymazal aj z tel. kontaktov. S otcom sa stretávať nechce, aj keď vie, že pre matku nastúpia mnohé konzekvencie zo strany súdu (napr. udelené pokuty). Ďalej uviedla, že zaplatila mal. J. dva tábory a to prvý týždeň júlový a prvý týždeň augustový. N. S. povedala, že syn F. má inú sexuálnu orientáciu, jeho otec ho kvôli tomu dehonestoval. Syn s ním nekomunikuje. F. brigáduje v DM (vypomáha finančne matke). Matka uviedla, že A. R., keď dovŕšila vo februári 18 rokov, podala žiadosť o priznanie výživného. Otec podal vyjadrenie, že dcéra je záškoláčka, nechodí do školy. Dcéra R. sa k tomu vyjadrila, že jej otec zavádzal, pretože otcovi - zákonnému zástupcovi, zrušila prístup na edupage a z tohto dôvodu to boli nepravdivé informácie. Pani JV. sa k podnetu pred dcérou vyjadrila, že nekonzumuje alkohol, čo aj samotná dcéra potvrdila. V závere šetrenia bola matka bola oboznámená, že dôvodom šetrenia bol podnet na nestarostlivosť a na žiadosť otca, úrad matke neposkytol informáciu, že autorom bol otec. Šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Domácnosť je vedená vo vysokom štandarde. S pozorovaním interakcie bolo vidieť, že ide o vzájomne silné citové väzby s matkou, ktoré sú zároveň nápomocné riešiť jej aktuálnu zložitú finančnú situáciu. Z dôvodu podozrenia alkoholických nápojov zo strany matky bude úrad realizovať neohlásené šetrenia v jej domácnosti. Z dôvodu podozrenia na nestarostlivosť a nevhodné zaobchádzanie s mal. J. z dôvodu podozrenia, úrad uskutoční pohovor s cieľom potvrdenia alebo vyvrátenia skutočnosti zo strany otca.

22. Z úradného záznamu spísaného kolíznym opatrovníkom dňa 05.08.2025, súd zistil, že dňa 29.07.2025 na základe podnetu v popoludňajších hodinách realizoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava-Staré Mesto, odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neohlásené prešetrenie pomerov na adrese I. X, Bratislava. Na tejto adrese sa zdržiava: A. S., nar. XX.XX.XXXX - matka detí, F. S., nar. XX.XX.XXXX - syn, R. S., nar. XX.XX.XXXX

- dcéra, J. S., nar. XX.XX.XXXX - maloletý syn, S. S., nar. XX.XX.XXXX - maloletý syn. V čase šetrenia sa na danej adrese nachádzali matka, pani JV., syn F., maloletý syn J. a maloletý S.. Matka bola oboznámená, že dôvodom návštevy bol podnet na nestarostlivosť a na žiadosť otca, úrad matke neposkytol informáciu, že autorom bol otec. Na začiatku šetrenia zamestnanec úradu viedol rozhovor s maloletým J.. Maloletá im rozprával nám o tohtoročných zážitkoch v aqua tábore v Patinciach. Okrem toho spomenul, že pomáha mame pri varení. Vyjadril sa, že matka je veľmi dobrá kuchárka. Varenie ho veľmi baví, rozmýšľal o tom, že bude asi kuchárom. Okrem toho rád hrá hry, ale iba trochu. Pravidelne chodíeva s mamou a svojim maloletým bratom na prechádzky, kúpe sa v bazéne a rád jazdí na kolobežke. Prvý týždeň augustový ide ešte do jedného tábora do Vysokých Tatier - Starý Smokovec. Do tábora ho bude sprevádzať jeho brat F.. Keď bol maloletý dotazovaný na svojho otca a dôvody prečo nechce k nemu chodiť, maloletý začal veľmi znechutene rozprávať o svojom otcovi. Spomenul, že jeho otec sa ho nikdy nespýtal kam by chcel ísť a čo by chcel robiť. Keď prišiel k nim domov, len ležal na koberci a venoval sa svojmu telefónu. Často jeho otec pil. Maloletý sa vyjadril, že jeho otec mu nevolával a ani mu nepísal správy. Na poslednej dovolenke, spoločne ako rodina sa len opíjal a kričal na mamu, nadával jej a ponižoval ju. Maloletý sa počas rozhovoru vrúcne rozplakal a s roztraseným hlasom uviedol, že jeho otec sa vyhráza mame, že skončí ako bezdomovec, kričí na ňu a že tým čo jej všetko robí, robí zle aj jemu a ostatným. Maloletý na záver uviedol, že nechce chodiť k svojmu otcovi, nechce mu volať ani písať a nechce o ňom už ani hovoriť (maloletý srdcervúco plakal). Ďalšou časťou šetrenia bol rozhovor vedený so synom F., ktorý spomenul, že brigáduje v DM a jeho sestra brigáduje v Tesco. Syn F. sa k svojmu otcovi vyjadril tak, že otec sa o neho nezaujímal, nekomunikoval s ním ani telefonicky ani prostredníctvom správ. V jeho prítomnosti ho zosmiešňoval a zhadzoval. Dokonca, keď po ukončení strednej školy sa prihlásil na vysokú školu, reakcia jeho otca nebola radosť z jeho úspechov, ale otec odmietol ďalej platiť výživné s uvedením, že syn neinformoval otca o ďalšom štúdiu. A tak bol nútený podať návrh na súd ohľadne výživného. Záverom šetrenia úrad spomenul rozhovor s matkou detí, pri ktorom matka uviedla, že pojednávanie ohľadne BSM, bolo ukončené asi za 10 min. a sudca určil nový termín na 21.11.2025. Matka uviedla, že jej rodičia nie sú s ňou a ani so svojimi vnúčatami v kontakte už tri roky. V pánovi S. vidia bohatého, mocného muža - manažera, ktorý im dáva peniaze a dary - finančne ich podporuje. Pán S. sa nestýka so svojou matkou. So svojou novou ženou a ich mal. dieťaťom navštevuje jej vlastných rodičov. Matka s plačom uviedla, že jej rodičia zapredali svoju dcéru a svoje vnúčatá za peniaze i svoje pohodlie. V závere úrad uviedol, že šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Počas šetrení úradu matka nejavila známky požitia alkoholických nápojov a ani omamných a psychotropných látok. Šetrením nebolo zistené zanedbanie starostlivosti o maloleté deti, ktoré tiež nejavili známky týrania alebo nevhodného zaobchádzania matkou ani inými fyzickými osobami. Z pohovoru s maloletým J. a plnoletým synom F. vyplynulo, že matka alkoholické nápoje nekonzumuje. Maloletý J. má pozitívne väzby na matku a svojich súrodencov, a matka má vrúcny vzťah ku všetkým svojim deťom.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí s rodiny Malacky, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Záhorácka 60A, Malacky, (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“), zo dňa 13.10.2025, súd zistil, že úrad vykonal šetrenie pomerov v domácnosti otca, na adrese R.A. XXb, I.. Šetrením bolo zistené, že otec maloletého J., býva aj spolu s jeho novou manželkou a ich 15-mesačným synom O. v 4-izbovom rodinnom dome v Stupave. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve novej manželky otca maloletého, pani K. S.. Pani S. vlastnila rodinný dom ešte v čase, keď sa s pánom S. nepoznali. Rodinný dom je dvojpodlažný a pozostáva zo vstupnej chodby, kde sa nachádza technická miestnosť, hneď vedľa je WC aj s umývadlom, a tiež sa na chodbe nachádza aj veľká zrkadlová roldor skriňa s posuvnými dverami. Z chodby sa vchádza do obývacej izby, ktorá je spojená s jedálenským kútom a kuchyňou, ktorá je vkusne a moderne zariadená so všetkým elektrospotrebičmi. Na poschodí sa nachádza kúpeľňa s vaňou a s WC, oproti nej je detská izba pre maloletého O., ktorá je pekne zariadená, toho času slúži ako miestnosť, kde sa s maloletým O. hrávajú, má tam veľa hračiek. Vedľa nej sa nachádza spálňa manželov S., ktorá je moderne zariadená veľkou manželskou posteľou, postieľkou pre maloletého O. a veľkou šatníkovou skriňou. Hneď oproti spálni sa nachádza ďalšia izba, ktorá je určená pre maloletého J., je vkusne a účelne zariadená študentským nábytkom, má tam vytvorené vhodné podmienky k štúdiu, momentálne izba slúžia ako pracovňa. K domu prislúcha veľká terasa a dvor, kde sa môžu spolu maloletí vyšantiť. V blízkosti domu je veľmi dobrá občianska vybavenosť, 10 minút pešou chádzou od domu sa nachádza aj základná škola. Dom je vkusne, moderne a účelovo zariadený. V čase šetrenia bola v dome čistota na veľmi vysokej úrovni. Otec úradu uviedol, že má z prvého manželstva 3 deti, z toho 2 deti sú už plnoleté (18 rokov a 21 rokov), na ktoré riadne platí výživné vo výške 1 650,- eur mesačne, spolu za všetky deti. Svoje deti nevidel 3 roky, nikdy ich nemal u seba, bývalá manželka pani A. S. mu dávať

deti nechce, dokonca vymenila aj zámky na dverách. Otec aj napriek zábranám jeho bývalej manželky má stále záujem o svoje deti z predošlého manželstva, nechce kontakt s nimi prerušiť. To, že ich tak dlho nevidel, nesie veľmi ťažko. Otec ďalej uviedol, že povinnosť platiť výživné má, ale právo na styk mu nie je umožnený zo strany bývalej manželky. Má podozrenie, že ich bývalá manželka ovplyvňuje a štvie proti nemu. Viackrát sa snažil navštíviť deti, išiel za nimi k nim domov, zazvonil a nikto mu neotváral a toto sa stávalo opakovane, tak otec maloletých detí prestal za nimi chodiť. Ale kontakt s nimi neprerušil, aj napriek tomu, že ho deti ignorujú, stále ich kontaktuje mailom. Telefonicky nemôže, lebo deti majú zablokované telefóny. Dokonca spomenul, že darček k Vianociam maloletému J. hádzal cez plot rodinného domu, nebolo mu umožnené ani to, aby mu ho odovzdal osobne. Deti reagujú iba vtedy, keď sa ich otec spýta, aký chcú darček, napr. na narodeniny, Vianoce... vždy je ich odpoveď rovnaká - peniaze, dokonca si aj určia sumu. Naposledy mal F. narodeniny a vypýtal si od otca finančný darček vo výške 500,- eur, samozrejme takú veľkú sumu mu otec nedal, dal mu 200,-eur s tým, že ani nevie, načo ich syn použil a vraj tak je to so všetkými finančnými darmi. Otec podotkol, že po rozvoze mali nariadené výchovné opatrenie, na ktoré sa 4 krát dostavil a matka maloletých bola prítomná osobne iba 1 krát, ostatné stretnutia a intervencie s matkou boli len online. Odôvodnila to tým, že má doma malé dieťa, ktoré má so svojím bývalým študentom. Otec pracuje v 365 Banke na pozícii manažéra, s príjmom 5 000,- eur mesačne v čistom + ročné odmeny 20 000,- eur. Jeho terajšia manželka je na rodičovskej dovolenke s maloletým O.. Rodičovský príspevok poberá vo výške 473,- eur a k tomu rodinné prídavky 60,- eur. Mesačné výdaje rodiny pozostávajú zo splátky hypotekárneho úveru na dom, v ktorom býva jeho bývalá manželka aj s jeho 3 deťmi, a to mesačne vo výške 1 800,- eur. Ďalšiu hypotéku má vo výške 621,-eur na rodinný dom v Stupave, kde býva spoločne s terajšou manželkou a synom O., 155,- eur - elektrika, voda, plyn, internet, 17,- eur mobil, 400,- eur strava, 250,- eur pracovné obedy (vyplýva to z jeho pozície - firma ich neprepláca), 150,- eur benzín, 115,- eur ostatné výdaje lekár, odevy, lieky ...). Otec dodal, že 05.11.2025 má mať súdne pojednávanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností za maloletého J. a 01.12.2025 má pojednávanie vo veci zvýšenia výživného na maloletého. Doteraz na maloletého J. platí 400,- eur mesačne a teraz navrhla bývalá manželka sumu 550,- eur mesačne a úpravu styku s maloletým má mať otec iba na základe vôle maloletého J., tak je uvedené v návrhu bývalou manželkou, pani A. S.. So zvýšením výživného a úpravou výkonu rodičovských práv a povinností otec maloletého nesúhlasí, povedal, že ak sa jeho bývalá manželka nezvláda finančne postarať o deti, tak navrhuje, aby bol maloletý J. zverený výlučne do jeho osobnej starostlivosti a matka bude môcť mať maloletého J. každý druhý víkend u seba. Keby bol maloletý J. zverený otcovi, tak chce, aby ostal styk so súrodencami a matkou zachovaný. Maloletý J. neudržiava s rodinou zo strany otca žiadne vzťahy a kontakt, toto by chcel otec maloletého zmeniť. Dokonca sú pretrhnuté väzby aj s rodinou matky, ani s nimi sa maloletý J. nestretáva. Otec by chcel s maloletým J. navštevovať psychologickú ambulanciu, je presvedčený, že v tejto situácii je to potrebné a správne pre J.. Terajšia manželka pani K. S. súhlasí s tým, aby maloletý J. žil spolu s nimi a ich maloletým synom O. v ich spoločnej domácnosti. Doteraz nemala tú možnosť spoznať sa s maloletým J. a ostatnými deťmi, ale veľmi rada by sa s nimi stretla a spoznala ich.

24. Na informatívnom stretnutí dňa 23.01.2025, v rámci Cochemskej praxe, matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že sa jej narodilo dieťa a nastúpila na materskú dovolenku. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Uviedol, že rozvod prebehol pred dvomi rokmi, kedy uzavreli dohodu, ktorá zahŕňala zároveň aj dohodu o danom výživnom. Podľa jeho názoru uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom krátka doba. Okrem toho otec nemá žiaden kontakt s deťmi, navrhoval že môžu robiť nejaké zmeny v dohode, avšak až po tom ako si vyporiadajú BSM. Otec taktiež poukázal na to, že návrh rieši aj ich dcéru, ktorá bude mať o dva týždne 18 rokov. V súčasnosti pracuje v 365. banke na pracovnej pozícii riaditeľ back office a jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 5 200,- eur bez odmien. Matka k vyjadreniam otca uviedla, že si myslí, že jej návrh je opodstatnený a vzhľadom na exmanželove pomery symbolický. Situácia sa zmení, kedy o pol roka bude poberať len rodičovský príspevok, tak isto má štyri vyživovacie povinnosti. Matka uviedla, že na najmladšieho maloletého syna je sama, bude samoživiteľka, takže trvá na tomto symbolickom zvýšení. Matka dodala, že v októbri, keď podala návrh, ani nevedela, že sa všetko v roku 2025 zvýši. Rodičia v závere zhodne uviedli, že ich komunikácia ohľadom ich maloletých detí je veľmi zlá. Matka dodala, že sa snažila o zlepšenie komunikácie, zatiaľ čo otec komunikáciu vyhodnocuje ako neexistujúcu. Nechápe návrh matky na zvýšenie výživného, kedy má dodržiavať z jeho strany výživné, ktoré dodržiava a ešte ho aj zvýšiť a druhá strana nedodržiava svoju povinnosť, ktorú si dohodla v pôvodnej dohode, a to, že sa otec bude s deťmi stykať. Matka potvrdila, že otec platí na ich dve maloleté deti výživné na základe súdom schválenej rodičovskej dohody z roku 2022.

25. Na pojednávaní súdu dňa 15.10.2025 matka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že pokiaľ ide o dcéru R. tá nadobudla plnoletosť dňa 12.02.2025, z ktorého dôvodu berie návrh v časti R. späť a konanie žiada zastaviť. Dcéra R. si podala vlastný návrh, ktorý už bol na tunajšom súde zaevidovaný, bude sa domáhať zvýšenia výživného. Vo vzťahu k R. S. súd konanie podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil. Tunajší súd vo veci vedenej pod sp. zn. 40Pc/16/2025 na návrh plnoletej R. zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k svojej plnoletej dcére počnúc od 21.03.2025 zo sumy 550 eur na 600 eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 11.06.2025. Tým nastala prekážka konania - res judicata, prekážka veci rozhodnutej. Súd preto v tomto konaní nemôže opätovne rozhodovať o veci, o ktorej už existuje právoplatné súdne rozhodnutie, medzi tými istými účastníkmi a o tom istom predmete konania (§ 230 Civilného sporového poriadku). Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku prekážka veci rozhodnutej je dôvodom na zastavenie konania.

26. Vo vzťahu k svojej ďalšej vyživovacej povinnosti - maloletému S. S., R.. XX.XX.XXXX matka uviedla, že jeho otcom je muž, ktorého spoznala na dovolenke, napriek tomu, že vie kto je jeho otcom, nebol v rodnom liste uvedený ako otec, pretože v auguste 2024 zomrel. Meno otca dieťaťa matka súdu odmietala uviesť. Dodala, že v domácnosti s deťmi žije sama, partnera nemá. Dcéra R. má priateľa, aj syn F. má priateľa. F. priateľ je z Ostravy a R. z východného Slovenska. V Bratislave nechodia do školy ale keď prídu do Bratislavy ostanú u nich aj viac dní. Osobne si myslí, že vzťahy s otcom sú zlé, pretože otec neakceptoval orientáciu F., dehonestoval ho za to. Pokiaľ ide o bývanie, je pravdou, že s deťmi býva na I. X, ide o rodinný dom, ktorý je v ich BSM. V tejto veci prebieha súdne konanie o jeho vyporiadanie, ktoré zatiaľ nie je ukončené, ale smeruje k tomu, že rodinný dom sa predá a výťažok sa rozdelí. Pokiaľ ide o poplatky za služby spojené s užívaním domu, tieto hradil otec asi pol roka po rozvoze manželstva a od nasledujúcej doby platí všetky poplatky sama, okrem splátky hypotéky, ktorú v celom rozsahu hradí otec. Avšak táto bude po vyporiadaní BSM odpočítaná z jej podielu, ktorý pripadá na jej osobu. Hlavnou zmenou pomerov, pre ktorú podala návrh na zvýšenie výživného je tá, že dňa 24.12.2024 sa jej narodil syn, od tejto doby je na materskej dovolenke, následne od 05.07.2025 na rodičovskej dovolenke, z ktorého dôvodu sa jej opätovne príjem zníži. Pracuje ako učiteľka na strednej odbornej škole masmediálnej. Nie je spoločníčkou ani konateľkou v žiadnej obchodnej spoločnosti, nemá založenú živnosť. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nededila v dedičskom konaní nehnuteľnosti ani hnuťelné veci. Používa jedno motorové vozidlo, BMW 1, rok výroby 2020, ktoré je predmetom vyporiadania v rámci konania BSM. Taktiež sa zvýšili jej výdaje na J., ktorý je už druhý rok na druhom stupni na základnej škole. Zotrvala na vyčíslení výdavkov na jeho stravu 500,- eur mesačne. Syn J. chodí na florbal v škole, kde sa nič neplatí. Do 09/2024 chodil na karate, na tri mesiace bol poplatok cca. 300,- eur, ale nemohli si to dovoliť, tak chodiť prestal. Pokiaľ ide o vyčíslené výdavky vo výške 1 020,- eur na J., tieto hradila z úspor, šetrila deťom na osobitný účet, ktorý bol zriadený na meno syna J.. Išlo o finančné prostriedky ktoré dostával od jej rodičov pri príležitosti sviatkov, tieto sa však medzičasom minuli. Účet bol zriadený v Prima banke. Okrem výživného 400,- eur mesačne otec od rozvodu neprispel na iné mimoriadne výdaje syna J., ani na letné tábory. Prvý krát zaplatil za tábor vo februári 2025, 1/2 vo výške 264,- eur. Pokiaľ ide o styk otca s deťmi, deti sa nechcú s otcom stretávať, pretože otec ich núti sa zoznámiť s jeho partnerkou a jeho dieťaťom. Deti to zlé znášajú, cítia sa byť ukrivdené tým, že otec si našiel novú rodinu. Čo sa týka starých rodičov z matkinej strany, títo žijú v Humennom. Otec ich psychopaticky zmanipuloval, kupuje si ich tým, že ich financuje, preto sa rodičia s ňou rozhádali a vyčítajú jej, že podala návrh na rozvod, že si ho neudržala s jeho peniazmi.

27. Nadobudnutím plnoletosti nadobudla R. S., R.. XX.XX.XXXX plnú spôsobilosť na právne úkony, preto prestala byť týmto okamihom zastupovaná zákonným zástupcom v rozsahu rozhodovania o výživnom v zmysle § 9 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. Z tohto dôvodu došlo v konaní k zmene v okruhu účastníkov konania, pričom dcéra sa nadobudnutím plnoletosti stáva účastníčkou konania sama za seba, namiesto pôvodného zastúpenia rodičom. Ide o prípad tzv. singulárnej sukcesie v procesnom postavení, ktorá nastáva zo zákona účinnosťou právnej skutočnosti - nadobudnutím plnoletosti. V judikatúre je ustálené, že plnoleté dieťa vstupuje do konania v tom procesnom stave, v akom sa konanie nachádza v okamihu nadobudnutia plnoletosti (porovnaj napr. rozhodnutia NS SR k procesnému nástupníctvu v rodinnoprávnych veciach o výživné). Z uvedeného vyplýva, že počnúc od 12.02.2025 súd konal vo veci s R. S. ako s účastníčkou konania, pričom pôvodne podaný návrh matky sa tým nestáva neúčinným. Dcéra prevzala procesné postavenie dieťaťa v konaní o výživné a konanie je potrebné dokončiť so zreteľom na jej plnoletosť a schopnosť samostatne procesne konať. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2025 sa plnoletá dcéra R. pripojila k návrhu na zvýšenie výživného, podaného matkou.

28. Otec pred súdom uviedol, že podľa jeho názoru sú deti ovplyvňované matkou. Je to zrejmé aj z konania plnoletých detí, keď aj s F. aj I. R. sa po dosiahnutí ich plnoletosti na výške výživného dohodli. Má za to, že deti sú matkou manipulované. Matka sa pohádala s celou svojou rodinou aj so svojimi rodičmi. Rodičov matky financoval iba počas trvania manželstva, inak od rozvodu bol u nich jeden krát. Myslí si, že on je dosť ústretový aj voči deťom, ale nevidí dôvod, aby platil ešte vyššie výživné na J., keď matka mu s ním neumožní absolútne žiaden kontakt.

29. Na pojednávaní súdu dňa 01.12.2025 matka uviedla, že jej strane došlo k zmene. Od 06.07.2025 nastúpila späť do práce, na čo si ihneď začala čerpať dovolenku. Od septembra 2025 začala riadne učiť. Rozvrh má prispôsobený maloleťmu dieťaťu. Keď je v práci je s maloleťm opatrovatelka, ktorej platí 7,- eur na hodinu s tým, že maloleťý nastupuje v januári 2026 do jasieľ, kde je poplatok 470,- eur mesačne aj so stravou. So zamestnávateľom je dohodnutá, tak že v marci 2026 nastúpi späť na rodičovskú dovolenku. K otázke platieb NU klinik matka uviedla, že ide kliniku estetickej chirurgie, s tým, že v marci boli všetci piati na kontrole znamienok, pričom kontrola znamienok na jednu osobu predstavuje asi 150,- eur a následne boli ešte na kontrole. Osobne jej bolo vyberané znamienko. Pokiaľ ide o medi klinik Most pri Bratislave, ide o zdravotný zákrok pre dcéru R., ktorý sa neskôr neuskutočnil, preto bolo platba vrátená, krátená o storno poplatok. Pokiaľ ide o platby od Martin Gudiak, ide o kamaráta jej syna, ktorý poslal peniaze na jej účet na letenky alebo výlety, ktoré spolu trávia. F. si s týmto kamarátom kupuje letenky a chodia na výlety, pričom v tomto prípade mu zo svojho účtu poslala peniaze na letenku, tak jej následne tieto peniaze vrátil na jej účet. Na dovolenke v Marbele bola tam so všetkými deťmi a rovnako tak aj v novembri 2024 bola v Španielsku so všetkými deťmi.

30. Otec pred súdom dňa 01.12.2025 uviedol, že na jeho strane došlo k zmene pomerov. V máji 2025 uzavrel manželstvo, s tým, že manželka je na rodičovskej dovolenke a od októbra 2025 sa mu zvýšili splátky hypotéku na 1 793,- eur. Pokiaľ ide o výdavky matky, je toho názoru, že matka využíva finančné prostriedky nie na nevyhnutné účely, s deťmi často cestuje, navštevuje kliniky estetickej medicíny, pričom náležitým spôsobom nepreukázala, že by išlo o iné zdravotné úkony. Pokiaľ ide o syna J., posledný styk ktorý bol realizovaný v októbri 2025, na podnet súdu a skončil privolaním polície. S J. nie je v kontakte. Osobne by tiež rád bral deti na dovolenky, pokiaľ by mu to bolo umožnené. Je toho názoru, že od poslednej úpravy nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Podľa názoru otca matka nakladá s financiami nehospodárne, pričom nemieni financovať maloleté dieťa, ktoré nemá v rodnom liste určeného otca. Otec v rámci záverečného zhrnutia apeloval uviedol, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala ako sa zvýšili výdaje na maloleteho J., aj keď došlo k inflácií, keďže v tejto súvislosti sa aj na jeho strane zvýšili výdavky. Právny zástupca otca navrhol zvýšiť výživné, tak ako v prípade R., o 50,- eur.

31. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 01.12.2025 uviedla, že úrad má za to, že je v možnostiach otca platiť zvýšené výživné na maloleteho J. v rozsahu 100 - 150,- eur. Tvrdenie otca o spôsobe hospodárenia matky s finančnými prostriedkami považuje úrad za irelevantné. Pokiaľ ide o zmenu zverenia maloleteho J., ktoré prebieha v inom konaní pred Mestským súdom Bratislava II, toto nie je podstatné pre konanie o zvýšenie výživného. V tamojšom konaní prebieha znalecké dokazovanie. Ak by súd návrhu otca vyhovel a maloleteho J. by zveril do jeho osobnej starostlivosti bude súd rozhodovať o výživnom matke.

32. Súď vec právne posúdiť nasledovne:

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloleteho dieťaťa, b) zastupovanie maloleteho dieťaťa, c) správa majetku maloleteho dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloleteho dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona, o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

33. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzakladanejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zhrňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihlada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti, ako fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor a podobne. Možnosti rodiča taktiež ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Pre posúdenie povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného aj jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvo získaných vedomostí a pracovných skúseností. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

34. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to v prvom rade výškou mesačného príjmu, výškou mesačných nákladov a položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové možnosti dané okrem iného fyzickým stavom, nadaním, či pracovnými skúsenosťami. Majetkové pomery

možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, pričom sa do týchto pomerov započítavajú aj výnosy z majetku.

35. Zároveň súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a cieľom tohto ustanovenia je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má teda povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb. Zákon zásadne nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Súdy ani nemajú povinnosť konkrétne skúmať otázku výšky životných nákladov rodiča, o vyživovacej povinnosti ktorého sa koná. Preukazovanie výdavkov povinného rodiča však môže slúžiť ako dôkaz na stanovenie jeho životnej úrovne, nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu.

36. Základným kritériom odôvodňujúcim zmenu výšky výživného je zmena pomerov ktorá vznikla, či už na strane rodičov alebo na strane maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca porovnal odôvodnené potreby maloletého J. ako aj schopnosti, možnosti, majetkové pomery rodičov v čase pôvodného rozhodnutia, so stavom aktuálnym ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku. Súd zistil, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.11.2022. V tom čase bola situácia taká, že obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k svojim trom spoločným deťom. J. bol vo veku 9 rokov, R. vo veku 15 a F. vo veku 18 rokov. Mesačný príjem otca bol vo výške 5000 eur a príjem matky 900 eur netto mesačne. Súd schválil ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvedení manželstva rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu J. vo výške 400 eur a na výživu R. sumou 550 eur. Vo vzťahu k plnoletému F. bolo výživné určené súdnym rozhodnutím až uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10.10.2024, ktorým sa otec zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 650 eur, počnúc od 01.10.2024. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného je J. vo veku 11 rokov, je žiakom na druhom stupni základnej školy. Medzičasom nadobudla plnoletosť aj dcéra R., vo vzťahu ktorej sa otec uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 40Pc/16/2025 zaviazal prispievať na jej výživu počnúc od 21.03.2025 sumou 600 €. Od poslednej úpravy výživného došlo aj k zmene na strane rodičov, keď obom sa narodilo z nových vzťahov ďalšie dieťa, otcovi syn O. dňa 27. 06.2024 a matke syn S. dňa 24.12.2024. Otec s matkou dieťaťa K. K. uzavrel v máji 2025 manželstvo. Maloletý S. (dieťa matky), nemá v rodnom liste zapísaného otca, ergo na výživu maloletého dieťaťa otec neprispieva žiadnou sumou a ak skutočne otec dieťaťa zomrel, nepoberá dieťa ani sirotsky dôchodok. Matka bola s maloletým S. na materskej, neskôr rodičovskej dovolenke od 10.05.2025. Z obsahu mzdového listu, zamestnávateľa matky: Stredná odborná škola masmediálnych a informačných štúdií, so sídlom Kadnárová 7, Bratislava, súd zistil, že jej priemerná mesačná čistá mzda za obdobie 01/2024 - 12/2024 predstavovala sumu 1431,20- eur, a v období od 01/2025 - 09/2025 - 521,78,- eur. Od 06.07.2025 nastúpila späť do práce a ihneď si začala čerpať dovolenku. Od septembra 2025 začala riadne učiť. S maloletým S. je v tom čase opatrovateľka, ktorej platí 7 € na hodinu. Otec pracuje v manažérskej pozícii v 365 bank a.s. s priemerným mesačným príjmom 8 190 eur netto. Nateraz platí na J. výživné vo výške 400 eur, na plnoletú R. 600 eur a na plnoletého F. v sume 650 €. Spolu vo výške 1650 eur. Okrem toho hradí celú splátku hypotéky za rodinný dom na Stratenej ulici v Bratislave, v ktorej žije matka so všetkými štyrmi deťmi, pričom matka sa na úhrade hypotéky nepodieľa žiadnou sumou. Výška hypotekárnej splátky je 1 385 eur, okrem toho výlučne otec uhradza daň z nehnuteľnosti 241 eur ročne/ 20 eur mesačne, a poistenie nehnuteľnosti 629 eur/ 52 eur mesačne. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletého J. spolu vo výške 1 020,- eur, z toho: bývanie vo výške 150,- eur, strava vo výške 500,- eur, mobil vo výške 30,- eur, drogeria vo výške 30,- eur, oblečenie a obuv vo výške 100,- eur, učebnice a školské potreby vo výške 20,- eur, kultúra (knižky, kino, krúžky, hračky) vo výške 60,- eur, krémy na ekzém 20 eur, zubár (zubný strojček) vo výške 120,- eur, výlety vo výške 20,- eur. Súd sa podrobne zaoberal jednotlivými položkami predloženého rozpočtu a dospel k záveru, že takto vyčíslené náklady nezodpovedajú reálnym a odôvodneným potrebám maloletého v jeho veku. Za nadhodnotenú považoval najmä náklady na stravu vo výške 500,- eur mesačne, keďže ide o sumu presahujúcu bežné výdavky pre dieťa vo veku 12 rokov, a to aj pri zohľadnení zvýšených cien potravín. Za primeranú sumu na stravu považoval súd 230 eur. Oblečenie a obuv v sume 100 eur mesačne súd považoval za neprimerané pre 12 ročného chlapca. Za primerané náklady na oblečenie a obuv uznal sumu 80 eur. Matka vyčíslila pomernú časť nákladov na bývanie pripadajúcu na J. vo výške 150 € mesačne. Ak v dome býva 5

osôb (matka, J., R. , F., S.) museli by byť náklady za služby spojené s užívaním domu (elektrina, plyn, vodné , stočné, Olo, internet, TV) vo výške 750 eur, čo je absolútne nereálne , za situácie, ak otec uhrádza celú hypotéku, daň z nehnuteľnosti ako aj poisťné. Za primeraný poplatok spojený so spotrebou elektriny súd považoval sumu 350 eur mesačne. Náklady na zubný strojček súd nepriznal pretože matka tento výdavok nepreukázala. Súd priznal sumu celkovo na lekársku starostlivosť, vrátane krémov na atopickú pokožku, výživových doplnkov 50 eur mesačne. Podľa dostupných informácií sa ceny krémov na atypický ekzém pohybujú v rozmedzí od 6 eur do 28 eur, tieto maste a emulzie sa však nekupujú mesačne . Spolu potom mesačné náklady na maloletého J. dosahujú sumu 590 eur. Za odôvodnené možno považovať položky týkajúce sa platieb mobilnému operátorovi, výlety, školské potreby, drogéria, kultúra (knihy, hračky, kino) , avšak ani tieto výdavky nedosahujú intenzitu, ktorá by odôvodňovala výraznú zmenu výživného. Maloletý J. nenavštevuje zdravotne či finančne náročné športové alebo umelecké aktivity, netrpí zdravotným obmedzením a jeho potreby sú primerané bežným potrebám dieťaťa školského veku. Pri hodnotení zmeny pomerov na strane rodičov súd prihliadol na skutočnosť, že medzičasom došlo k narodeniu ďalších detí v nových vzťahoch oboch rodičov. Z hľadiska dopadov na výživné súd uvádza, že skutočnosť, že matka rozšírila svoje potomstvo o štvrté dieťa, nemožno automaticky interpretovať tak, že sa jej disponibilný príjem pre účely určenia výživného znižuje. Rodič má zvažovať svoje ekonomické možnosti aj s ohľadom na počet detí, o ktoré sa hodlá starať. Kto je skutočným otcom maloletého S. je záhadou, keď otec tvrdí, že je to žiak matky (K. Z.) , pričom matka odmieta uviesť meno otca. V konečnom dôsledku súd vyhodnotil postoj matky k otcovstvu jej najmladšieho potomka za nezodpovedné, keď maloleté dieťa by malo nárok na výživné prípadne sirotsky dôchodok. Vyživovacia povinnosť neslúži na vyrovnávanie životnej úrovne rodičov, ale na zabezpečenie odôvodnených potrieb detí, ktoré majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. To, že otec má výrazne vyšší príjem ako matka neznamena automaticky, že výživné bude bezhraničné. Súd prihliadol aj na to, že už v čase posledného rozhodovania v roku 2022 bolo výživné pre maloletého J. určené vo výške, ktorá sa vymyká štandardným sumám pre dieťa jeho veku (9 r .) , a to s ohľadom na nadštandardné príjmy otca. Aktuálne zvýšenie výživného požadované matkou na sumu 550,- eur by viedlo k neprimeranému navýšeniu bez toho, aby bolo preukázané zodpovedajúce zvýšenie potrieb maloletého. Právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodiča neznamena právo ju v plnom rozsahu zdieľať a už vôbec nie za hranicami jeho reálnych odôvodnených potrieb. Za situácie, keď od ostatného rozhodnutia súdu ku dňu podania návrhu uplynuli necelé dva roky súd nepriznal zvýšenie výživného v období odo dňa podania návrhu , od 21.10.2024 do 10.05.2025, majúc za to, že od ostatného rozhodovania súdu uplynula krátka doba na to, aby bolo možné konštatovať , že došlo k takým výrazným zmenám na strane maloletého , ktoré by odôvodňovali vyššie výživné. Pre určenie momentu zmeny pomerov bol pre súd rozhodujúci dátum 10.05.2025, kedy nastúpila matka s maloletým S. na rodičovskú dovolenku, čím došlo k výraznému zníženiu jej príjmu na sumu 482,30 eur mesačne , zároveň uplynula doba, kedy je možné konštatovať zmenu pomerov (2,5 roka) aj na strane maloletého J.. V tomto období súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého o 100 € mesačne. Momentom , kedy matka opätovne nastúpila do práce, t.j. 01.07.2025 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca o 50 € mesačne, keďže príjem matky sa od tohto dátumu opätovne zvýšil. Táto suma zohľadňuje jednak prirodzený medziročný nárast cien tovarov a služieb, ako aj zvýšené náklady spojené s dochádzkou na druhý stupeň základnej školy, avšak nie v rozsahu požadovanom matkou. Takto určené výživné primerane zohľadňuje princíp proporcionality medzi potrebami maloletého a možnosťami otca, nepresahuje rámec jeho odôvodnených potrieb, reflektuje aj výšku výživného, ktorú otec platí na dve plnoleté deti a zároveň rešpektuje aj vysokú mieru finančného zabezpečenia, ktorú otec pre svoje deti dlhodobo garantuje. Otec okrem bežného výživného prispel synovi v 2/2025 na tábor sumou 264 eur, prispel dcére na stomatologický zákrok, autoškolu, hradí splátky hypotéky k rodinnému domu , v ktorom deti bývajú, poisťenie aj dane. Skúmaním výpisu z účtu matky súd zistil, že matka finančné prostriedky vynakladá na nadštandardné potreby : napr. 560 eur v mesiaci 3/2024 za dermatologické/ estetické ošetrovanie v NU Klinik, opakovane v 4/2024 - 460 eur, platba 31.12.2024 - 200 eur pre K. Z., 4/2025 - 450 eur pre K. Z., 359 eur dňa 14.08.2025 v CS Mediklinik, dovolenka v 4/2025 v zahraničí so všetkými deťmi. Súd neuveril vysvetleniu matky, že v Nu Klinik bola so všetkými deťmi dať si skontrolovať znamienka, za čo hradila sumu 150 eur na osobu. Existujú totiž aj ambulancie, ktoré majú uzavreté zmluvy so zdravotnými poisťovňami, kde by mala takéto vyšetrenie bezplatné. Okrem uvedeného považuje súd za potrebné zdôrazniť, že otec nie je povinný svojou vyživovacou povinnosťou nahrádzať absenciu alebo nečinnosť biologického otca maloletého S.. Účelom výživného je zabezpečiť odôvodnené potreby maloletého v rozsahu zodpovedajúcom schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom konkrétneho rodiča, nie suplovať zákonnú vyživovaciu povinnosť inej osoby, ktorá bez zjavného dôvodu nebola zapísaná do rodného listu dieťaťa. Princípom rodinného práva je, že každý

rodič je povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa podľa svojich reálnych možností a schopností (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine), pričom nemožno prenášať túto povinnosť na tretiu osobu. Ak biologický otec maloletého S. svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní alebo si ju plní v nepostačujúcom rozsahu, nemožno dôsledky tohto konania, aj keď nepriamo, prenášať na otca v tomto konaní. Takýto postup by bol v rozpore s princípom spravodlivej proporcionality vyživovacích povinností medzi rodičmi dieťaťa, a v konečnom dôsledku by neodôvodnene zvýhodnil biologického otca tým, že by bol fakticky zbavený zákonom stanovenej povinnosti. Napriek uvedeným skutočnostiam súd zvýšil výživné o 100 € a následne 50 € mesačne, a to najmä z dôvodu, že od posledného rozhodnutia súdu došlo na strane otca k nárastu jeho príjmov, ako aj k uplynutiu určitého časového obdobia, počas ktorého sa zvýšili všeobecné životné náklady. Súd prihliadol aj na to, že maloletý je medzičasom o tri roky starší, s čím súvisí predpoklad mierne zvýšených výdavkov spojených najmä s obstarávaním školských potrieb, školských aktivít, dopravy a mimoškolských činností. Hoci súd nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by opodstatňovala výraznejšie navýšenie výživného, považoval za dôvodné, aby otec prispieval na maloletého vo vyššej sume, keďže jeho zvýšené príjmové pomery mu to bezpochyby umožňujú a zároveň je povinný podieľať sa na zvyšujúcich sa odôvodnených potrebách maloletého.

37. Súd v súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine nepriznal nárok na zvýšené výživné odo dňa 10.05.2025 do 31.05.20285 (zvýšenie o 100 €, pomerná časť za 21 dní = 67,62 eur., za mesiac 6/2025 -100 €. Od 7/2025 do 12/2025 , t.tj. za 6 mesiacov x 50 eur = 300 eur. Zročné výživné spolu 468 eur.

38. Týmto rozsudok súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 40P/95/2022-46 zo dňa 2.11.2022 v časti o výške výživného na maloletého J. S., R.. XX.XX.XXXX.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. . Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.