

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/125/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625207936
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625207936.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec mal. A. podal dňa 17.11.2025 na Okresnom súde Senica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť zverenie maloletého A. zo striedavej starostlivosti obidvoch rodičov na zverenie maloletého do výhradnej osobnej starostlivosti otca.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že podľa jeho názoru dochádza zo strany matky k šikanovaniu mal. syna, ktorý sa už dlhodobo vyjadruje, že k matke nechce ísť (záznam mailu na ÚPSVaR Senica), zákaz komunikácie s otcom, nechce s ňou viac tráviť čas, nakoľko sa neustále hanlivo vyjadruje na adresu otca a po telefonáte maloletého matke je mu matkou oznámené, že majú súdne rozhodnutie o striedavej starostlivosti, tak iné jeho želanie neprichádza do úvahy. S matkou dieťaťa sa snažil nájsť riešenie vzniknutej situácie, avšak tá so žiadnym riešením nesúhlasila (mailová a sms komunikácia). Syn sa u školskej psychologičky (D. B.) vyjadruje, že by sa niekedy radšej zabil a na otázku, prečo je to tak, detailne opisuje príčiny jeho zmýšľania (nahrávka), kde alfou omegou je prítomnosť matky. Matka neuprednostňuje záujmy dieťaťa tak, ako jej nezáleží na zdravom psychickom a duševnom vývoji syna, on ako otec rieši so synom návštevu psychológa (CPP Senica), ako aj školského psychológa na riešenie duševného zdravia syna a eliminovanie rušivých elementov na zabezpečenie zdravého vývinu.

3. K návrhu otec pripojil e-mailovú správu, ktorú dňa 14.11.2025 zaslal matke mal. A. a v ktorej navrhol matke, aby mal. A. bol v jeho nepretržitej starostlivosti do konca školského roku, ukľudní sa, potiahne známky a sám si to tak želá. Uviedol matke, že ho môže kedykoľvek navštíviť, zavolať mu, s prespaním by nesúhlasil (aby bol vyvarovaný plaču matky), možno o Vianociach. Syn sa vyjadruje, že chce byť s ním, je u neho kľudný a cíti sa bezpečne. Ak za ňou bude chcieť ísť, zavolať, nikdy mu nebude brániť.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „úrad práce“ alebo „kolízny opatrovník“) z prešetrenia pomerov zo dňa 28.11.2025 vyplýva, že matka s mal. A. býva so svojou matkou E. B. v rodinnom dome, celá domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Otec mal. A. žije v podnájme v 2-izbovom kompletne zariadenom byte, kde bolo v čase šetrenia čisto. Otec uviedol, že momentálne v 48. týždni je mal. A. u neho, s matkou si ho striedajú od pondelka do nasledujúceho pondelka v školskom zariadení. Rodičia sa podrobovali individuálnemu poradenstvu na RPPS, ÚPSVaR

Senica, správu zatiaľ kolízny opatrovník nemá k dispozícii. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. dieťaťom a navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Ak si budú rodičia podávať bežný návrh o zmenu zverenia mal. A., bude navrhovať súdnoznalecké dokazovanie. Konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, čo má negatívny vplyv na mal. A.. Každý z rodičov má odlišný štýl výchovy. Rodičia nespolupracujú v záujme maloletého. Mal. A. potrebuje bezpečné a stabilné prostredie. V prílohe kolízny opatrovník pripojil správu zo školy, na ktorej sa spolupodieľala aj školská psychologička.

5. Zo správy Základnej školy, V. Paulínyho-Tótha 32, Senica zo dňa 25.11.2025 vyplýva, že mal. A. navštevuje 3. B triedu, do školy chodí pravidelne a načas, vždy riadne upravený a čistý, každý deň má so sebou desiatu. Je šikovný chlapec, učivu hneď porozumie. Na hodinách je však často roztržitý, stáva sa, že nevie, kde pracujú, čo si má vyložiť na lavicu. Neustále sa na hodinách s niečím hrá, okusuje perá, ceruzky, má neporiadok na lavici, vyrušuje spolužiakov. Cez prestávku ubližoval žiakom nižších ročníkov, riešili to s učiteľmi a v poslednej dobe sa situácia trocha zlepšila. Na telesnej výchove nerešpektuje vyučujúcu, naráža do detí, neustále potrebuje pohyb, interakciu s deťmi. Subjektívne prežíva odmietnutie spolužiakov, i keď objektívne to tak nevyzerá. Vychovávateľke v školskom klube povedal, že sa mu nechce žiť, nič ho nebaví. Je v striedavej starostlivosti rodičov a veľmi ho trápí, že rodičia sú rozvedení a zle spolu komunikujú. Jeho otec požiadal o stretnutie so školskou psychologičkou, ktorá mu odporučila, čo by mali obaja rodičia vo výchove zmeniť a ako s maloletým pracovať a komunikovať. Matka komunikuje s psychologičkou cez edupage. Na odporúčanie psychologičky reagujú, snažia sa nimi riadiť v záujme maloletého – mama mu objednala hryzačku, aby v škole cez hodiny nehrýzol školské pomôcky. Matka sa zúčastnila rodičovského združenia a informovala sa na správanie a školské výsledky svojho syna.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/16/2023 súd zistil, že Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5P/16/2023-113 zo dňa 28.11.2023 právoplatným dňa 15.12.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to tak, že 7 po sebe nasledujúcich dní bude v osobnej starostlivosti otca a 7 po sebe nasledujúcich dní bude v osobnej starostlivosti matky s tým, že ako prvý začne osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečovať otec, a to s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. Otec je povinný prevziať mal. A. vždy v pondelok v škole o 16.00 hod., matka je povinná prevziať mal. A. vždy v pondelok v škole o 16.00 hod., v prípade choroby, prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia dieťaťa bydlisko rodiča. Výživné sa neurčilo.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Vychádzajúc z predloženého návrhu otca mal. A., jeho prílohy a správ kolízneho opatrovníka a školy súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k zmene zverenia mal. A. do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Práva a povinnosti rodičov k mal. A. sú upravené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5P/16/2023-113 zo dňa 28.11.2023, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej je dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Podľa vyjadrenia otca v správe kolízneho opatrovníka sa striedavá starostlivosť o mal. A. realizuje. Z návrhu otca súd nevyvodil potrebu okamžitého zásahu súdu práve formou neodkladného opatrenia, bez riadne vykonaného dokazovania, ktoré sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva. Súd pritom poukazuje aj na správu kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery v rodine, vykonal pohovor s mal. A. a odporučil návrh zamietnuť. Pokiaľ sa týka problémov mal. A. s roztržitosťou v škole, okusovaním školských pomôcok, s jeho agresívnym správaním voči spolužiakom, podľa správy školy sa riešením týchto problémov zaoberajú v škole jednak učitelia a na žiadosť rodičov aj školská psychologička. Podľa správy kolízneho opatrovníka sa rodičia podrobili individuálnemu poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb úradu práce. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní. Z návrhu a získaných správ vyplýva, že mal. A. nezostal bez akejkoľvek starostlivosti, nachádza sa striedavo v starostlivosti matky a otca, problémy mal. dieťaťa ako aj medzi rodičmi sú riešené školou, úradom práce, psychológmi. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.