

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 21Csp/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125289173
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:6125289173.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpená: Občianske združenie CSP Nitra, IČO: 54965837, so sídlom Gemerská 906/2, 821 08 Bratislava, zastúpená predsedom občianskeho združenia E. C. F., o zaplatenie sumy 4.386,07,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 4.386,07,- € spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spol. G. H. I., J., poskytla žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.08.2014 úver vo výške 10.000,- €, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou 120 zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok vo výške á 161,13,-€. Dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky riadne neplnil. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20.01.2022. Nakoľko žalovaný v poskytnutej lehote do 21.06.2022 dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 22.06.2022 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. G., J. ako postupcom a spol. A. D. D. ako postupníkom dňa 30.11.2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 4.386,07,- € spolu s prísl.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 21.05.2025 platobný rozkaz č.k. XXXX/XXX/XXXX, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Voči žalovanému 2) nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 26.08.2025. Dňa 15.10.2025 bola vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Oznamením o postúpení pohľadávky, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, Prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, doručenkou, potvrdením zamestnávateľa o príjme, vyjadrením žalobcu k odporu, vyjadrením splnomocnenej zástupkyne žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi spoločnosťou K. L. M., J. ako veriteľom a žalovanou bola dňa 1.8.2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 10.000,-€€, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 161,13,-€ (vrátane poistného) po dobu 120 mesiacov, t.j. celkovo mala žalovaná zaplatiť sumu 18.609,60,-€. Zmluvné strany si zároveň dohodli RPMN vo výške 14,9 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 14,9 %, konečnú splatnosť úveru 8/2024, splatnosť prvej splátky 20.09.2014. Ako spoludlžník bol v zmluve uvedený N. B.. V časti zmluvy – Údaje Klienta o zamestnaní a finančnej situácii bolo uvedené, že je zamestnaná, priemerný čistý mesačný príjem 331,-€, mesačné finančné náklady 690,-€, iné mesačné výdavky 200,-€.

6. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.04.2022 mal súd preukázané, že žalovanej bolo oznámené, že neevidujú úhradu omeškaných splátok. Omeškanie na úvere pretrváva už od 20.01.2022 a výška nedoplatku dosiahla sumu 644,52,-€, ktorú žiadajú uhradiť najneskôr do 18.05.2022. Zároveň bola upozornená, že nedodržaním stanoveného termínu dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti zostatku úveru. Z pripojenej doručky vyplýva doručenie zásielky žalovanej dňa 2.5.2022.

7. Z Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2022 vyplýva, že k zosplateniu úveru č. 8013633 došlo dňa 20.05.2022 a dlžný zostatok úveru k tomuto dátumu predstavuje sumu vo výške 4.386,07,-€.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu G. H. I. listom zo dňa 20.12.2024 oznámila žalovanej, že spoločnosť postúpila ku dňu 16.12.2024 svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo zmluvy č. 8013633 uzavretej dňa 04.08.2014 na subjekt A. D. D..

9. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej pred súdom uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Uviedla, že výzva, ktorá bola doručená žalovanej pred zosplatením úveru, neobsahuje konkretizáciu splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Z tohto dôvodu nemohlo prísť k zosplateniu úveru, pre neplatný právny úkon. Žalobca tak nemá aktívnu vecnú legitimáciu v danom konaní.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Súd mal v konaní preukázané, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a podľa Občianskeho zákonníka. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

14. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou G. H. I. J. (právny nástupca spol. K. L. M., J.) v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 1.8.2014 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10.000,-€. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu teda, či boli splnené podmienky v § 17 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, a rovnako či boli splnené podmienky podľa špeciálnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na preukázanie aktívnej vecnej legitimitácie žalobca predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11. 2017.

15. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Vyššie citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky upravenej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným, je prednostne aplikovateľné na právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Jeho účelom je upraviť špeciálny režim pri postupovaní pohľadávok banky, ktorá má v zmysle citovaného zákona v postavení subjektu sui generis vzhľadom na jej špecifické oprávnenia a povinnosti vyplývajúce zo zákona o bankách. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka môže pohľadávku postúpiť za podmienky, že dlžníka, ktorý je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy na jej úhradu písomne vyzve a dlžník je napriek tomu s úhradou dlžnej sumy v omeškaní viac ako 90 dní.

17. V predžalobnej upomienku zo dňa 28.04.2022 banka upozorňuje žalovanú, že neeviduje úhradu omeškaných splátok na zmluve č. XXXXXXXXXXXX, ev. č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 04.08.2014,

a to aj napriek opakovaným výzvám. Omeškanie na úvere pretrváva už od 20.01.2022 a výška nedoplatku dosiahla sumu 644,52,-€, ktorú žiada uhradiť najneskôr do 18.05.2022, s upozornením, že nedodržaním stanoveného termínu dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého zostatku úveru. Pripojenou doručenkou žalobca preukázal doručenie výzvy žalovanej dňa 2.5.2022, čo žalovaná v konaní nenamietala.

18. Súd má za to, že výzva zo dňa 28.04.2022 nespĺňa požiadavku platného právneho úkonu. Banka musí jednostranný právny úkon - výzvu na zaplatenie oznámiť spotrebiteľovi účinným spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ splatniť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva požiadavka konkrétneho upozornenia, určenie omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka týka, t. j. že dlžník nespлатil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Preskúmaním výzvy zo dňa 28. 04. 2022 možno konštatovať, že pôvodný veriteľ neuviedol dlžníkovi, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní. Veriteľ dlžníkovi oznámil celkovú dlžnú sumu, so splácaním ktorej bol žalovaný v omeškaní už od 20.01.2022, a to v sume 644,52,-€. Súd potom jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi - výzvu zo dňa 28. 04. 2022 posúdil ako neplatný právny úkon pre jeho neurčitost' (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) čo do identifikácie omeškanej splátky (podobne rozsudok KS TT sp. zn. 10CoCsp/9/2023 zo dňa 20. decembra 2023). Súd v tomto smere poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.januára 2024, sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. júna 2024, sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31.júla 2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. septembra 2024) v zmysle ktorej platí, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už vo výzve pred zosplatením, presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorázovo a predčasne zosplatal celú dlh. Žalobca v konaní uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorú pohľadávku uplatnil v celosti, zosplatenú. Z dôvodu neurčitosti právneho úkonu podľa § 53 ods. 9 OZ, pre neplatnosť výzvy a okamžitého zosplatenia úveru je nutné konštatovať, že žalobca nepreukázal vznik nároku tak, ako ho uplatnil v žalobe, s poukazom na vymedzenie žaloby v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p., ktorou žalobca uplatnil svoj nárok ako predčasne zosplatený. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§ 216 C.s.p.). Na základe uvedeného súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie takejto žaloby

19. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Po preskúmaní zmluvy o úvere súd zistil, že predchodca žalobcu, G. H. I., J., porušil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať úver je jeho povinnosťou posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere sú v časti II. Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii uvedené údaje: priemerný mesačný príjem 331,-€ a mesačné finančné náklady 690,-€, iné mesačné výdavky 200,-€. Pri spoludlžníkovi sú uvedené

údaje: priem. čistý mesačný príjem 331,-€, mesačné finančné náklady 0,-€. Žalobca doložil listinu – Potvrdenie zamestnávateľa o príjme, kde je uvedený čistý mesačný príjem 1.829,04,- €, čo však nezodpovedá údajom uvedeným v Zmluve o úvere, kde je príjem uvedený v oveľa nižšej sume. Taktiež doložil výpisy z účtu žalovanej. Z výpisu z účtu z 30.06.2014 však nie je zrejme jednoznačne zistiť aké peniaze boli vložené na účet žalovanej, teda či sa jedná o príjem zo zamestnania žalovanej. Z výpisu z účtu vyplýva, že na hypotekárne a spotrebné úvery bola zrazená suma 690,44,-€. Súd má za to, že predchodca žalobcu, G., J. má povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Veriteľ takýmto spôsobom nepostupoval, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov a zároveň veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie celého spotrebiteľského úveru (obdobne rozsudok KS TT č.k. 11 Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok KS PO č.k. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, rozsudok KS TT č.k. 9 CoCsp/77/2020-130 zo dňa 28.07.2021).

22. V tejto súvislosti súd poukazuje, že uvedená povinnosť veriteľa uvedená vo vyššie citovanom zákonom ustanovení zodpovedá povinnosti podľa čl. 8 ods. 1 a čl. 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, podľa ktorej členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Uvedené články sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v čl. 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve.

23. Na základe vyššie uvedeného tak vyplýva, že predčasné zosplateniu úveru ku dňu 20.05.2022 je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, a teda k zosplateniu úveru v skutočnosti nedošlo. Podmienkou platného postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere v zmysle § 17 z. č. 129/2010 Z.z. je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred týmto termínom. Pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola postúpená na žalobcu bez toho, aby sa stala splatnou, a preto nebola preukázaná výnimka zo zákazu prevodu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu pred termínom jeho konečnej splatnosti upraveného v § 17 z. č. 129/2010 Z.z. Žalobca tak nepreukázal predpoklady pre platné postúpenie práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda ani pre nadobudnutie týchto práv, čím mu v konaní chýba aktívna vecná legitímácia. Vzhľadom na uvedený nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a vo zvyšku súd žalobu zamietol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).