

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Cpr/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125347473
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125347473.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: BEGBIE, s.r.o., so sídlom SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 638 676, v konaní zast.: AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, proti žalovanej: A. B., nar. 27. 09. 1978, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. C. - Dobroč, o neplatnosť okamžitého skočenia pracovného pomeru a určenie, že pracovný pomer netrvá, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha, aby súd určil, že (i) okamžité skončenie pracovného pomeru, ktoré žalovaná dala žalobcovi listom zo dňa 15. 05. 2025, doručeným mu dňa 16. 05. 2025, je neplatné, (ii) pracovný pomer medzi žalobcom a žalovanou založený pracovnou zmluvou zo dňa 10. 05. 2023 netrvá. Žalobu odôvodnil tým, že ako zamestnávateľ uzavrel so žalovanou ako zamestnancom dňa 10. 05. 2023 pracovnú zmluvu v znení jej neskorších dodatkov, na základe ktorej žalovaná pracovala pre žalobcu ako Back office manager s miestom výkonu práce Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen. Dňa 16. 05. 2025 bolo žalobcovi doručené okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 15. 05. 2025, ktorým žalovaná žalobcovi oznámila, že pracovný pomer s ním okamžite končí z dôvodu bezprostredného ohrozenia života a zdravia podľa § 69 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce, ktoré však nebolo špecifikované. Na list žalovanej reagoval listom zo dňa 21. 05. 2025, v ktorom žalovanú upozornil, že spôsob skončenia pracovného pomeru nespĺňa zákonné formálne ani materiálne náležitosti požadované pre použitie § 69 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce, a preto žalovanej oznámil, že v súlade s § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce sa pracovný pomer skončil dohodou, doručením listu dňa 16. 05. 2025, pričom netrvá na tom, aby žalovaná pre neho ďalej pracovala. Žalobca poukázal na § 69 ods. 1, 3, § 70 a § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce, z ktorých podľa neho vyplýva, že prípade skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnanca podľa § 69 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce je nevyhnutné, aby dôvod skončenia pracovného pomeru reálne existoval a aby bol formulovaný konkrétne, zrozumiteľne a nezameniteľne s iným dôvodom, čo v prípade žalovanej splnené nie je a preto je podľa jeho názoru okamžité skončenie pracovného pomeru žalovanou neplatné.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to pracovnú zmluvu zo dňa 10. 05. 2023 (č. I. 6-7 súdneho spisu), dodatok č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 30. 11. 2023 (č. I. 7 p.v súdneho spisu), dodatok č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 15. 05. 2024 (č. I. 8 súdneho spisu), ePotvrdenku zo dňa 23. 05. 2025 (č. I. 9 súdneho spisu), odpoveď žalobcu na list zo dňa 15. 05. 2025 – okamžité skončenie pracovného pomeru

(č. I. 9 p. v súdneho spisu), kópiu prvej strany poštovej obálky (č. I. 10 súdneho spisu), okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 15. 05. 2025, vrátane prvej strany poštovej obálky (č. I. 11 súdneho spisu).

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe čestne prehlásila, že ani jeden z podpisov na predložených kópiách pracovnej zmluvy a dodatkoch nie je jej a že všetky boli sfaľované inou osobou a že jej pravý podpis figuruje len na okamžitom skončení pracovného pomeru, ktorý podľa nej presne definuje, na základe čoho využila právo ukončiť pracovný pomer okamžite z dôvodu ohrozenia zdravia, pričom v tejto súvislosti poukázala na oficiálnu písomnú sťažnosť, ktorú žalobca prevzal dňa 07. 05. 2025, a na ktorú jej neodpovedal. Takisto žalobcovi bolo elektronicky lekárom v odbore psychiatria doručené aj oznámenie o vzniku jej práceneschopnosti a o pokračovaní PN s termínom ďalšej kontroly. Uviedla, že bossing v práci (ktorý prichádzal a stupňoval sa s meškaním stavby B. E. F., kedy sa permanentne zvyšoval tlak na jej výkon s nereálnymi očakávaniami), ústiaci do psychickej poruchy a potreby užívania liekov a z toho vyplývajúce okamžité skončenie pracovného pomeru, popísala a kópiu oficiálnej sťažnosti poslala aj Národnému inšpektorátu práce v Banskej Bystrici. Žalovaná ďalej podrobne popisovala pracovné podmienky u žalobcu ako aj spôsob odmeňovania s tým, že zlé zaobchádzanie na pracovisku, nerovnaké podmienky, psychický tlak a ponižovanie vyústili u nej do adaptačnej psychickej poruchy so sklonom k ťažkej depresii. Špecialistkou v odbore psychiatria jej bola indikovaná medikamentózna liečba, ktorá ju obmedzuje v ďalšom živote, spôsobuje jej diskomfort. Pre liečbu sa jej zhoršila aj finančná situácia, keďže výška nemocenskej dávky jej nepokryla ani nevyhnutné náklady na život. Má za to, že podmienka § 69 ods. 3 Zákonníka práce je naplnená, pretože dňa 22. 04. 2025 cestou do práce navštívila svoju obvodnú lekárku v C., ktorá ju odoslala k špecialistovi v odbore psychiatria, kde sa v ten istý deň dozvedela diagnózu s liečbou minimálne polroka a bola jej nasadená medikamentózna liečba na psychickú poruchu. Okamžité skončenie pracovného pomeru teda bolo doručené v lehote do 1 mesiaca od zistenia dôvodu na ukončenie pracovného pomeru, za čo považuje stanovenie diagnózy lekárom špecialistom.

4. Žalovaná k vyjadreniu pripojila listinné dôkazy, a to písomnú sťažnosť v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie zo dňa 06. 05. 2025, vrátane podacieho lístka zo dňa 06. 05. 2025 (č. I 37 až 39 súdneho spisu), oznámenie o pohybe zásielky zo dňa 07. 05. 2015 (č. I. 40 súdneho spisu).

5. Žalobca v replike uviedol, že trvá na tom, že pracovnú zmluvu zo dňa 10. 05. 2023, dodatok č. 1 a dodatok č. 2 osobne podpísala žalovaná. Žalovaná bola u žalobcu zamestnaná, vykonávala práce a činnosti uvedené v zmluvnej dokumentácii a za podmienok uvedených v zmluvnej dokumentácii bola odmeňovaná. Výhrady žalovanej v tomto smere sú úplne nedôvodné. Potvrdil, že žalovaná mu doručila list zo dňa 06. 05. 2025 označený ako „Sťažnosť v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie“, na ktorý jej odpovedal listom zo dňa 13. 05. 2025 a v ktorom vylúčil nátlak alebo diskrimináciu a nerovnomerné alebo nespravodlivé odmeňovanie a poukázal na čerpanie dovolenky s tým, že ani v jednom prípade nebol dôvod na neodsúhlasenie /nevyčerpanie dovolenky. Poukázal, že na základe sťažnosti na porušenie zásad rovnakého zaobchádzania na pracovisku a na základe práceneschopnosti žalovanej nemožno ustáliť ohrozenie života alebo zdravia žalovanej na pracovisku. Má vedomosť o tom, že žalovaná sa osobne stará o syna, ktorého v práci opisovala ako problémového. Má vedomosť o inom pôvode problémov žalovanej a o úplne iných skutočnostiach, ktoré k PN žalovanej viedli. Žalobca ďalej vylúčil, že žalovaná bola nútená zostať v práci nadčas a že vykonávala prácu pre iné spoločnosti od nich. Nakoľko žalovaná neuviedla ani len deň, kedy k ohrozeniu života a zdravia malo dôjsť, nemožno podľa názoru žalobcu objektívne posúdiť ani splnenie podmienky v zmysle § 69 ods. 3 Zákonníka práce. V ostatnom zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe.

6. Žalobca k replike pripojil ako listinné dôkazy odpoveď na list zo dňa 06. 05. 2025 (č. I. 52 súdneho spisu), ePotvrdenku – rozpis zásielok, adresovaných žalovanej, zo dňa 23. 05. 2025 (č. I. 53 súdneho spisu). Žalobca zároveň navrhol vyžiadať od ošetrojúceho všeobecného lekára a lekára psychiatra žalovanej lekárske správy z obdobia trvania pracovného pomeru, od ošetrojúceho všeobecného lekára a lekára psychiatra syna žalovanej lekárske správy z obdobia trvania pracovného pomeru, od školy, ktorú syn žalovanej navštevuje, správu o správaní z obdobia trvania pracovného pomeru, a od miestne príslušného obecného úradu, v obvode ktorého má syn žalovanej bydlisko, správu o jeho povesti.

7. Žalovaná v duplike uviedla, že podpísanie pracovnej zmluvy ako aj dodatkov so žalobcom nepopiera, typ pracovnej zmluvy, práce a činnosti v nej uvedené nenamieta, ale trvá na tom, že jej podpis bol na uvedených dokumentoch sfaľšovaný. Poprela, že jej žalobca odpovedal na jej list zo dňa 06. 05. 2025. Doporučeným listom RG782686896SK jej bola doručená odpoveď na okamžité skončenie pracovného pomeru a doporučeným listom RG782686882SK jej bola doručená výplatná páska za 04/2025, čo preukazuje aj emailom od personalistky zo dňa 22. 05. 2025, v ktorom jej oznamuje, že výplatná páska jej príde poštou. Ďalej sa podrobne vyjadrila k čerpaniu dovolenky počas roka 2024 a 2025. Poukázala, že výšku hrubej mzdy na danej pozícii a v regióne nenamieta, výhrady má voči spravodlivosti v odmeňovaní a nerovnomernej pracovnej záťaži. Poprela, že by syna opisovala ako problémového a že by príčinou jej problémov bola nezávládnuteľnosť jej syna. Preto nesúhlasí, aby sa dokazovalo čokoľvek, čo súvisí so zdravím jej syna. Príčinou jej problémov bol tlak v práci pod vedením p. G. E. a jeho nespravodlivé odmeňovanie. Prestala zvládať aj „nekalé praktiky“ žalobcu voči svojim veriteľom. Zotrvávala na tom, že jej náplňou práce bolo aj vystavovanie faktúr za všetky spriaznené spoločnosti. Ďalej poukázala na to, že adaptačná porucha, ako aj jej rozvinutie do depresie trvá v čase a nedá sa vymedziť konkrétnym dátumom. Diagnóza je výsledkom následnosti situácií a podmienok, ktoré sa vyskytujú za rôznych okolností a v kumulujú sa v čase.

8. Žalovaná k duplike pripojila listinné dôkazy, a to podpis žalovanej (č. l. 64 súdneho spisu), odpoveď na list zo dňa 15. 05. 2025 – okamžité skončenie pracovného pomeru - časť prvej strany s poštovou obálkou – doporučený list (č. l. 65 súdneho spisu), výplatnú pásku žalovanej za obdobie 4/2025 s poštovou obálkou – doporučený list (č. l. 66 súdneho spisu), email od personalistky zo dňa 22. 05. 2025 (č. l. 67 súdneho spisu), email žalovanej zo dňa 01. 12. 2024, adresovaný p. G. E. (č. l. 68 súdneho spisu), email žalovanej zo dňa 05. 02. 2025 (č. l. 69-70 súdneho spisu), email p. G. E. žalovanej zo dňa 09. 04. 2025 (č. l. 71 súdneho spisu). Dňa 20. 11. 2025 doručila súdu vyjadrenie Psychiatrickej ambulancie MUDr. Snarskaya (č. l. 89 súdneho spisu).

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 02. 12. 2025, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaná.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na tom, že v okamžitom skončení pracovného pomeru sú uvedené dve konkrétne skutočnosti, je tam uvedené „vzhľadom k písomnej sťažnosti pre porušenie zásad rovnakého zaobchádzania a vzhľadom k uznanej práceneschopnosti podávam okamžité skončenie pracovného pomeru“, pričom žalovaná poukázala na to, že je ohrozený život alebo zdravie. Okamžité skončenie pracovného pomeru je veľmi výnimočný spôsob skončenia pracovného pomeru, ktorý musí mať formálne a obsahové náležitosti, ktoré spočívajú v tom, že tento spôsob vymedzenia skončenia pracovného pomeru musí obsahovať údaj, kedy, akým spôsobom, kto, musí obsahovať presné vymedzenie konania či už zamestnanca alebo zamestnávateľa, ktoré viedlo k tomu, aby zvolil takýto veľmi neštandardný spôsob skončenia pracovného pomeru. Tento dôvod nie je možné dodatočne rozširovať o uvádzanie ďalších skutočností, ktoré mali byť už obsiahnuté v samotnom dokumente. Berúc do úvahy výlučne tento samotný dokument po jeho obsahovej stránke, nie je tam uvedené ani len to, kedy malo dôjsť k určitej rozhodujúcej skutočnosti, ktorá mala byť významná pre okamžité skončenie pracovného pomeru, pričom už tento dátum je veľmi významný z toho dôvodu, lebo potom tu je prekluzívna lehota jedného mesiaca, ktorá je dôležitou z hľadiska jej zachovania, pretože ak by zachovaná nebola, tak potom zvoliť túto formu skončenia pracovného pomeru nie je možné. Už z formálnych dôvodov je takéto skončenie pracovného pomeru neplatné a on má za to, že je neplatné aj z materiálnych dôvodov. Samotný dôvod, ktorý je tam obsiahnutý, on ho pre účely tohto konania popiera. Žalobca aj v súčasnosti zamestnáva desiatky osôb, pričom ani jeden z nich nemenoval žiadny takýto prípad, kedy by malo dôjsť k ohrozeniu. Žalobca mal vedomosť, nechce sa nikoho dotknúť, o problémoch, ktoré má žalovaná. Žalovaná sa zdôverila nielen žalobcovi, ale aj početným zamestnancom. Mala veľký problém, aj má veľký problém so synom, mala veľký problém aj s bývaním v súvislosti so synom. Mala veľký problém, kde bude vôbec bývať, pretože syn sa k nej správal zle. Toto bol dôvod, prečo navštevovala, a navštevovala ešte predtým než sa zamestnala u žalobcu, lekársku pomoc a toto je dôvod, prečo ju podľa ich názoru eventuálne vyžaduje aj v súčasnosti. Žalobca kategoricky vylučuje, že by za zdravotný stav žalovanej bol zodpovedný. Pre účely tohto konania vylučuje existenciu aj materiálneho dôvodu pre skončenie pracovného pomeru formou okamžitého skončenia. Pokiaľ by psychiater mal konštatovať napr. poškodenie zdravia, potom skôr by bolo vhodnejšie požiadať ho o vyhotovenie lekárskeho posudku a v takom prípade by to žalobca musel rešpektovať. Žalovaná v rámci práce pracovala na tom, čo mala vo svojej pracovnej náplni, za svoju prácu dostávala mzdu, bola

odmeňovaná bežným spôsobom tak ako to zapadalo do štruktúry pre výplatu jednotlivých zamestnancov u žalobcu. V rámci záverečného návrhu zotrval na absencii formálnych náležitostí pre okamžité skončenie a absencii materiálneho dôvodu. Uviedol, že v tejto veci nejde o prípad, kedy by mal byť ohrozený život a zdravie zamestnanca v bezprostrednej príčinnej súvislosti s konaním zamestnávateľa. Zároveň uviedol, že žalobca si v tejto veci neuplatňuje právo na náhradu trov konania.

11. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je sledovaná na všeobecnej ambulancii u psychiatra. Kým tam nebola odoslaná jej obvodnou lekárkou, ani netušila, že môžu byť okolnosti také závažné, že sa nedokáže vrátiť k zamestnávateľovi do zamestnania. Čo sa týka pracovnej náplne, bolo od nej vyžadované dodávať veci, za ktoré boli odmeňovaní iní ľudia prostredníctvom spriateľených firiem žalobcu. Robila aj to, čo mala v pracovnej zmluve, ale bolo od nej vyžadované oveľa viac práce, za ktorú nemala žiadnu odmenu navyše. Vystavovala faktúry za rôzne spriaznené spoločnosti. Dokonca tým, že v práci sedávala najdlhšie, bolo od nej vyžadované, aby robila aj správu budovy za firmu, s ktorou nemala uzatvorený pracovný pomer. Cez spriateľenú firmu bola zamestnaná pani, ktorú zaučala, prišla v máji 2024, mala uzatvorený pracovný pomer s určitou mzdou, spoločne v januári 2025 prišli o daňový bonus, mali rovnako staré deti, ona si išla vypýtať zvýšenie a to tam robila 7 mesiacov, plat jej navýšili na vyššiu sumu ako ona mala po roku a pol s tým, že ona dovtedy ešte po nej kontrolovala a opravovala veci, vykonávala prácu aj za ňu a vykonávala prácu aj pre ostatné firmy. Čo sa týka problémov s jej synom, jej syn mal problémy psychiatrického rázu, nevie odkiaľ majú informácie, že sa ku nej správal zle, skôr ona sa strachovala o dieťa, bol vyšetrený erudovanými odborníkmi, bolo uvedené, že jeho depresia je ľahkého rázu. Starostlivosť o jej dieťa jej nejakou nebránila chodiť do práce, ani jeden deň si nečerpala OČR, do práce chodila každý deň, dovolenku sa jej nepodarilo čerpať, práca sa jej kopila. Cítila sa ako posledný niktoš v tej firme. K tvrdeniu zástupcu žalobcu, že bola liečená už aj predtým, keď nastúpila alebo predtým ako dávala ukončenie pracovného pomeru, uviedla, že prvýkrát v živote bola v psychiatrickej ambulancii so sebou 22. 04. 2025, kde bola odoslaná jej obvodnou lekárkou, u ktorej sa zastavila zrútená, že sa nechce vrátiť do práce k pánovi E.. Je ôsmy mesiac na liekoch, obmedzuje jej to život, proti pánovi E. sú vedené ďalšie šetrenia na rôznych úrovniach, kde je predvolávaná svedčiť alebo vypovedať, rada by to skončila. Nemala problém s bývaním, mala náhradné bývanie. Chce súd informovať, že všetko čo hovoria o jej psychických problémoch predtým ako sa stalo toto, o problémoch so synom a o závažných problémoch s bývaním, chce vyvrátiť a vyhlasuje na svoju česť, že nie sú pravdivé. Na otázku právneho zástupcu žalobcu, či nepodpísala pracovnú zmluvu uviedla, že podpísala dvojmo na stole u pani F., ale podpis na dodatku č. 2 nie je jej, nepopiera však, že pracovnoprávny pomer vznikol.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, špecifikovanými v bode 2., 4. 6. a 8. tohto rozhodnutia, ďalej sledovaním pohybu zásielky z webovej stránky Slovenskej pošty, a.s., ktorý dôkaz súd obstaral a vykonal v súlade s § 319 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pričom zistil nasledovný skutkový stav veci.

13. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 10. 05. 2023 vznikol medzi žalobcom ako zamestnávateľom a žalovanou ako zamestnancom pracovný pomer na dobu určitú do 31. 05. 2024 na pozíciu back Office manager, s miestom výkonu práce Zvolen, Nám. SNP 27, a s dojednaným dňom nástupu zamestnanca do práce 11. 05. 2023. Dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 30. 11. 2023 bola upravená (doplnená) stručná charakteristika práce a miesto výkonu práce. Podľa dodatku č. 2 k pracovnej zmluve zo dňa 15. 05. 2024 sa pracovný pomer uzatvoril na dobu neurčitú.

14. Žalovaná listom zo dňa 15. 05. 2025 označeným ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru (§ 69 ZP)“, odoslaným podľa poštovej obálky dňa 15. 05. 2025, oznámila žalobcovi okamžité skončenie jej pracovného pomeru na základe ustanovenia § 69 ods. 1. písm. c) Zákonníka práce (bezprostredné ohrozenie zdravia), a to s poukazom na jej písomnú sťažnosť na porušovanie zásad rovnakého zaobchádzania na pracovisku (diskriminácia, bossing), ktorá mu bola doručená Slovenskou poštou, a.s. dňa 07. 05. 2025 a na základe uznanej práceneschopnosti odbornou lekárkou v špecializácii psychiatria (PN od 22. 04. 2025). Podľa prezentačnej pečiatky na poštovej obálke uvedená zásielka bola žalobcovi doručená dňa 16. 05. 2025.

15. Odpoveďou zo dňa 21. 05. 2025 na list žalovanej zo dňa 15. 05. 2025 – okamžité skončenie pracovného pomeru žalobca potvrdil žalovanej, že dňa 16. 05. 2025 mu bol doručený jej list zo dňa 15. 05. 2025, označený ako „Okamžité skončenie pracovného pomeru“, ktorým mu oznamuje skončenie

pracovného pomeru z dôvodu, že je bezprostredne ohrozený jej život alebo zdravie. Zároveň žalovanej oznámil, že z uvedeného listu nevyplýva ohrozenie jej života alebo zdravia, nevyplýva z neho údaj o dátume a čase, nevyplýva z neho žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by ohrozenie života alebo zdravia žalovanej mohla spôsobiť, ďalej že doručené skončenie pracovného pomeru zo dňa 15. 05. 2025, doručené mu dňa 16. 05. 2025, považuje za neplatné a súčasne jej oznámil, že netrvá na tom, aby pre neho naďalej pracovala a že v súlade s § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce došlo k skončeniu pracovného pomeru uzatvoreného dňa 11. 05. 2023 dohodou, doručením jej listu dňa 16. 05. 2025. Uvedený list bol žalovanej odoslaný podľa ePotvrdenky v spojení poštovou obálkou doporučené do vlastných rúk dňa 23. 05. 2025 pod podacím číslom RG782686896SK (EPH435762834). Podľa sledovania pohybu zásielok z webovej stránky Slovenskej pošty, a.s. (č. I. 106 súdneho spisu) uvedená zásielka bola žalovanej doručená dňa 26. 05. 2025.

16. V sťažnosti v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie zo dňa 06. 05. 2025, odoslanej žalobcovi podľa podacieho lístka dňa 06. 05. 2025 a doručenej mu podľa oznámenia o pohybe zásielky dňa 07. 05. 2015, žalovaná poukázala na nerovnaké zaobchádzanie (diskrimináciu) na pracovisku, ktoré odôvodnila konkrétnymi skutkovými okolnosťami s tým, že sa domáha, aby žalobca ako zamestnávateľ upustil od takéhoto konania, poskytol jej primerané zadosťučinenie za odvedenú prácu a navrhol jej odškodné za zníženie jej dôstojnosti a zhoršenie zdravotného stavu, ku ktorému došlo nedodržiavaním zásad rovnakého zaobchádzania na pracovisku.

17. V liste zo dňa 13. 05. 2025 žalobca potvrdil doručenie sťažnosti v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie zo dňa 06. 05. 2025 s tým, že má za to, že k žiadnemu bossingu alebo diskriminácii voči žalovanej z jeho strany či konateľa nedochádzalo. Poštovú obálku žalobca súdu nepredložil.

18. Podľa ePotvrdenky EPH435762834 boli žalovanej dňa 23. 05. 2025 odoslané dve zásielky, a to zásielka pod podacím číslom RG782686882SK a zásielka pod podacím číslom RG782686896SK.

19. Personalistka žalobcu v emaile zo dňa 22. 05. 2025 žalovanej oznámila „výplatná páska zaslaná poštou.“

20. Podľa poštovej obálky, predloženej žalovanou, jej bola doručená aj zásielka pod podacím číslom RG782686882SK.

21. Podľa vyjadrenia Psychiatrickej ambulancie G. H. zo dňa 25. 11. 2025 psychický stav žalovanej neumožňuje z dôvodu jej ďalšieho ohrozenia psychického zdravia vykonávať prácu u žalobcu pod vedením jej konateľa. Žalovaná sa lieči pre adaptačnú poruchu ako reakciu na prolongovaný stres v podmienkach profesionálneho zariadenia a ďalšie pôsobenie by mohlo závažným spôsobom ohroziť vývin psychickej poruchy.

22. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

23. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

24. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) právny úkon, na ktorý neudelil predpísaný súhlas príslušný orgán alebo zákonný zástupca alebo na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom, je neplatný, len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

25. Podľa § 69 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak je bezprostredne ohrozený jeho život alebo zdravie.

26. Podľa § 69 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec môže okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote jedného mesiaca odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie pracovného pomeru dozvedel.

27. Podľa § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

28. Podľa § 77 prvá veta Zákonníka práce neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

29. Podľa § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce, ak skončil zamestnanec pracovný pomer neplatne a zamestnávateľ netrvá na tom, aby zamestnanec u neho naďalej pracoval, platí, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne nedohodne inak, že pracovný pomer sa skončil dohodou, ak bol pracovný pomer neplatne skončený okamžite, dňom, keď mal pracovný pomer skončiť.

30. V prejednávanej veci sa žalobca podanou žalobou domáha voči žalovanej určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovanou listom zo dňa 15. 05. 2025, doručeným mu dňa 16. 05. 2025, a zároveň určenia, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovanou, založený pracovnou zmluvou zo dňa 10. 05. 2023, netrvá.

31. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol titulom pracovnej zmluvy zo dňa 10. 05. 2023 v znení jej dodatkov č. 1 a 2 pracovný pomer na dobu neurčitú počnúc dňom 11. 05. 2023. Rovnako nebolo sporné, že žalovaná doručila žalobcovi písomnú sťažnosť v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie zo dňa 06. 05. 2025 a následne dňa 16. 05. 2025 okamžité skončenie pracovného pomeru v písomnej forme z dôvodu bezprostredného ohrozenia zdravia podľa § 69 ods. 1 písm. c) Zákonníka práce. Nebolo sporné ani to, že žalobca v reakcii na okamžité skončenie pracovného pomeru žalovanou zo dňa 15. 05. 2025, doručené mu dňa 16. 05. 2025, účinne písomne oznámil žalovanej, že doručené skončenie pracovného pomeru zo dňa 15. 05. 2025, doručené mu dňa 16. 05. 2025, považuje za neplatné, že netrvá na tom, aby žalovaná pre neho naďalej pracovala a že v súlade s § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce došlo k skončeniu pracovného pomeru uzatvoreného dňa 11. 05. 2023 dohodou, doručením jej listu dňa 16. 05. 2025.

32. Z hľadiska skutkových tvrdení bolo medzi stranami sporné, či žalobca doručil žalovanej list zo dňa 13. 05. 2025, ktorým reagoval na sťažnosť žalovanej v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania z dôvodu diskriminácie zo dňa 06. 05. 2025, keď žalobca tvrdil a ePotvrdenkou EPH435762834 súdu preukazoval, že tento list odoslal žalovanej dňa 23. 05. 2025 (spolu s výplatnou páskou), avšak žalovaná uvedené tvrdenie žalobcu poprela, keď tvrdila a rovnakou ePotvrdenkou EPH435762834 v spojitosti s emailom personalistky zo dňa 22. 05. 2023 preukazovala, že žalobca jej dňa 23. 05. 2025 okrem odpovede na okamžité skončenie pracovného pomeru zaslal iba výplatnú pásku za mesiac 04/2025 s tým, že list žalobcu zo dňa 13. 05. 2025 jej bol doručený až súdom dňa 14. 10. 2025. Rovnako sporné medzi stranami sporu bolo, či v liste bolo dostatočne skutkovo vymedzené, resp. špecifikované bezprostredné ohrozenie života a zdravia žalovanej, či takýto dôvod reálne existuje a jeho pôvod, a ďalej bol sporný aj deň, kedy k ohrozeniu života a zdravia žalovanej došlo a v tejto súvislosti bolo sporné aj dodržanie lehoty, v ktorej môže zamestnanec okamžite skončiť pracovný pomer.

33. Podľa § 78 ods. 3 písm. b) Zákonníka práce, ak skončil zamestnanec pracovný pomer neplatne a zamestnávateľ netrvá na tom, aby zamestnanec u neho naďalej pracoval, platí, ak sa zamestnávateľ so zamestnancom písomne nedohodne inak, že pracovný pomer sa skončil dohodou, ak bol pracovný pomer neplatne skončený okamžite, dňom keď mal pracovný pomer skončiť. Citované zákonné ustanovenie normuje právnu situáciu podľa ktorej, ak zamestnávateľ považuje okamžité skončenie pracovného pomeru zamestnancom za neplatné a oznámi zamestnancovi, že netrvá na tom, aby tento naďalej vykonával prácu, potom platí, že pracovný pomer sa skončil dohodou. Dôležitou právnou skutočnosťou je oznámenie zamestnávateľa doručené zamestnancovi, že zamestnávateľ netrvá na tom, aby zamestnanec naďalej vykonával prácu. Oznámenie zamestnávateľa, že od zamestnanca nepožaduje ďalší výkon práce je tou právne relevantnou skutočnosťou, ktorá sama osebe transformuje

neplatné okamžité skončenie pracovného pomeru na platne uzavretú dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľa a zamestnanca. Zamestnávateľ sa teda môže rozhodnúť, či si zachová právo domáhať sa pred súdom určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru zamestnancom alebo sa tohto práva vzdáva tým, že zamestnancovi oznámi, že netrvá na tom, aby u neho zamestnanec ďalej pracoval. V prípade účinného oznámenia zamestnávateľa, že netrvá na tom, aby u neho zamestnanec ďalej pracoval, ako to bolo aj v danom prípade (pozri bližšie bod 15. tohto rozhodnutia), keď takéto oznámenie žalobcu bolo žalovanej doručené dňa 26. 05. 2025, si už žalobca ako zamestnávateľ nemôže uplatniť právo na súde, aby tento vyslovil (ne)platnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovanou ako zamestnancom, pretože v dôsledku naplnenia právnej fikcie takýto úkon de iure neexistuje. Ak chcel žalobca, aby sa súd vecne zaoberal otázkou platnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru v jeho žalobe, nemal žalovanej oznámiť, že netrvá na tom, aby u neho ďalej pracovala. Žalobca tak nielenže predurčil neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru zaslaním oznámenia žalovanej, avšak zároveň ním i vylúčil, aby sa touto otázkou mohol zaoberať súd na základe žaloby o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru podanej žalobcom, lebo práve týmto oznámením doručeným žalovanej došlo (fikciou) k založeniu (nového) pracovnoprávneho vzťahu - dohody o skončení pracovného pomeru, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, a to dňom 16. 05. 2025, kedy zo strany žalovanej bolo žalobcovi doručené okamžité skončenie pracovného pomeru, keďže v konaní ani jedna sporová strana netvrdila a ani nepreukazovala, že by sa dohodli na inom dni skončenia pracovného pomeru (pozri bližšie uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/196/2020 zo dňa 30. 06. 2022, rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6CoPr/1/2020 zo dňa 29. 01. 2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21CoPr/7/2024 zo dňa 29. 01. 2025).

34. S poukazom na princíp procesnej ekonomie, keď vykonanie ďalšieho dokazovania by nebolo hospodárne, keďže by nebolo spôsobilé zvrátiť rozhodnutie súdu o zamietnutí žaloby, resp. privodiť pre žalobcu iné, pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, súd nevykonal ďalšie dokazovanie, a to vyžiadanim lekárskeho správ od ošetrojúceho všeobecného lekára a lekára psychiatra žalovanej z obdobia trvania pracovného pomeru, od ošetrojúceho všeobecného lekára a lekára psychiatra syna žalovanej z obdobia trvania pracovného pomeru, správy o správaní syna žalovanej od školy, ktorú navštevuje z obdobia trvania pracovného pomeru, a správy o povesti syna žalovanej od miestne príslušného obecného úradu, v obvode ktorého má syn žalovanej bydlisko.

35. Súd sa s poukazom na vyššie konštatované už ďalej z dôvodu účelnosti a hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu ani žalovanej, keďže pre rozhodnutie súdu nemajú už žiadnu relevanciu a žalobu žalobcu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru ako aj na to nadväzujúceho výroku o určenie, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovanou netrvá ako nedôvodnú zamietol.

36. Na okraj súd ešte uvádza, že aj v prípade, ak by pracovná zmluva (hypoteticky) nebola uzatvorená v písomnej forme, nemá to žiadny vplyv na vznik pracovného pomeru, keďže v zmysle § 17 ods. 2 Zákonníka práce nie je s absenciou písomnej formy pracovnej zmluvy spojená jej neplatnosť. Ak teda zamestnanec nastúpi do práce, hoci s ním zamestnávateľ neuzavrel pracovnú zmluvu v písomnej forme, pracovný pomer vznikne platne. Je tak nepochybné, že pre vznik pracovného pomeru postačuje aj ústna dohoda účastníkov pracovnej zmluvy o podstatných náležitostiach pracovnej zmluvy.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mala žalovaná úspech v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd jej preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

V C. C. dňa 2. decembra 2025

JUDr. Miroslava Hudecová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Peter Peregrim