

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209127
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125209127.3

Uznesenie

29C/43/2025

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, XXX XX E., proti žalovanej: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX H. F., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

29C/43/2025

I. Z a m i e t a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.09.2019 pod sp. zn. 13Co/101/2019 s dátumom právoplatnosti 23.09.2019.

II. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

29C/43/2025

1. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 21.9.2018 pod sp. zn. 15C/40/2018 vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zákazu priblíženia sa k žalobkyni a k ich spoločným deťom na vzdialenosť 100 m (výrok I.); v prevyšujúcej časti návrh o zákaze priblíženia zamietol (výrok II.); uložil žalovanému povinnosť, aby dočasne nevstupoval do obydľia bytu G. XXX/XX, H. F. (výrok III.) a výrokom IV. uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o zákaze priblíženia a vylúčenia žalovaného z bytu v lehote 30 dní od 21.9.2018.

2. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.10.2018.

3. Podaním doručeným súdu dňa 1.2.2019 žalovaný žiadal zmeniť, resp. zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené neodkladné opatrenie je mu od septembra r. 2018 bránené v osobnom kontakte s maloletými deťmi, vo vzťahu ku ktorým podáva návrh na zmenu, resp. zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia. Od októbra r. 2018 neúspešne žiada matku o to, aby mu umožnila osobný styk s maloletými deťmi, hoci aj v prítomnosti tretej osoby či v špecializovanom zariadení a taktiež, aby mu umožnila telefonický kontakt s deťmi.

4. Súd I. inštancie uznesením zo dňa 02.05.2019 výrokom I. zrušil výrok I. uznesenia OS Prešov zo dňa 21.09.2018 pod sp. zn. 15C/40/2018 – 8 v časti uloženého zákazu žalovanému priblížiť sa k maloletej I. B. a maloletej J. B.; výrokom II. v prevyšujúcej časti návrh na zmenu, resp. zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom III. nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.09.2019 pod sp. zn. 13Co/101/2019 s dátumom právoplatnosti 23.09.2019 výrokom I. zmenil uznesenie tak, že uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k

žalobkyni, ako aj k spoločným deťom na vzdialenosť 100 metrov s výnimkou účasti na nariadených úkonoch a pojednaniach súdov, ako aj s výnimkou prípadného povoleného sa stretávania sa s maloletými deťmi pred orgánmi sociálno-právnej ochrany deti a sociálnej kurately a zároveň pred subjektami sociálno-právnej ochrany deti, ktorým Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR udelilo akreditáciu; výrokom II. v prevyšujúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a výrokom III. nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

6. Žalovaný dňa 29.10.2025 doručil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že monitorovanie bolo zrušené v konaní 32C/23/2023, súd konštatoval, že porušenie zákazu priblíženia zo strany žalobcu zistené nebolo. Trestný súd zamietol návrh na ochranné liečenie, nakoľko nebezpečnosť nebola preukázaná. V uznesení OS Prešov pod sp. zn. 4Nt/18/2023 súd po obširnom dokazovaní neuznal splnenie podmienok pre uloženie ochranného liečenia, pričom závery znalca MUDr. Zelmana o nebezpečnosti označil za nesprávne; rozhodnutie stojí na hodnotení všetkých dôkazov, vrátane kontrolného ústavného posudku, ktorý uvádza, že jeho pobyt nebezpečný nie je. Z rozhodnutí v spore 32C/23/2023 jednoznačne vyplýva dlhodobé riadne rešpektovanie obmedzení z jeho strany. Neodkladné opatrenie nie je trest, ale dočasný preventívny zásah, ktorý musí neustále odrážať aktuálne a konkrétne riziko. Ak pominú dôvody alebo sa zásah javí neprímeraný vzhľadom na cieľ, súd ho zruší. Podkladom zákazu priblíženia boli v roku 2019 tvrdenia o nebezpečnosti. Aktuálne súd po novom dokazovaní v konaní 4Nt/18/2023 konštatuje, že podmienky nebezpečnosti splnené nie sú. Neodkladné opatrenie nemôže stáť na hypotetickej obave pri súčasnom konštatovaní súdu, že k porušeniam nedošlo a nebezpečnosť preukázaná nebola.

7. Súd I. inštancie uvedený návrh doručil na vyjadrenie žalovanej, ktorá v podaní doručenom súdu dňa 21.11.2025 uviedla, že návrh žalobcu je nedôvodný, nakoľko sú na súde stále živé konania v trestných veciach o nebezpečnom prenasledovaní a jeho ochrannej liečbe a navyše bolo vydané uznesenie o zákaze kontaktovania pod sp. zn. 9C/38/2025, ktoré nerešpektuje a na dennej báze ho porušuje tým, že jej stále doručuje emaily a tak je vyšetrovaný políciou pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Ako rodiča ho informuje o deťoch v prípade potreby. Na civilnom súde je vedené konanie o styku s deťmi, kde prebieha znalecké posudzovanie a momentálne má styk s deťmi upravený v centre Návrat každú párnú sobotu v mesiaci od 09:00 do 11:00 hodiny pod dohľadom pracovníkov. Nakoľko sa v roku 2023 jej vyhrážal smrťou a povedal jej, že je raz odreže hlavu, bol vo vyšetrovacej väzbe, z ktorej pre psychické problémy bol prevezený na psychiatriu a odvtedy je stále živé konanie o ochrannej liečbe, ktoré Okresný súd zamietol, ale Krajský súd opätovne vec vrátil Okresnému súdu. Po prepustení mala policajnú ochranu a následne v roku 2023 dostal monitorovacie zariadenie, ktoré mal do novembra 2024. Aj dnes po rokoch má vďaka zákazu priblíženia relatívny pocit bezpečia, jeho nenávistné prejavy voči jej osobe stále pokračujú, obťažujúce správanie pretrváva, a preto nevidí dôvod pre zrušenie zákazu priblíženia k nej.

8. Prílohou jej podania bolo uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 20.10.2025 pod sp. zn. 9C/38/2025, ktorým bolo vyhovené návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zdržať sa jej kontaktovania emailovou komunikáciou.

9. Žalovaná v návrhu uviedla, že od novembra do decembra 2019 jej poslal 75 emailov. V roku 2020 obdržala 72 emailov, v roku 2021 - 84 emailov a v roku 2022 98 emailov. V roku 2023 sa ich počet znížil na 15, čo však nič nemení na jej pocitoch obáv v čase, keď ich dostane do emailovej schránky, pričom už nemá síl to ani len čítať. V roku 2021 odoslal email kolíznej opatrovníčke, kde v závere emailu napísal vetu, že sa majú modliť s ním za jej smrť.

10. K návrhu priložila od žalobcu emaily za obdobie od 24.09.2024 do 24.09.2025, ako aj email, ktorý smeroval kolíznej opatrovníčke a centru Návrat. Z uvedených emailov vyplynulo, ktoré boli adresované aj rôznym ďalším inštitúciám, že žalovaná je osoba s postihnutím mozgu a má za následok jej kriminálne konanie, že je vyšetrovaná pre prečin krivej výpovede, krivej prísahy a krivého obvinenia že má znalecký posudok, z ktorého obsahu vyplýva, že je patologická klamárika a podobne. Zo záverov uvedeného uznesenia vyplýva že žalobca kontaktuje žalovanú rôznymi správami, ktoré nie sú primárne určené žalovanej, ale sú adresované rôznym inštitúciám, ktoré sú často obsiahle s negatívnym postojom voči nej a s vulgárnym obsahom, či nadávkami sú spôsobilé zásadným spôsobom túto ovplyvniť, ako aj vnímanie žalovanej zo strany tretích osôb.

11. Žalovaná zároveň pripojila ďalšiu emailovú komunikáciu napriek nariadenému neodkladnému opatreniu žalobcu obťažujúcu ju, ako aj tretie osoby po vydaní neodkladného opatrenia od 29.10.2025 do 19.11.2025.

12. Žalobca rovnaký návrh na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia podal dňa 17.09.2021 pod sp. zn. 17C/2/2021, ktoré súd I. inštancie uznesením zo dňa 19.11.2021 zamietol.

13. Podľa § 332 CSP,

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanej bolo nariadené z dôvodu hrubého správania žalobcu, voči ktorému podala viackrát oznámenie o spáchaní priestupku, súčasne bolo preukázané, že konanie žalobcu bolo útočné a ohrozovalo nie len žalovanú, ale aj ďalších členov jej rodiny. Pod pojmom násilie sa nechápe iba fyzický kontakt s obeťou, ale aj zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie, ktoré môžu mať rovnako silné následky. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia.

17. Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že u žalobcu pretrváva nevhodná forma písomnej komunikácie nielen so žalovanou, ale aj tretími osobami, v ktorom vyjadruje svoj nenávisťný postoj k nej a taktiež pokračuje v písomnej komunikácii používajúc hanlivé výrazy voči osobe žalovanej napriek tomu, že rozhodnutím súdu v konaní 9C/38/2025 bola žalobcovi uložená povinnosť zdržať sa akejkolvek elektronickej komunikácie voči žalovanej.

18. Naďalej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5T/59/2021, v ktorom je žalobca stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania vyplynulo, že žalobca naďalej zasiela žalovanej množstvo emailov, ktorých obsahom boli vyhrážky smrťou a aj keď sa jej priam smrťou nevyhrážal, vzbudzovali u nej obavu nielen o jej život, ale aj o zdravie a život ich maloletých detí.

19. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že žalovaný netrpí duševnou poruchou v zmysle psychózy s tým, že bola u neho zistená polyformná porucha osobnosti s reaktívnym paranoidným vývojom. Zároveň znalkyňa v znaleckom posudku vypracovaného v rámci trestného konania uviedla, že vzhľadom na charakter a pokračovanie trestného činu v kombinácii s nekritičnosťou obvineného (žalobcu) podrobiť sa ambulantnej forme psychiatrickej liečby, doporučuje nariadenie ústavnej formy psychiatrickej liečby. Uvedené trestné konanie naďalej nie je ukončené.

20. V trestnom konaní bol vypracovaný ďalší znalecký posudok č. 98/2023 znalcom MUDr. Marekom Zelmanom, zo záverov ktorých vyplynulo, že u žalobcu boli zistené prejavy duševnej poruchy a to bludovej poruchy a trvalej duševnej poruchy zmiešanej poruchy osobnosti. Jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti pod vplyvom zistenej duševnej poruchy v čase spáchania trestného činu hodnotil ako vymiznuté, teda nemohol ovládať svoje konanie, ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Pobyt obvineného žalobcu považoval z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby existuje riziko pokračovania analogickej trestnej činnosti.

21. V zmysle vyššie uvedených záverov znaleckého posudku Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 25.09.2023 pod sp. zn. 5T/59/2021 prerušil trestné stíhanie žalobcu z dôvodu, že ho nemožno v súčasnej dobe postaviť pred súd.

22. V konaní o uložení ochranného liečenia vedeného na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 4Nt/18/2023 bol vypracovaný ďalší znalecký posudok č. 8/2024 a to Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a v psychiatrii spol. s r.o., zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený žalobca duševnou

chorobou v úzkom slova zmysle netrpí. Trpí však poruchou osobnosti zmiešaného typu, na ktorej báze u neho prebieha protrahovaná adaptačná porucha vo forme psychopatického, sténicko - astenického vývoja. Táto porucha bola prítomná aj v čase pravdepodobného spáchania trestného činu a prejavovala sa emočne preexponovanými prejavmi v jeho správaní, psychologicky zrozumiteľným. Obvinený žalobca mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie v čase pravdepodobného skutku ovládať. Obvinený obžalovaný chápe zmysel trestného konania a je spôsobilý hodnotenej účasti na verejnom zasadnutí. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického alebo sexuologického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, a preto znalci ústavu v tomto zmysle ochranné opatrenie nenavrhujú.

23. Z pripojeného trestného spisu vyplýva, že trestné konanie voči obvinenému žalobcovi pre trestný čin nebezpečného prenasledovania právoplatne skončené nie je.

24. Súd I. inštancie dopĺňa, že uznesením zo dňa 25.10.2023 pod sp. zn. 32C/23/2023-28 bolo právoplatne nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola nariadená kontrola dodržiavania neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 13Co/101/2019-236 zo dňa 01.09.2019 vo vzťahu k žalobcovi technickými prostriedkami a toto právoplatne zrušené uznesením pod sp. zn. 32C/23/2023-845 z 22.05.2025.

25. Na podklade nariadeného neodkladného opatrenia pod sp. zn. 15C/40/2018 z 21.09.2018 F. E. podala voči A. B. žalobu o upustenie od neoprávnených zásahov na ochranu práv osobnosti, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 8C/45/2018 a bolo právoplatne zastavené uznesením zo dňa 20.11.2024 pod sp. zn. 8C/45/2018-549. Uznesením zo dňa 24.01.2025 pod sp. zn. 8C/45/2018-564 súd I. inštancie právoplatne zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 21.09.2018 pod sp. zn. 15C/40/2018-8. Na tunajšom súde sa viedlo ďalšie konanie pod sp. zn. 8C/70/2024 vo veci žalobcu A. B. proti žalovanej F. E. o neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti, v ktorom bola žaloba právoplatne zamietnutá.

26. Ako plynie z obsahu uvedených spisov, doposiaľ je v platnosti neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.09.2019 pod sp. zn. 13Co/101/2019-239, týkajúce sa zákazu priblíženia ako k žalovanej, tak aj k spoločným maloletým deťom.

27. V danom prípade pre posúdenie okolností pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia bolo teda rozhodujúce posúdiť to, či dôkazy, ktoré predložil žalobca sú dostatočné na to, aby bola vylúčená možnosť akéhokoľvek násillia z jeho strany vo vzťahu k žalovanej, ktorá požíva ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu I. inštancie, práve oboznámením vyššie uvedených listinných dôkazov nie je možné vylúčiť vzhľadom na charakterové vlastnosti žalobcu také konanie, ktoré by mohlo byť v rozpore so záujmami žalovanej požívajúcej ochranu z nariadeného neodkladného opatrenia.

28. Doposiaľ zistené skutočnosti totižto vyvolávajú pochybnosti o kvalite dodržiavania povinností zo strany žalobcu. Aj keď aktuálne znalecké posudky nepotvrdzujú nebezpečnosť žalobcu pre spoločnosť, jeho psychický stav naznačuje nestabilitu a vyvoláva pochybnosti, že v prípade zrušenia zákazu priblíženia voči žalovanej sa nedopustí akéhokoľvek nevhodného konania, ktoré by u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie. Napriek tomu, že neboli zistené skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' porušovanie povinností žalobcu z uloženého zákazu priblíženia, je nesporné, že naďalej pokračuje v nevhodnej emailovej komunikácii nielen voči žalovanej, ale aj voči tretím osobám, v ktorej negatívne vykresľuje osobu žalovanej napriek tomu, že táto forma komunikácie mu bola uznesením Okresného súdu Prešov zakázaná, avšak z predloženej emailovej komunikácie nepochybne vyplýva, že súdom uloženú povinnosť nerešpektuje.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd I. inštancie návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov konania strán sporu priznaný nebol. Žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

Poučenie:

29C/43/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje na nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).