

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 26Csp/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200304
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2224200304.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., E. F. XXX/XX, o zaplatenie 21.684,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 21.684,05 € s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 24.07.2022 do zaplatenia, všetko do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 30.1.2024 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.3.2023 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 13.3.2019 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 20.000 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 330,26 €, pri počte splátok 96. Posledná splátka mala byť splatná 20.03.2027. V žiadosti o úver žalovaný uviedol a potvrdil údaje o svojej sociálno-ekonomickej identite, pričom výška jeho príjmu bola overená dopytom do Sociálnej poisťovne.

2. Na základe žiadosti žalovaného o odklad splátok z dôvodu zmiernenia negatívnych následkov pandémie podľa zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 bol žalovanému povolený odklad splátok na dobu 9 mesiacov, pričom prvou odloženou splátkou bola splátka pôvodne splatná dňa 20.5.2020. O dobu odkladu sa predĺžila konečná splatnosť úveru, dátum splatnosti poslednej splátky bol tak 20.12.2027, výška splátky po uplynutí doby odkladu počnúc splátkou splatnou 20.02.2021 sa zvýšila na 356,37 €.

3. Žalovaný dňa 19.2.2021 požiadal pôvodného veriteľa o zmenu splatnosti splátky úveru, pričom pôvodný veriteľ listom zo dňa 22.2.2021 súhlasil so zmenou splatnosti na 25. deň v kalendárnom mesiaci, výška mesačnej splátky sa zvýšila na sumu 357,53 €.

4. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním. Pôvodný veriteľ písomnou výzvou zo dňa 21.6.2022 upozornil žalovaného, že je v omeškaní s úhradou svojich záväzkov s tým, že v danom čase dlžnú sumu má uhradiť do 15 dní a pre prípad nesplnenia tejto výzvy bol žalovaný upozornený aj na oprávnenie pôvodného veriteľa (ako banky) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť jeho pohľadávky. Žalovaný nesplnil svoj záväzok. Z dôvodu omeškania so splácaním o viac ako tri mesiace vyhlásil pôvodný veriteľ mimoriadnu

splatnosť celého úveru dňa 23.7.2022, a to na základe Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.7. 2022, ktoré si žalovaný neprevzal.

5. Z Výpisu z úveru vyplýva prehľad čerpania a splácania úveru vrátane dlžných zostatkov platných aj ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný bol dlžný na istine sumu 18.225,19 €, na úrokoch sumu 3.347,58 € a na poplatkoch 111,28 €. Žalobca si uplatňuje v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania vo výške určenej podľa zákonných pravidiel, a to od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

6. Tunajší súd (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18.10.2024 č.k. 26Csp/8/2024-179 žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá čiastka 20.000 €, ktorú nevrátil riadne a včas.

8. Z tohto dôvodu právny predchodca žalobcu dňa 21.6.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v opačnom prípade môže dôjsť k mimoriadnemu zosplatneniu úveru. Keďže žalovaný nezaplatil dlžné splátky ani na základe výzvy, právny predchodca žalobcu sa rozhodol dňa 24.7.2022 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy.

9. Námietky žalovaného ohľadne nedostatkov v doručovaní mu uvedených písomností súd neuznal, s tým, že právny predchodca žalobcu preukázal ich riadne doručenie, resp. pokus o doručenie. Na základe toho dospel k záveru, že bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (OZ), teda úver bol mimoriadne zosplatnený až po 15 dňoch potom, ako žalovaný nesplnil zameškané splátky ani na základe výzvy zo dňa 21.6.2022, pričom bol upozornený, že v opačnom prípade môže banka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a bol zároveň v omeškaní so splácaním splátok viac ako tri mesiace.

10. Keďže právny predchodca žalobcu v súlade s právnymi predpismi vyhlásil úver za predčasne splatný, ide o úver, ktorý je po konečnej splatnosti, a teda boli splnené aj podmienky na postúpenie pohľadávky uvedené v § 17 ZSÚ.

11. Aj ostatné námietky žalovaného (nejasné označenie postupovanej pohľadávky, nepreukázané oprávnenie osôb konajúcich za postupcu, oneskorené doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, nedostatočná špecifikácia jednotlivých nárokov žalobcu) súd vyhodnotil ako nedôvodné, v dôsledku čoho žalobe vyhovel.

12. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudok tunajšieho súdu zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ a c/ C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na právnom názore, podľa ktorého právny predchodca žalobcu dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 OZ, vyhlásil úver za predčasne splatný v súlade s právnymi predpismi, a boli splnené aj podmienky podľa § 17 ZSÚ na postúpenie pohľadávky. S uvedeným názorom sa odvolací súd nestotožnil a vyhovie žalobe považoval za predčasné s ohľadom na obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku.

13. Odvolací súd zdôraznil význam postupu veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ (výzva pred zosplatnením úveru) a § 565 OZ (zosplatnenie úveru), ktorými sa síce zaoberal aj súd prvej inštancie, avšak nezohľadnil ich obsah. Uviedol, že pre spotrebiteľa má veľký význam presné špecifikovanie splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní a pre nezaplatenie ktorej plánuje veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru vo výzve pred zosplatnením, pretože zaplatením tejto splátky (a žiadnej inej) v stanovenej lehote odvráti spotrebiteľ zosplatnenie úveru. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že v prípade neoznačenia tejto splátky veriteľom je spotrebiteľ povinný sám si vyvodit', resp. vypočítať, pre nezaplatenie ktorej splátky chce alebo môže veriteľ úver zosplatniť, najmä ak je spotrebiteľ v omeškaní s väčším počtom splátok (ako v tu prejednanom prípade).

14. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR; predovšetkým uznesenie sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.6.2024 z odôvodnenia ktorého vyplýva: „Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený.“

15. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.1.2024 ustálil, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

16. Aj v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/15/2023 z 25.9.2024 Najvyšší súd SR dospel k záveru, že: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“

17. Obdobný názor vyjadril Najvyšší súd SR aj v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/188/2023 z 31.7.2024 a 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.6.2024. Kolégium Najvyššieho súdu rozhodnutím č. 21 prijalo z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025 sp. zn. 6Cdo/152/2022 právnu vetu (ktorá je publikovaná v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR) v znení: Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 OZ.)“. Pre úplnosť odvolací súd poukázal na odsek 12 odôvodnenia citovaného uznesenia, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol: „Vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých/-ej/ podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zosplatňovania úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

18. Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil ako dôvodnú námietku žalovaného o nepreukázaní platného predčasného zosplatnenia dlhu, keď k postúpeniu pohľadávky (24.3.2023) malo dôjsť skôr, než mala nastať konečná splatnosť úveru (25.12.2027) v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto je predčasný i záver súdu prvej inštancie o existencii aktívnej legitímácie žalobcu a s tým spojené nesprávne posúdenie listinných dôkazov (výzva pred zosplatnením, zosplatnenie úveru) s dôrazom na (ne)platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok.

19. Odvolací súd súdu prvej inštancie uložil, aby v ďalšom konaní opätovne skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a za tým účelom splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu, a to s prihliadnutím na § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 17 ods. 1 ZSÚ (§ 92 ods. 8 zákona o bankách), po zohľadnení a riadnom vyhodnotení založených listinných dôkazov, výsledky vykonaného dokazovania vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 C.s.p. Rozhodnutie je nevyhnutné odôvodniť a v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

20. Po vrátení veci odvolacím súdom žalobca zaslal súdu prvej inštancie písomné vyjadrenie (č.l. 238 spisu), v ktorom poukázal na to, že rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, na ktoré vo svojom rozhodnutí poukázal odvolací súd, v čase zosplatnenia úveru neexistovali, pričom vtedajšia súdna prax rozhodovala o tejto otázke opačne; ako príklad uviedol rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12.1.2023 sp. zn. 5CoCsp/9/2022, v ktorom sa uvádza: „Zákon explicitne nevyžaduje uvedenie splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala, ani špecifikáciu sumy, na úhradu ktorej veriteľ dlžníka vyzval. K takej úvahe nemožno dospieť ani extenzívnym výkladom tohto ustanovenia.“

21. Retroaktívna aplikácia zmenenej judikatúry za situácie, kedy súdy rozhodovali úplne opačne, nemôže byť podľa žalobcu na ťarchu toho, kto za danej situácie urobil právny úkon. Ak sa má

prihliadať na aktuálnu judikatúru, ktorá nie je ani ex lege záväznou, a vyvodzovať z nej pravidlá interpretácie hmotnoprávnej normy, tak pre jej aplikovanie musia platiť rovnaké pravidlá ako pre aplikovanie hmotnoprávnej normy vrátane zákazu retroaktivity.

22. Závery odvolacieho súdu podľa žalobcu porušujú princíp právnej istoty, z ktorého o.i. vyplýva to, že nové pravidlá nemajú zasahovať do už nadobudnutých práv a vykonaných úkonov. V tomto konaní súd prvej inštancie neplatnosť zosplatnenia úveru pred vydaním svojho prvého rozsudku nezistil, a žalobca pri podaní žaloby i odvolania tiež vychádzal z racionálneho predpokladu, že tento úkon je platný.

23. Súd prvej inštancie na následnom pojednávaní, ktorého sa strany nezúčastnili, zopakoval vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi s dôrazom na výzvu pred zosplatnením z 21.6.2022 a súvisiace doručenky, zosplatnenie samotné a súvisiacu doručenku a zmluvu o postúpení pohľadávok.

24. Výzvou z 21.6.2022 vyzval právny predchodca žalobcu (banka) žalovaného, aby zaplatil svoj dlh vo výške 3.047,70 € s tým, že ak svoj dlh neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy, banka bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Banka predmetnú výzvu vystavila v dvoch vyhotoveniach, jednu pre vlastnú potrebu s číslom A. (č.l. 162) a jednu pre klienta (žalovaného) s číslom A. (č.l. 163). Verzia určená pre žalovaného s číslom A. bola žalovanému odoslaná 22.6.2022 (ePotvrdenka G. na čl. 149) a doručená dňa 24.6.2022 (sledovanie zásielok G. na čl. 148). Výzva neobsahuje špecifikáciu splátky/splátok, s ktorými bol žalovaný v čase jej vyhotovenia v omeškaní.

25. Keďže žalovaný svoj dlh nezaplatil ani na základe tejto výzvy, právny predchodca žalobcu listom z 24.7.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 23.7.2022. Právny predchodca žalobcu aj tento dokument vyhotovil v dvoch vyhotoveniach, jedno pre vlastnú potrebu s číslom A. (č.l. 164) a druhé pre žalovaného s číslom A. (č.l. 165). Verzia určená pre žalovaného s číslom A.- XXXXX bola žalovanému odoslaná, ten si ju však neprevzal a 16.8.2024 sa vrátila právnemu predchodcovi žalobcu (č.l. 103).

26. Listom z 1.4.2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.3.2023 postúpil pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na žalobcu. V zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX (č.l. 9) je uvedené, že pohľadávka je každá jednotlivá pohľadávka postupcu voči dlžníkovi, vrátane jej príslušenstva, uvedená a špecifikovaná v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve. Z prílohy zmluvy ďalej jednoznačne vyplýva, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní je vyšpecifikovaná ako 6. v poradí, kde sú uvedené osobné údaje žalovaného, právny titul a výška postúpenej pohľadávky. Žalovaný si oznámenie prevzal dňa 11.04.2023. Oznámenie o postúpení pohľadávky z 1.4.2023 bolo žalovanému odoslané 4.4.2023 (odpis z podacieho hárku na čl. 101) a doručené dňa 11.4.2023 (čl. 101).

27. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník; ďalej len „OZ“).

28. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy; ďalej len ZSÚ).

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (OZ) ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 17 ods. 1 ZSÚ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Po doplnení dokazovania dospel súd prvej inštancie opätovne k záveru, že žaloba je dôvodná.

36. Hoci výzva pred zosplatnením úveru z 21.6.2022 neobsahuje špecifikáciu splátky/splátok, s ktorými bol žalovaný v čase jej vyhotovenia v omeškaní, tak ako to vyžaduje aktuálna súdna prax (rozhodnutia najvyššieho súdu cit. v ods. 14. a nasl.), súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, podľa ktorého od neho (a veriteľov všeobecne) nemožno spravodlivo požadovať, aby výzva urobená v minulosti (jún 2022), ktorá vtedy požadované náležitosti spĺňala, svojím obsahom reflektovala (aj) aktuálnou súdnou praxou vyžadované náležitosti, ustálené až po jej vyhotovení (prvé z cit. rozhodnutí najvyššieho súdu je z januára 2024). Takýto postup by bol retroaktívny a v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí (ČL. 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku; C.s.p.).

37. Súd z tohto dôvodu vyhodnotil výzvu pred zosplatnením úveru z 21.6.2022, vyhotovenú právnym predchodcom žalobcu, ako perfektný právny úkon, spôsobilý vyvolať požadované následky, keďže pre to boli splnené všetky podmienky vrátane riadneho doručenia. Rovnako, z tých istých dôvodov, vyhodnotil aj samotný úkon zosplatnenia z 24.7.2022. V súvislosti so zosplatnením považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci v zmluve o úvere bol uvedený termín konečnej splatnosti úveru až 20.3.2027, tento dátum bol medzi zmluvnými stranami dojednaný s ohľadom na predpoklad, že dlžník bude úver riadne splácať. To sa však nestalo, a práve porušenie tejto povinnosti dlžníka malo za následok predčasné zosplatnenie úveru zo strany veriteľa (už) k 23.7.2022, čo je postup v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ). To znamená, že v danom prípade sa stal úver splatným práve v tento deň.

38. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách umožňuje banke postúpiť aj pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom odkaz uvedený pri ustanovení „týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“ (aktuálne

„87ac“) odkazuje aj na § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ust. § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, umožňovalo veriteľovi postúpiť pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými v prípade, „ak prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“ (písm. b/). V danom prípade došlo práve k postúpeniu pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to z dôvodu jej predčasného zosplatnenia. Takýto postup bol plne v súlade s cit. právnymi predpismi.

39. V uvedených súvislostiach teda nemožno prijať právny záver o neexistencii aktívnej legitímácii žalobcu v konaní, pretože tak pre zosplatnenie úveru, ako aj pre postúpenie pohľadávky právnym predchodcom boli splnené všetky zákonné podmienky. Keďže úverová zmluva neobsahuje žiadne nedostatky a s ostatnými námietkami žalovaného sa už súd (aj odvolací) vysporiadal, žalobca má nárok na plnenia uplatnené žalobou v plnom rozsahu.

40. O nároku na náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.