

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 70Ek/791/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125446803
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Linková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125446803.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXX/XX, XXX XX D. B. proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. G. XX, XXX XX G. G., o vymoženie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 25.11.2025 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2206,00 Eur a bežného výživného vo výške 270 Eur na mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX na základe exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5P/130/2024 zo dňa 21.01.2025, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.01.2025. (ďalej len „exekučný titul“)

2. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

9. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

11. Podľa § 8 ods. 1 OZ, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 8 ods. 2 OZ, plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa ne stráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

13. Podľa § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

14. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu zistil, že exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5P/130/2024 zo dňa 21.01.2025, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.01.2025, súd zveril maloleté dieťa H. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, rozhodol o tom, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať majetok maloletej, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa H. F. mesačne sumou 270,00 Eur, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku, dlh na zročnom výživnom na malol. Jázmin za čas od 24.09.2024 do 21.01.2025 v sume 956 Eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20 Eur, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh a rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd ďalej konštatuje, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený označená matka maloletého dieťaťa.

16. Pre označenie stavu, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom konania, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Vykonanie exekúcie teda prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna legitímácia). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom oprávnenia vyplývajúceho z exekučného titulu (oprávnený), objektívne nie je nositeľom oprávnenia o ktoré v konaní ide a o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o ktorom oprávnený tvrdí, že je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu (povinný), nie je nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je preto imanentnou súčasťou exekučného konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma z úradnej povinnosti (ex offa), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

17. V predmetnej veci bolo exekučným titulom rozhodnuté o povinnosti povinného prispievať na výživu mal. H. F., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 270,00 Eur mesačne, vždy do 15-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku. Obsahom takto určenej povinnosti povinného k dieťaťu je na strane jednej právo dieťaťa na výživné a na strane druhej povinnosť povinného plniť si súdom určenú povinnosť. Z povahy tejto povinnosti vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a nie právom rodiča, príp. iného subjektu, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti. V prípade, ak si povinný neplní povinnosť určenú právoplatným rozhodnutím súdu, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní týchto pohľadávok je preto oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané, a povinným je rodič, ktorému bola táto povinnosť uložená. Osobou oprávnenou na výživné je v tomto prípade mal. H. F., ktorá má nárok na úhradu výživného určeného exekučným titulom, čo vyplýva aj zo samotného výroku rozhodnutia súdu.

18. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu súd preto dospel k záveru, že nemôže vyhovieť návrhu na vykonanie exekúcie a vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi z dôvodu, že splnenia povinnosti uloženej exekučným titulom sa domáha matka mal. H. F., ktorá v exekučnom konaní nie je vecne legitimovaná na vymoženie výživného pre maloletého. Keďže na základe vyššie uvedeného oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.