

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/47/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202295
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325202295.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. D. XX, XXX XX E., proti žalovanému: BUSINESS OK s.r.o., so sídlom Kozia 26, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45 330 603, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Martin Palaj, s.r.o., so sídlom Kazanská 25131/4, 821 06 Bratislava - mestská časť Podunajské Biskupice, IČO: 55 080 731, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 21C/90/2025-31 zo dňa 11.09.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 21C/90/2025-70 zo dňa 10.11.2025, takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 21C/90/2025-31 zo dňa 11.09.2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 21C/90/2025-70 zo dňa 10.11.2025 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením rozhodol tak, že:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťou, ktorá je zapísaná na Okresnom úrade Snina, odbor katastrálny, zapísanou na LV č. XXXX, k. ú. F., obec F., pod G., ako byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. X, na poschodí č. X, na adrese ul. E. H. D. XXXX, a to do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného Najvyšším súdom Slovenskej republiky v súdnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby rozhodnutej rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 21Csp/16/2020 zo dňa 15.03.2023 a potvrdenom rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.02.2025 pod sp. zn. 20CoCsp/18/2024.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaného súd poučuje, že môže voči žalobkyni podať žalobu o náhradu škody, ak by mu vznikla výkonom neodkladného opatrenia, respektíve inú žalobu.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 21Csp/16/2020 vystupovala spoločnosť BUSINESS OK s.r.o. ako žalobca, žalovaným v 1. rade bola spoločnosť VÚB a.s., žalovaným v 2. rade spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. a ako žalovaná v 3. rade A. B. C., pričom v tomto konaní bolo rozhodnuté o neplatnosti dobrovoľnej dražby. Toto rozhodnutie potvrdil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 20CoCsp/18/2024, a to rozsudkom zo dňa 27.02.2025. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala spoločnosť Platíť sa oplatí s.r.o. dovolanie a žalovaná v 3. rade sa k podanému dovolaniu pripojila podaním zo dňa 07.07.2025.

Predmetom tejto dražby, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, bol byt č. XX I. J. E. XXXX K. F., evidovaný na LV č. XXXX, k.ú. F., ktorý navrhovateľka neodkladného opatrenia (v pôvodnom konaní žalovaná v 3. rade) vydražila v dobrovoľnej dražbe dňa 14.11.2019. Tento byt od uvedeného dátumu používa pre svoju potrebu a v danom byte vykonala aj rôzne stavebné úpravy v hodnote cca 4.000 eur.

Spoločnosť BUSINESS OK s.r.o. predmetný byt predala inému subjektu, o čom svedčí plomba na LV č. XXXX, k.ú. F.. Prevodom vlastníctva bytu na nový subjekt by v prípade kladného rozhodnutia dovolacieho súdu, ktorým by bolo vyhovené dovolaciemu návrhu, došlo k znemožneniu a zmareniu jej vlastníckych práv k danému bytu, preto je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu tak, aby k zmene vlastníckych vzťahov nedošlo.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že zistil, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nesporné, že došlo k predaju predmetného bytu, o čom svedčí plomba na LV č. XXXX, k.ú. F., pričom aj napriek tomu, že konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 21Csp/16/2020 je právoplatne skončené, bolo voči nemu podané dovolanie, čo môže mať za následok znemožnenie a zmarenie vlastníckych práv žalobkyne k danému bytu, pokiaľ by dovolací súd dovolaniu vyhovel. Z tohto dôvodu, vzhľadom na ústavné právo žalobkyne na bývanie, mal súd prvej inštancie za to, že je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi stranami sporu, a to vydaním tohto neodkladného opatrenia s tým, že jeho platnosť a účinnosť bude určená do právoplatného rozhodnutia dovolacieho súdu.

O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 a § 255 CSP a úspešnej žalobkyne priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, ktorý poukázal na to, že súd prvej inštancie nebral do úvahy svoje predchádzajúce rozhodnutie vo veci 21Csp/16/2020, ktoré bolo potvrdené rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 27.02.2025 (sp.zn. 20CoCsp/18/2024), ktoré je právoplatne a vykonateľne skončené a tvorí res iudicata, pričom vykonateľnosť tohto rozhodnutia môže odložiť jedine Najvyšší súd v dovolacom konaní, ak by mu priznal odkladný účinok. Uviedol, že súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením supljuje právomoc Najvyššieho súdu v dovolacom konaní, ktorý môže priznať podanému dovolaniu odkladný účinok a tento doposiaľ nebol priznaný. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa nemá ani len aktívnu vecnú legitimáciu, čo je procesnou vadou a tiež nemá naliehavý právny záujem, pričom obsah žaloby nevecne legitimovaného žalobcu má prekážku skôr právoplatne rozhodnutej veci. Žalovaný ďalej uviedol, nech Okresný súd Humenné použije toto odvolanie obsahovo aj ako vyjadrenie k samotnej žalobe. Hmotu – skutkový dej je absolútne zbytočne riešiť, rozporovať dôkazy žalobcu, keďže sú tu také procesné vady, že žaloba nemala byť vôbec prijatá a Okresnému súdu Humenné neostáva nič iné ako autoremedúrne okamžite nariadené neodkladné opatrenie zrušiť a žalobu zamietnuť. Žiaľ, keď Okresný súd Humenné nekoná a čaká a neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením a škoda je spôsobená nezákonným rozhodnutím denne, musí rozhodnúť Krajský súd v Prešove ako odvolací súd. Zároveň žiadal priznať trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že s obsahom podaného odvolania nesúhlasí. Uviedla, že žalovaný v podanom odvolaní uvádza rôzne skutočnosti, ktoré ale nijakým spôsobom neodvodňuje, napr. na viacerých miestach uvádza tvrdenie, že v danom prípade nastal stav res iudicata, avšak toto tvrdenie nijakým spôsobom nedokladuje a neodôvodňuje.

Aj z obsahu a tónu podaného odvolania je zrejmé, že žalovaného vydanie predbežného opatrenia maximálne rozčúľilo. Žalovaný v texte podaného odvolania používa rôzne expresívne a vyhrážajúce sa formulácie (trestný čin, marenie výkonu úradného rozhodnutia a pod.). Z môjho pohľadu to vyzerá tak, že práve žalovaný robí všetko pre to, aby zmaril práva žalobkyne ako vlastníčky bytu.

Má za to, že predbežné opatrenie bolo vydané v súlade so zákonom. V napadnutom uznesení sú uvedené všetky skutočnosti, na základe ktorých súd vydal svoje rozhodnutie a nie je nijaký dôvod, aby právny zástupca reagoval tak, ako reaguje a vyhrážal sa všetkým, počnúc sudcom až po mňa ako účastníčku konania, trestami, väzením, disciplinárnym stíhaním a podobne. Žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

5. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý v celom rozsahu zotrval na svojom odvolaní. Opätovne poukázal na to, že súd prvej inštancie suploval právomoc dovolacieho súdu a takéto konanie a rozhodnutie nemôže požívať právnu ochranu.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie

preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

7. Odvolací súd poukazuje na to, že súčasťou spisu je aj dovolanie podané v konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 21Csp/16/2020, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20CoCsp/18/2024 zo dňa 27.02.2025. Z tohto podania zároveň vyplýva, že dovolateľ – spoločnosť Platíť sa oplátí s.r.o. (žalovaný v 2. rade v v konaní o neplatnosť dražby) podal zároveň podľa § 444 ods. 2 CSP návrh na odklad právoplatnosti rozhodnutia. V zmysle tohto ustanovenia môže dovolací súd na návrh odložiť právoplatnosť rozhodnutia, ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť a ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom tým nie je dotknuté ust. § 230 CSP. V predmetnom konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby sa nejedná o rozhodnutie, ktorým bola uložená povinnosť plniť a v prípade posúdenia dôvodnosti návrhu na odklad právoplatnosti rozhodnutia, dovolací súd môže odložiť jeho právoplatnosť. V tomto smere je teda dôvodné odvolanie žalovaného, ktorý správne poukázal na to, že nariadeným neodkladným opatrením súd prvej inštancie vlastne suploval právomoc dovolacieho súdu v dovolacom konaní.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava dáva dovolateľovi možnosť podať návrh na odloženie právoplatnosti rozhodnutia, ktorý aj v danom prípade bol podaný, aj keď nie žalobkyňou (žalovanou v 3. rade v konaní o neplatnosť dražby), tak prípadné rozhodnutie o odklade právoplatnosti sa bude priamo týkať aj žalobkyne ako navrhovateľky neodkladného opatrenia, čím bude splnený účel jej podania, avšak po zvážení dovolacím súdom s ohľadom na skutočnosť, či uvedené dôvody predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. S poukazom na vyššie uvedené preto odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 388 CSP zmenil tak, že tento zamietol.

10. O trovách tohto konania rozhodol odvolací súd podľa § 393 ods. 2 CSP, s použitím § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnej žalobkyne nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú jednak trovy konania pred súdom prvej inštancie, ako aj pred odvolacím súdom. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).