

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/129/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925203978
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925203978.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, t.č. C. D. E. F. G. A., H. XX, I., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - D. B., nar.XX.X.XXXX, bytom J. XX, K. K., a otca - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: H. L. K., nar. X.X.XXXX, a M. L. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N. XXX, na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletej takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov – H. L. K., nar. XX.XX.XXXX a M. L. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

II.Súd zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/49/2025 zo dňa 16.04.2025 nad maloletou A. B..

III.Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa A. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej A. do spoločnej náhradnej starostlivosti, nakoľko o dieťa zabezpečujú starostlivosť od piatich mesiacov maloletej ako profesionálni rodičia. Ďalej vo svojom návrhu uviedli, že k A. majú pevný citový vzťah a odlúčenie dieťaťa od rodiny náhradných rodičov by mal negatívny následok na emocionálny vývin dieťaťa.

2. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast na pojednávaní vopred neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa.

3. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 2.12.2025 trvala na podanom návrhu nakoľko k maloletej A. má vytvorený citový vzťah, spolu s manželom majú maloletú v profesionálnej starostlivosti. M. L. K. vypovedala, že v rodine vychovávajú ďalšie tri deti, ktoré sú A. obľúbili. Ďalej uviedla, že po zdravotnej stránke nemá žiadne problémy, nebola súdne trestaná, ošetrojúcou lekárkou maloletej je A. G.. Dieťa

nemá žiadne zdravotné problémy, absolvovala všetky očkovania. Navrhovateľka vyjadrila želanie, aby A. bola zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti, ktorú budú vykonávať spolu s manželom.

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi trval na podanom návrhu, nakoľko k dieťaťu má spolu s manželkou vytvorený silný citový vzťah., celá ich rodina si dieťa obľúbila. Vypovedal, že má dobrý zdravotný stav, súdne trestaný nebol a vyjadril želanie, aby A. naďalej ostala v ich starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník vypovedal, že vzhľadom na skutočnosť, že matka o dcéru neprejavuje žiadny záujem, zdržiava sa na neznámom mieste, najlepším riešením je zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti manželom K.. Ďalej uviedol, že počas sociálneho zisťovania bolo zistené, že dieťa má k pánovi K. vytvorenú citovú väzbu a v domácnosti navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky na priaznivý vývoj maloletej.

6. Podľa §-u 45 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto

prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

8.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 22PPom/1/2024 zo dňa 10.6.2024 bola maloletá A. B. dočasne zverená do starostlivosti C. D. E. F. G. A., H. XX, I., O.: XXXXXXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/77/2024 zo dňa 27.9.2024 maloletá bola dočasne odňatá zo starostlivosti matky za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa a to pobytom v C. D. E. F. G. A., H. XX, I. najdlhšie na obdobie šesť mesiacov. Následne rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/49/2025 zo dňa 16.4.2025 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v C. D. E. F. G. A., H. XX, I..

12. Z potvrdení zamestnávateľa P. E. Q. L., H. XX, I. zo dňa 1.10.2025, 21.11.2025 bolo zistené že M. L. K., H. L. K. sú od 20.12.2022 zamestnancami občianskeho združenia s pracovným pomerom na dobu neurčitú a čistý mesačný príjem H. L. K. a M. L. K. činí v priemere 1100 Eur.

13.Z lekárskeho posudku všeobecného lekára A. A. R. o zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa 24.10.2025 vyplýva, že navrhovatelia sú spôsobilí vykonávať prácu profesionálnych rodičov.

14. Z výpisov registra trestov SR zo dňa 21.10.2025 bolo preukázané, že M. L. K. a jej manžel H. L. K. sú bezúhonní, nemajú záznam v registri trestov.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 1.12.2025 súd zistil, že matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, o dcéru neprejavuje žiadny záujem. D. B. nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky.

A. B. je umiestnená v profesionálnej rodine navrhovateľov, ktorá obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve manželov K.. Jedná sa o jednopodlažný dom pozostávajúci z obývacej izby, kuchyne a izby pre deti. Dom disponuje kúpeľňou a samostatnou toaletou.

Nehnuteľnosť je pripojená k inžinierskym sieťam, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni.

Pravidelné mesačné výdavky navrhovateľov na domácnosť predstavujú výšku 350 Eur, obaja manželia sú zamestnancami C. D. E. F. G., pričom ich mesačný príjem predstavuje u každého z nich sumu 1200 Eur. Domácnosť je zariadená moderným a funkčným nábytkom.

Maloleté dieťa má v domácnosti manželov K. vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, hru a odpočinok. Dieťa má dostatok oblečenia, hračiek a ostatných potrieb zodpovedajúcich veku dieťaťa. V rodine panuje pozitívna atmosféra medzi jednotlivými členmi je v vytvorená silná citová väzba.

16. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že matka sa o dcéru nezaujíma žiadnym spôsobom, na jej výživu neprispieva, zdržuje sa na neznámom mieste. Maloletá A. má v domácnosti navrhovateľov vytvorené všetky podmienky pre svoj zdravý vývin. Rodina jej poskytuje stabilné, bezpečné a podnetné prostredie, v ktorom má maloletá zabezpečené všetky fyzické, emocionálne aj sociálne potreby. Navrhovatelia majú s dieťaťom vybudovanú silnú citovú väzbu, maloletá profesionálnych rodičov rešpektuje a nie sú s ňou žiadne výchovné problémy.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Profesionálni rodičia poskytujú záruku zabezpečenia všestranné priaznivého vývinu dieťaťa po stránke emocionálnej, psychickej ako aj fyzickej, súd preto maloletú zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko je to v najlepšom záujme dieťaťa.

18. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti matky k maloletej súd zohľadnil odôvodnené potreby dieťaťa ako aj schopnosti a možnosti povinného rodiča, pričom bolo preukázané, že matka dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste, nepoberá žiadne dávky, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd určil vyživovaciu povinnosť matky k dieťaťu vo výške po 30% zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona pre nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd súčasne zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/49/2025 zo dňa 16.4.2025 nad maloletou A. B..

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.