

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6PP/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011598
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Tomrecaj PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011598.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Adrianou Tomrecaj, PhD., o návrhu odsúdenej A. B. na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 02.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., C. D. XX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňa 01.12.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2021 vydaným dňa 01.10.2024, právoplatným dňa 30.12.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/123/2024 zo dňa 30.12.2024, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 06.11.2025 bol Okresnému súdu Nitra prostredníctvom splnomocneného obhajcu odsúdenej A. B. (ďalej v texte iba „odsúdená“) doručený návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 22.11.2021, právoplatným dňa 01.12.2021, nakoľko jej dňa 18.11.2025 vznikol nárok a pobyt vo výkone trestu, ktorý vykonala, už splnil svoj účel.

Súd na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 02.12.2025 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra - Chrenová“) doručenej Okresnému súdu Nitra dňa 25.11.2025 vyplývalo, že odsúdená dňa 18.07.2025 sama nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon file_0.jpg

file_1.wmf

trestu“) do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde sa bez väčších nedostatkov (jedenkrát bola upozornená na nedodržiavanie ústrojovej disciplíny a nátlakové správanie voči psychologičke ústavu) adaptovala na podmienky. Disciplinárne potrestaná ani odmenená nebola. Voľný čas využívala pasívne, nebola pracovne zaradená. Sociálny kontakt udržiavala s druhom a deťmi. Psychologickú intervenciu využila jedenkrát.

Dňa 12.08.2025 bola umiestnená do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová, kde po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele od 12.08.2025 do 18.08.2025 bola zaradená na výkon trestu do diferenčnej skupiny „B“ minimálneho stupňa stráženia. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov. Správanie a vystupovanie mala vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiavala, príkazy a nariadenia príslušníkov plnila, v osobných veciach si udržiavala poriadok, osobnú a kolektívnu hygienu dodržiavala. Konfliktné strety nevyvolávala. Doposiaľ neabsolvovala žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

Voľný čas trávila sledovaním televízie, vychádzkami, rozhovormi so spoluodsúdenými. Do činností všeobecného rozvoja osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu sa ochotne aktívne zapájala. Nebola členkou žiadneho záujmového krúžku ani skupinových foriem práce. Aktivít kultúrno – osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňovala. Pre nedostatok pracovných miest nebola pracovne zaradená.

Odsúdená pochádza z úplnej rodiny, obaja rodičia sú už zosnulí. Pred výkonom trestu bývala u matky jej druha, ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, s deťmi a švagrinou na adrese C., E. F. XX, kam sa plánuje po prepustení vrátiť. Absolvovala šesť ročníkov na základnej škole, do nástupu na výkon trestu nepracovala. Odsúdená je slobodná, matka piatich detí, z ktorých sú dve dospelé. Tri maloleté deti sú v starostlivosti starej matky. Udržiava kontakt s primárnou rodinou v písomnej a telefonickej forme. Materiálnu podporu formou balíkov a videonávštev nevyužíva.

Počas výkonu trestu nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná.

Do skupinových foriem práce doposiaľ odsúdená nebola zaradená. Vo výkon trestu je prvýkrát, k trestnej činnosti uviedla, že škola ju udala kurátorke a následne polícii a už sa s tým nedalo nič robiť. Svoje konanie formálne ľutuje. Lútosť zostáva len vo verbálnej rovine bez akéhokoľvek zvnútorňenia. Postoj k spáchanému skutku je formálne kritický, laxný a zbavujúci sa viny. Cieľ programu zaobchádzania tak odsúdená plní iba čiastočne.

Resocializačná prognóza odsúdenej stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Ústav záverom odsúdenú neodporučil podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdená bola v minulosti osemkrát súdne trestaná, v štyroch prípadoch má odsúdenia zahladené (Špecializovaný trestný súd Pezinok sp. zn. BB 3T 5/2014 – prečin podplácania, Okresný súd Nitra sp. zn. 6T 51/2014 - prečin subvenčného podvodu, Okresný súd Nitra sp. zn. 33T 144/2017 – prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, Okresný súd Nitra sp. zn. 6T 19/2019 - prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže). V ďalších troch prípadoch bola odsúdená súdmi v Poľsku (Sad Rejonowy dla Wrocławia – Krzykow, sp. zn. VK698/23) a v Českej republike (Obvodní soud Praha 2, sp. zn. 6T 22/2025) v oboch prípadoch pre trestný čin krádeže. V piatom prípade bola odsúdená v prejednávacom prípade a v siedmom prípade bola odsúdená Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T 12/2024 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, výkon ktorého má prerušený z dôvodu výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v prejednávanej veci.

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdená sa za obdobie od 10.11.2017 do 19.11.2025 dopustila 13 priestupkov, zväčša na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 22.11.2021, právoplatným dňa 01.12.2024 bola odsúdená uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 01.10.2024, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/123/2024 dňa 30.12.2024, súd rozhodol, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčila a preto trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, výkon ktorého mala odložený do 30.06.2025 na základe uznesenia Okresného

súdu Nitra sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 03.04.2025, právoplatného dňa 06.05.2025 a ktorý nastúpila dňa 18.07.2025, s predpokladaným koncom trestu dňa 18.03.2026.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že ľutuje, čo spáchala, uloženým trestom sa poučila, chce sa dostať domov k deťom a vnukom, pričom niekoľkokrát uviedla, že viackrát sa to nebude opakovať. Po prepustení z výkonu trestu by mala bývať na adrese C., E. F. XX, spolu so svokrou a jej deťmi, z ktorých sú dve dospelé a tri sú maloleté vo veku 16 rokov, 15 rokov a 14 rokov. Dve deti majú povinnú školskú dochádzku, chodia pravidelne do školy. Prácu zabezpečenú nemá, pôjde sa nahlásiť na úrad práce a chce si nejakú prácu nájsť. Deti sú toho času zverené do starostlivosti starej matky, ale odsúdená uviedla, že po prepustení z výkonu trestu bude žiadať o ich zverenie do jej starostlivosti. So starostlivosťou o deti by jej mal pomáhať 23-ročný syn G.. K spáchanej trestnej činnosti prvotne uviedla, že to bola nedbalosť školy, že deti nechodili do školy, ale na základe dopytovania samosudkyne sa odsúdená opravila a uviedla, že to bola jej vina, keď nechodili deti do školy, že jej je to ľúto a poučila sa z toho.

Obhajca odsúdenej bol na verejnom zasadnutí toho názoru, že odsúdená dostala primeraný a účinný trest, aby si uvedomila, že je potrebné vo zvýšenej miere dozerať na školskú dochádzku detí. Zároveň poukázal na vyjadrenia ústavu, že odsúdená sa na podmienky výkonu trestu adaptovala bez väčších nedostatkov. Počas výkonu trestu udržiavala kontakt s deťmi, zaujímala sa o ne, deti aktuálne chodia riadne do školy. Obhajca bol presvedčený, že odsúdená si po výkone polovice trestu uvedomila, ako má pristupovať k výchove detí. Vo vzťahu k hodnoteniu odsúdenej z ÚVTOS Nitra – Chrenová a jej formálneho kritického postoja k spáchanému skutku obhajca uviedol, že odsúdená je jednoduchej simplexnej osoby, ktorá nemá na zložitejšie formulácie svojich názorov takú výbavu, aby vedela svoje myslenie správne vysvetliť. Bol toho názoru, že výkon trestu u odsúdenej splnil svoj účel.

Zástupca ÚVTOS Nitra – Chrenová na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie, ktoré bolo zhodné s písomne vyhotoveným hodnotením, nakoľko od vypracovania hodnotenia nedošlo ku zmene a zotrval na záveroch hodnotenia. Vysvetlil význam nepodmienečného odsúdenia, v rámci ktorého má odsúdený preukázať polepšenie a uvedomiť si podstatu odsúdenia z dôvodu lepšej ochrany spoločnosti, v tomto prípade aj rodiny odsúdenej. Nakoľko odsúdená je vo výkone iba krátko, nemožno jednoznačne potvrdiť, že sa dostatočne adaptovala na to, aby si uvedomila závažnosť svojej trestnej činnosti. Plnila si iba to, čo si má plniť každý odsúdený, nič výnimočne nepreukázala. Záverečné konštatovanie v hodnotení je uvádzané na základe samotných vyjadrení odsúdenej a jej postoju k trestnej činnosti. Uviedol, že vychádzali z pohovorov s odsúdenou a z jej vyjadrení, ktorá sa odvolávala na kurátorku, na udanie školy, na políciu a na to, že už bolo neskoro vo veci konať, preto nadobudli presvedčenie, že jej ľútosť nad spáchaným činom nie je zvnútornená a je čisto formálna.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 18.11.2025 splnila formálnu podmienku na jej podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak čiastočne nesplnila materiálne podmienky podmienčného prepustenia.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin. Z hodnotenia ÚVTOS Nitra – Chrenová a z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Nitra – Chrenová na verejnom zasadnutí bolo jednoznačne preukázané, že k takejto náprave nedošlo.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu v podmienkach výkonu trestu, bola páchatelka automaticky prepustená, tak ako tomu bolo v tomto prípade (podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody odsúdená má v súčasnosti v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni) po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jej recidívy.

Vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, pre ktorú v súčasnosti odsúdená vykonáva trest odňatia slobody, ako aj z jej sklonov k opakovanému páchaniu trestnej činnosti nielen na území Slovenskej republiky, ale aj mimo jej územia, možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jej života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom nie je záruka, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa opakovane trestnej činnosti nedopustí. Uvedené potvrdzuje aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania odsúdenej, z ktorého bolo zrejmé, že resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jej sklon k páchaniu trestných činov (či už majetkových alebo súvisiacich s jej zákonnými rodičovskými povinnosťami), preto tu pre spoločnosť existuje v prípade jej podmiennečného prepustenia vysoké riziko recidívy (ide o osobu v minulosti osemkrát súdne trestanú, trikrát za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody) a preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Odsúdenú možno hodnotiť ako recidivistku s kriminálnou minulosťou, u ktorej nemožno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. I keď odsúdená formálne deklaruje, že ľutuje spáchaný skutok a po prepustení z výkonu trestu sa bude starať o deti, nájde si zamestnanie, a že sa už polepšila, podľa názoru súdu to nebolo dostatočnou zárukou na jej podmiennečné prepustenie. Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odsúdená deklaruje snahu o zmenu životného štýlu len formálne, absentuje u nej uvedomenie (zvnútornenie) si rodičovskej zodpovednosti. Podľa predchádzajúcich odsúdení mala odsúdená dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, ale nevyužila ich. Mohla a mala vyvíjať aktivity k tomu, aby sa začlenila do spoločenského života, zamestnala sa a predovšetkým sa starala o svoje deti a plnila si svoje rodičovské povinnosti.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že u odsúdenej je potrebné zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.